



# Наука в Сибири

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Декабрь 1992 г.

• Выходит с 4 июля 1961 г.

• № 50

Цена 2 рубля.

## Президенту Российской Федерации, Съезду народных депутатов, Правительству Российской Федерации ОБРАЩЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Общее собрание Сибирского отделения Российской академии наук, рассмотрев принимаемые в Отделении, его научных центрах и институтах меры по адаптации академических структур и характера их деятельности к условиям рыночных отношений и по обеспечению выживания науки в сложившихся условиях, приняло решение о дальнейшем расширении работы в этом направлении и одновременно сочло необходимым обратиться к Президенту, Съезду народных депутатов и Правительству Российской Федерации в связи с нарастающей угрозой гибели ведущих школ фундаментальных исследований. Мы полагаем, что дальнейшее промедление в изменении отношения к науке недопустимо — через полгода процесс распада научных школ Российской Академии наук станет необратимым и слова о грядущем возрождении России и вхождении ее в сообщество развитых государств мира станут обманом народа. Без сильной науки, высокой культуры и развитого образования возрождение страны невозможно.

Сегодня средства, получаемые из государственного бюджета и зарабатываемые самими академическими институтами, идут в основном на заработную плату, размер которой неизменно мал. Резкое сокращение ассигнований на приобретение и содержание оборудования, вычислительной техники и на содержание научных полигонов, проведение экспедиций, покупку материалов и реактивов, книг и журналов стало угрожающим. Российская наука оказалась в информационной блокаде — поступление зарубежных изданий быстро сокращается, выпуск собственных научных журналов и книг требует таких затрат, которые уже недоступны академическим учреждениям. Общению с зарубежными учеными теперь препятствует не «железный занавес», а отсутствие средств на приобретение проездных билетов.

Престиж науки падает, поскольку отношение к науке и ученым деформировано. Приток молодежи в науку сокращается, а у тех, кто вошел в нее, мысли вынужденно заняты не столько научными проблемами, сколько заботами о минимальном обеспечении своих семей или добыванием приглашения для работы за рубежом в лучших условиях.

Этот перечень наших бед можно было бы продолжить. Вопрос о судьбе отечественной науки перерастает в политический, поскольку сокращение государственной поддержки науки сопровождается перераспределением национального дохода в пользу тех, кто, ничего не давая обществу, стремительно обогащается.

Следом за развалом академической науки неизбежно начнется падение уровня образования и снижения интеллектуального уровня страны, на восстановление которого потом потребуются десятилетия.

В этих условиях молчание ученых было бы преступлением перед наукой и будущими поколениями россиян. Мы не имеем права забывать о своей ответственности за будущее страны. Но мы не можем и отвечать за высокий уровень фундаментальных исследований, если Академия наук не получает соответствующей поддержки от государства.

Верховным Советом и Правительством должна быть рассмотрена и утверждена четкая государственная политика в области науки, которая обеспечила бы сохранение и развитие отечественной науки и содействовала быстрому продвижению страны по пути освоения в промышленности высоких конкурентоспособных технологий.

Мы обращаемся к Президенту, Съезду народных депутатов и Правительству Российской Федерации с напоминанием о том, что Россия, поставив свою подпись под документами Конференции на уровне глав правительств и государств в Рио-де-Жанейро летом этого года, приняла на себя серьезные обязательства, касающиеся и развития науки. В «Повестке дня на XXI век» отмечена, в частности, необходимость «создания условий (включая, в частности, заработную плату, оборудование, библиотеки) для обеспечения того, чтобы ученые работали эффективно у себя на родине» (п. 35, 25а).

Мы уверены, что вы поймете нашу глубокую озабоченность, и выражаем надежду, что наше обращение найдет должное понимание и будет содействовать резкому возрастанию внимания к науке.

Участники Общего собрания Сибирского отделения РАН.

Принято единогласно  
10 декабря 1992 года.  
Новосибирск.



## Общее собрание Сибирского отделения

В Доме ученых Новосибирского научного центра 9—10 декабря проведена очередная сессия Общего собрания Сибирского отделения РАН. С докладом «О реорганизации научных учреждений и организаций Отделения и изменении структуры финансирования научных исследований» выступил председатель СО РАН академик В. Коптюг.

С докладами по данному вопросу выступили руководители объединенных ученых советов по направлениям наук академики А. Алексеев, А. Деревянко, Н. Добрецов, К. Замараев, В. Титов, В. Шумный, члены-корреспонденты В. Кулешов и В. Шабанов.

В прениях участвовали: академики В. Панин, М. Лаврентьев, И. Гительзон, Р. Нигматулин, Ю. Решетняк, члены-корреспонденты М. Кузьмин, В. Ларионов, Р. Саяев, д. х. н. К. Ионе, д. ф.-м. н. И. Поттосин, Е. Кузнецов.

По обсужденному вопросу принято постановление Общего собрания.

Собрание рассмотрело и приняло поправки к Временному уставу Сибирского отделения РАН, с учетом которых он будет утверждаться на Общем собрании РАН в Москве как постоянный, входящий составной частью в Устав РАН.

Рассмотрен вопрос «О приватизации жилищного фонда, находящегося в собственности Сибирского отделения РАН», сообщение по которому сделал первый заместитель председателя Отделения академик Н. Добрецов. В обмене мнениями по проблеме приняли участие академики В. Коптюг, Г. Галазий, А. Овсянников, Ю. Решетняк, К. Замараев, М. Курленя, член-корреспондент В. Шабанов, председатель Объединенного комитета профсоюза ННЦ д. ф.-м. н. А. Мацокин, депутаты районного Совета П. Исаев, А. Усов.

Принято постановление, предусматривающее дальнейший порядок решения данного вопроса. На собрании решено включить в состав Сибирского отделения РАН новый институт в Якутске — Институт проблем малочисленных народов Севера.

Участники собрания приняли Обращение к руководству страны и Съезду народных депутатов России.

Фото В. НОВИКОВА.



## Постановление общего собрания СО РАН N 18

Заслушав и обсудив сообщение председателя Сибирского отделения РАН о ходе работы Уставной комиссии РАН и предлагаемых поправках к Временному уставу Отделения, Общее собрание ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Принять предложенные поправки к Временному уставу Сибирского отделения РАН (прилагаются, результаты голосования — единогласно).
2. Утвердить уточненный Временный устав СО РАН в качестве постоянного (результаты голосования — единогласно).
3. Передать принятый Устав СО РАН в Президиум РАН для рассмотрения на предстоящем Общем собрании РАН в качестве неотъемлемой составной части Устава РАН.

Председатель Отделения академик В. А. КОПТЮГ.

Главный ученый секретарь Отделения чл.-к. РАН Ю. И. ШОКИН.

10.12.92 г.

### ПОПРАВКИ к Временному уставу Сибирского отделения РАН (приняты Общим собранием СО РАН 9.12.92)

1. Ст. 7. изложить в следующей редакции: Экономической основной деятельности Сибирского отделения как системы научных и иных организаций являются состоящие на балансах этих организаций основные фонды (здания, сооружения, оборудование, приборы, транспортные средства, энергетические установки и сети, коммуникации, гостиницы, жилые дома и др.) земля, переданная в бессрочное и безвозмездное пользование Сибирскому отделению РАН, а также денежные средства, ценные бумаги и иное имущество, находящееся в собственности Сибирского отделения и его организаций или переданное в ведение Отделению полномочными государственными органами или Российской академией наук в соответствии с действующим законодательством и Уставом РАН).

2. Ст. 9 абз. 2 — Снять.

3. Ст. 10, абз. 1 и 2 дать в редакции: «Сибирское отделение и его институты, а также организации на правах институтов, являются некоммерческими бюджетными организациями и финансируются из средств государственного бюджета Российской Федерации отдельной строкой. Дополнительными источниками финансирования деятельности институтов могут быть внебюджетные фонды, средства республиканских, региональных и иных фондов, хозяйственная деятельность, кредиты банков и иные источники». Далее без изменения.

Председатель Отделения академик В. А. КОПТЮГ.

Главный ученый секретарь Отделения чл.-к. РАН Ю. И. ШОКИН.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ СО РАН N 20

Общее собрание Сибирского отделения РАН, заслушав сообщение первого заместителя председателя Отделения академика Н. Л. Добрецова «О приватизации жилищного фонда, находящегося в собственности Сибирского отделения РАН», обсудило два основных варианта передачи жилищного фонда в собственность квартиросъемщиков — приватизация на основе общей долевой собственности квартиросъемщиков и Отделения или приватизация на общих основаниях с передачей жилищного фонда местным муниципальным органам. Учитывая предстоящее слушание Верховным Советом Российской Федерации вопроса о сохранении и развитии наукоградов России и задержку с введением в действие Закона об изменениях и дополнениях к Закону РСФСР «О приватизации жилищного фонда в РСФСР»,

Общее собрание Сибирского отделения РАН ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Отложить принятие решения по рассмотренному вопросу до очередного годовичного Общего собрания Сибирского отделения РАН в I квартале 1993 г.

2. Поручить Президиуму СО РАН:

— продолжить работу по уточнению порядка передачи жилищного фонда в собственность квартиросъемщиков на условиях общей долевой собственности с учетом замечаний и предложений, высказанных в ходе обсуждения этого варианта в учреждениях и организациях Отделения и на данном собрании, а также с учетом особенностей научных центров Отделения;

— провести дополнительное обсуждение с муниципальными властями возможностей и условий передачи жилищного фонда СО РАН в их ведение и его последующего содержания;

— направить доработанные материалы в учреждения, организа-

ции и предприятия СО РАН не позднее, чем за 2 недели до проведения очередного годовичного Общего собрания СО РАН.

3. При работе над материалами, подготавливаемыми к слушанию в Верховном Совете Российской Федерации вопроса о сохранении и развитии наукоградов России, считать необходимым предварительное их обсуждение с муниципальными властями с целью возможного согласования этих материалов.

4. Просить Президиум РАН ускорить регистрацию Российской Академии наук в Министерстве юстиции Российской Федерации.

Председатель Отделения академик В. А. КОПТЮГ.

Главный ученый секретарь Отделения чл.-к. РАН Ю. И. ШОКИН.

10.12.92.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ СО РАН N 19

Заслушав и обсудив доклад председателя Сибирского отделения РАН и сообщения председателей объединенных советов Отделения по направлениям наук, Общее собрание Отделения ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Принять к сведению сообщения председателя Сибирского отделения РАН и председателей объединенных ученых советов Отделения по направлениям наук о ходе и перспективах обусловленной сокращением бюджетного финансирования и развитием в стране рыночных отношений перестройки структуры и характера функционирования Отделения в целом, его научных центров, учреждений и организаций с учетом необходимости сосредоточения усилий на основных научных направлениях, сохранении сложившихся школ фундаментальных исследований, всемерной экономии средств и развития производственно-коммерческой деятельности,

согласований с основной деятельностью учреждений и организаций Отделения.

2. Поддерживать предложение Президиума Сибирского отделения РАН о форсировании формирования технопарковых зон, сопряженных с научными центрами Сибирского отделения РАН, и решения вопроса об использовании и защите имеющихся разработок и интеллектуального потенциала Отделения в целом.

Президиуму Отделения провести необходимую работу по подготовке к слушанию в Верховном Совете Российской Федерации вопроса о сохранении и развитии наукоградов Российской Федерации. Направить подготовленные материалы в научные центры Отделения для обсуждения.

3. Поручить председателю Отделения академику В. А. Коптюгу довести до сведения Президента Российской академии наук академика Ю. С. Осипова критику в адрес руководства Академии, высказанную в выступлениях на данном собрании.

4. Обратиться к Общему собранию Российской академии наук с предложением направить Президиуму, Верховному Совету и Правительству Российской Федерации открытое письмо, ставящее вопрос о начавшемся в сложившихся условиях распаде научных школ фундаментальных исследований и последствиях этого процесса при возрождении России.

5. Поручить Президиуму Сибирского отделения РАН создать в Москве представительство Отделения с целью содействия учреждениям и организациям СО РАН в их усилиях по получению дополнительного финансирования в рамках различных фондов и программ на конкурсной основе.

Председатель Отделения академик В. А. КОПТЮГ.

Главный ученый секретарь Отделения чл.-к. РАН Ю. И. ШОКИН.

10.12.92.

## О ВКЛЮЧЕНИИ ИНСТИТУТА ПРОБЛЕМ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА В СОСТАВ СО РАН (Постановление Общего собрания Сибирского отделения РАН N 21)

Учитывая просьбу коллектива Института проблем малочисленных народов Севера, и по согласованию с Президентом Республики Саха (Якутия) в соответствии с п. 23.3 Устава СО РАН Общее собрание Сибирского отделения Российской академии наук ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Включить в состав Сибирского отделения РАН Институт проблем малочисленных народов Севера, созданный постановлением Совета Министров Республики Саха (Якутия) № 354 от 25.06.91 на базе Отдела социально-экономических проблем малочисленных народов Севера Института экономики ком-

плексного освоения природных ресурсов Севера СО РАН и Отдела гуманитарных проблем Севера Якутского института языка, литературы и истории СО РАН.

Просить Президиум Российской академии наук рассмотреть и утвердить в установленном порядке данное постановление.

2. Президиуму Сибирского отделения по согласованию с Президиумом РАН решить вопрос о научно-методическом руководстве Институту малочисленных народов Севера.

3. Рекомендовать Президиуму Якутского научного центра СО

РАН (чл.-к. РАН В. П. Ларионов) и Объединенному ученому совету по биологическим наукам СО РАН (ак. В. К. Шумный) рассмотреть возможность развития в созданном институте в дальнейшем демографического и медико-генетического направлений.

Председатель Отделения академик В. А. КОПТЮГ.

Главный ученый секретарь Отделения чл.-к. РАН Ю. И. ШОКИН.

10.12.92.

## КАНИКУЛЫ, КАНИКУЛЫ

С 4 по 7 января 1993 года (год столетия Новосибирска) в новосибирском Академгородке проводится детский праздник «Рождественские каникулы в Сибири». Этот праздник для ребят готовит Детский фонд «Традиционная культура и здоровье», комитеты по делам молодежи новосибирских городской и областной администраций при поддержке и участии Президиума СО РАН, Объединенного комитета профсоюза ННЦ, Института философии и права, МП УПТК «Мосинжстрой».

В обширной программе праздника — рождественские и фольклорные спектакли, праздник девичьей красоты, рождественский театрализованный бал. В эти же дни состоится пресс-конференция и презентация Детского фонда «Традиционная культура и здоровье».

Гостей праздника порадуют: коллектив народной песни «Журавушка» (шк. 162, 166, руководитель В. Котегова), творческая мастерская «Василисы прекрасные» (шк. 162, Т. Кокоулина), семейный клуб народной песни «Радуница» (Н. Индан), творческая мастерская «Ванька-встанька» (шк. 166, Н. Тарасевич), ансамбль народной песни «Эхо» (ДК «Юность», Е. Андрейчиков), коллектив народной песни «Лебедушка» (шк. 162, Л. Степанова), фольклорное отделение музыкального училища (О. Гурина), ансамбль баянистов «Веселые ребята» (ДК «Юность», Н. Максимов), Театр народной песни (Дом ученых, Л. Перфильева), хор воскресной школы (Г. Носова), «Рябиночка» (коллектив детского сада № 300, Л. Морозова), хореографическая студия «Сигма» (ДК «Юность», Н. Малашта), Классический балет (ДК «Юность», Л. Хлоповская), танцевальный ансамбль «Радость» (ДК «Юность», Ю. Захаренко) и другие участники.

Организующий «Рождественские каникулы в Сибири» Детский фонд создан в Новосибирске в июле 1992 года. Основной целью своей деятельности фонд ставит создание условий для возрождения, сохранения и развития традиционной русской культуры и культуры народов и народностей Севера, Сибири и Дальнего Востока и вовлечение в эту деятельность детей, воспитание доброты, раскрытие их талантов, одаренности, приобщение детей к мировой культуре других народов, сближение детей разных наций и вероисповеданий.

Создатели Детского фонда имеют многолетний опыт разработки и реализации программы комплексных научных исследований и кропотливой работы с двумя тысячами детей 25 народов и народностей Севера, Сибири и Дальнего Востока во Всероссийском детском центре «Океан» (г. Владивосток) за период четырех тематических смен «Школа народной культуры и здоровья» и Международного детского конгресса.

Детский фонд «Традиционная культура и здоровье» поздравляет всех с наступающим 1993 годом и желает здоровья, счастья, доброты и улыбок! Приглашаем к сотрудничеству. Наш адрес: 630090, Новосибирск, пр. акад. Лаврентьева, 17. Телефоны: (383-2) 35-57-86, 35-37-51, 35-11-21, факс: (383-2) 35-77-91.

Е. ШВЕЦОВА,

к. б. н., президент  
Детского фонда  
«Традиционная культура и  
здоровье».





ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ОТДЕЛЕНИЯ

Наше очередное Общее собрание проходит в весьма непростой период. Экономика развалена; идет быстрая и очень резкая дифференциация населения по доходам, причем основная его часть живет в условиях крайней бедности и слабой социальной защищенности; теряется управляемость страной, что сопровождается ростом коррупции и преступности, гражданской войной в горячих точках. Россия, вопреки заверениям об обратном, быстро теряет престиж сильного государства на мировой арене. Вряд ли сегодня остались идеалисты, которые думают, что страну можно реформировать за 500 дней.

Все громче звучит вопрос — что же мы хотим построить? Без ответа на этот кардинальный вопрос, без согласования конечной цели с народом, без выработки основных элементов тактики достижения этой согласованной цели выход из кризиса в обозримый период невозможен.

Мы собрались сегодня не для того, чтобы обсуждать эти глобальные проблемы. Но наука является частью жизни общества, и поэтому его беды непосредственно отражаются на жизни нашего общества. Можно горячо спорить о том, какую систему, какое общество мы хотели бы построить, но, по крайней мере, четыре особенности этого будущего общества очевидны для большинства. Это — гарантия прав и свобод человека при достаточно высоком уровне жизни;

— сохранение основных исторических традиций российской цивилизации, учитывающих всю духовную специфику народов, населяющих Россию;

— разумное использование системы рыночных отношений с неизбежным учетом тех проблем, которые частная собственность и рынок создают на пути реализации концепции устойчивого развития мировой цивилизации;

— опора на знания и культуру, что соответствует распространенному англо-язычному термину «knowledge-based society».

Последняя особенность вряд ли может кем-либо оспариваться. Но тогда трудно понять, почему реформаторы недостаточно привлекают науку к проработке путей движения в будущее (одновременно следовало бы поговорить и об ответственности самой науки, молчание которой чрезмерно затянулось); почему государство допускает бедственное положение науки, свидетелями которого мы являемся и которое грозит гибелью отечественной науки?

Понимая, что от осознания необходимости формулирования согласованной с обществом цели до выработки стратегии и тактики ее достижения пройдет еще немало времени, мы должны, решая вопросы сегодняшнего дня, связанные с проблемами выживания науки, вместе с тем думать о том, что принимаемые меры должны одновременно ложиться в фундамент науки будущего общественного устройства. Именно в этом и заключается линия Президиума СО РАН, и именно под этим углом зрения мы должны рассматривать наши последние и ближайшие действия.

О ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ

С сожалением должен констатировать, что Российская Федерация на сегодняшний день не имеет утвержденной государственной научно-технической (сегодня чаще говорят научно-технологической) политики — основного документа, на который могло бы ориентироваться научное сообщество. Пока речь идет лишь о возможных концепциях этой политики, разрабатываемых Миннауки РФ и другими государственными структурами.

Об основных элементах этой концепции мы можем судить по

материалам группы Советника Президента РФ д. фил. н. А. И. Ракитова (газета «Радикал», 03.04.92), по выступлениям Министра науки РФ Б. Г. Салтыкова на заседании Правительства 28 мая 1992 г., в прессе и во время посещения новосибирского Академгородка, по докладу и. о. Председателя Правительства Е. Т. Гайдара на Верховном Совете РФ 3 октября этого года о чрезвычайных мерах экономического характера на конец нынешнего и I квартал будущего года.

Что общего в этих разработках?

О РЕОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ ОТДЕЛЕНИЯ И ИЗМЕНЕНИИ СТРУКТУРЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Доклад председателя СО РАН академика В. А. Контюга

КУРС НА НАУКОЕМКИЕ ТЕХНОЛОГИИ

Во-первых, констатация того, что в развитых странах начался переход от традиционной научно-технической к инновационной научно-технологической политике. В связи с этим подчеркивается, что наряду с заботой о фундаментальной науке, которая должна развиваться прежде всего по тем направлениям, по которым можно рассчитывать на получение значительных результатов в ближайшем будущем, должны развиваться направления, ориентированные на прорывные наукоемкие технологии. Без этого невозможно функционирование промышленности, обеспечивающее конкурентоспособность ее продукции на внешнем рынке и экологичность производства.

Так, Конгресс США поставил перед Национальным научным фондом, аналогом недавно созданного в России Фонда фундаментальных исследований, задачу поддержки, начиная с 1993 г., кроме фундаментальных исследований, работ, связанных с перспективами техники и технологии и установления более тесных контактов с промышленностью («Нейче», 20.08.92).

Это направление, несомненно, будет заложено и в государственной научно-технологической политике России, причем из-за того, что в экономической политике пока не уделяется должного внимания поддержке производственного предпринимательства, значительная часть программ и подпрограмм окажется ориентированной не столько на задачи будущего, сколько на решение текущих задач «затыкания дыр» в разваливающейся промышленности и экономике. Удастся ли найти здесь разумный баланс, удастся ли сделать то же самое по отношению к балансу фундаментальных и технико-технологических исследований — зависит от мудрости тех, кто будет принимать соответствующие принципиальные решения на государственном уровне. Но и слово самой науки, если она его произнесет достаточно громко, будет весьма весомым.

Обнадеживает обстоятельство, что в силу причин экономического и социального характера правительство стоит перед необходимостью принятия кардинальных решений по конверсии могучих высокотехнологичных предприятий ВПК, которые повлекут за собой соответствующие изменения в экономической политике. Дальнейшая ориентация на воз-

можное самовывживание таких предприятий путем, грубо говоря, выпуска кастрий и кроватей creativa массовой безработицей среди самой высококвалифицированной части наших конструкторов, инженеров и рабочих. Совершенно очевидно, что правительство вынуждено будет в рамках формируемой научно-технической политики искать крупномасштабные проекты, способные загрузить и высвобождающиеся оборонные предприятия, и их смежников. А это резко усилит спрос на новые прорывные технологии.

Примером может служить при-

нятие решения по освоению Штокмановского газо-конденсатного месторождения вблизи Новой Земли с приглашением в качестве генерального подрядчика не зарубежной фирмы, как сначала предполагалось, а консорциума «Росшельф», сформированного на базе Северодвинского предприятия — гиганта по строительству атомных подводных лодок, их смежников и машиностроительных предприятий АО «Газпром».

Напомню, что глава Правительства на VII съезде народных депутатов заявил, что в 1993 г. на конверсионные программы планируется выделить 500 млрд. руб. долгосрочных кредитов.

Понимая, что направлению развития новых технологий будет несомненно уделяться серьезное внимание, Президиум СО РАН полагает необходимым форсировать линию на создание технопарковых зон, накрывающих наши академгородки. Это обеспечит и дополнительные возможности выживания сегодня за счет производственно-коммерческой деятельности, и подготовку базы на будущее с учетом необходимости вхождения науки в систему рыночных отношений. Указанная линия учитывает весь наш предыдущий опыт работы с промышленностью и перспективность этой формы, поскольку во всех вариантах концепций будущей государственной научно-технической политики подчеркивается необходимость создания в крупнейших научных центрах страны технопарков и технополисов.

Позже я остановлюсь на вопросе о том, как мы представляем себе характер построения технопарковых зон, поскольку здесь еще нет в нашей среде должного взаимопонимания.

МНОГОКАНАЛЬНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ

Второе, что объединяет разные концепции, это уже начавшийся переход от финансирования научных учреждений к финансированию научных проектов на конкурсной основе и по схеме «заказ-результат». Доля «базового» финансирования научных организаций будет сокращаться, а число программ и фондов, куда можно обратиться за поддержкой, будет расти. Переход к такому варианту финансирования при вхождении в систему рыночных отношений неизбежен, поскольку предполагается, что дух конкуренции должен пронизать все наше общество, включая и науку.

В недавно созданный Фонд фундаментальных исследований Рос-

сии для стабилизации положения фундаментальной науки предполагается выделить 3% от общего объема затрат на НИОКР из бюджета. Цифра эта мне представляется низкой, тем более что основные планируемые на 1993 год приоритеты по государственным научно-техническим программам не включают в себя многие важнейшие направления науки. Так, в упоминавшемся докладе Е. Т. Гайдара, касающемся в том числе и перспектив поддержки науки в 1993 г., планируемое распределение выделяемых на ГНТП средств между приоритетными направлениями та-



ково:

- производственные технологии 31%;

- исследование фундаментальных свойств материи 16%;

- фундаментальные проблемы социального и культурного развития России 12%;

- экология и рациональное природопользование 12%;

- энергетика и транспорт 12%;

- информатизация и связь 7%.

С точки зрения приложений каждая наука может найти здесь свое место. А вот с точки зрения фундаментальных исследований, например, по гуманитарным наукам, математике, биологии, химии, возможности участия в этих программах ограничены. Ситуация осложняется еще и тем, что многие ГНТП все еще находятся в стадии переформирования, и конкурс 1993 г. опять может быть скромным.

Конечно, институты должны активно бороться на конкурсной основе за финансирование своих проектов как из ФФИ, так и по различным ГНТП. Президиум СО РАН в складывающейся ситуации не может далее служить централизованным каналом выхода институтов на различные фонды и программы. Выходить будут сами коллективы. Но Президиум СО РАН считает необходимым создать условия централизованной поддержки институтов в этой работе с помощью косвенных механизмов. Это предполагает:

- Включение достаточного количества представителей нашего сообщества в советы фондов и программ. Этот вопрос поставлен перед Министром науки Б. Г. Салтыковым, но пока реально не решается. Одна из причин этого непонимания до последнего времени — необходимость включения в государственную научно-техническую политику региональной компоненты. К счастью, такое понимание начало формироваться, о чем я скажу ниже.

- Обмен с Министерством науки представителями для более полного взаимного информирования о всех новых усилиях и возможностях. Договоренность о таком обмене в порядке эксперимента достигнута с Б. Г. Салтыковым.

- Совершенствование системы оперативной связи между Президиумом СО РАН и президиумами наших научных центров по всем видам каналов (телекс, факс, электронная почта), чтобы обеспечить быструю передачу информации, в том числе по готовящимся и объявляемым конкурсам проектов, поступающую от наших представителей в Москве и от членов нашего

сообщества, участвующих в работе различных советов и комиссий. Мы полагаем, что дестройка этой системы должна быть осуществлена централизованно и за счет централизованных средств Отделения. Работа поручена главному ученому секретарю Отделения члену-корреспонденту РАН Ю. И. Шокину.

РЕФОРМИРОВАНИЕ СТРУКТУРЫ НАУКИ

Третье общее положение всех концепций — необходимость реформирования организационной структуры науки. Здесь надо различать два разных аспекта вопроса — ограниченность бюджетных финансовых средств в кризисных условиях и требования вводимой системы рыночных отношений. Оба фактора важны, но Президиум РАН, выпуская свое известное постановление № 250 от 22.09.92 «О финансировании учреждений Российской академии наук в IV квартале 1992 г.» поставил фактически во главу угла первый аспект и предложил провести срочную реорганизацию научных учреждений, исходя из выделяемого им на IV квартал 1992 г. финансирования. Такая поспешность и односторонность подхода, результатом которых могло явиться массовое сокращение, не могли не вызвать резкой отрицательной реакции научных коллективов РАН и ее профсоюза, что и произошло.

К сожалению, масла в огонь подливают и государственные органы, весьма часто повторяя, что денег на всех не хватит, поскольку науки у нас слишком много (весьма спорный тезис), что будет проводиться в жизнь политика селективной поддержки научных исследований, что возможно сохранение лишь ядра научно-технического потенциала и т. д.

Президиум СО РАН сдерживает линию на массовое сокращение, полагая, во-первых, что это явилось бы социальной трагедией для монофункциональных академгородков, где практически нет других рабочих мест, а во-вторых, что основным выходом из складывающегося положения должно быть прежде всего перераспределение кадрового потенциала между научной сферой и производственно-коммерческими структурами, которые создаются при наших НИИ или с их участием.

Следует также учесть, что в заявлениях правительства часто речь идет о науке вообще. Для нас же важно понять, что в этих заявлениях относится к академической науке, а что к отраслевой. В уже упоминавшемся докладе Е. Т. Гайдара говорится: «Прикладные исследования переводятся в основном на рыночные отношения, будет осуществлено частичное разгосударствление и приватизация сферы НИОКР, что позволит освободиться от неэффективных организаций».

Сфера общетрасовых НИОКР будет работать в основном по схеме «конкурсный заказ — результат», для чего создана система внебюджетных фондов за счет обязательных отчислений в размере 1,5% от себестоимости товарной продукции.

Этот подход в известной мере (в части прикладных работ), коснется и академической науки. Так, после визита к нам министра Б. Г. Салтыкова наши организации в соответствии с полученной информацией достаточно активно пытаются использовать на 1993 год систему государственных заказов. Серьезную роль в освоении этого финансового источника сыграл академик Н. Л. Добрецов и УОНИ.

Не следует поэтому думать, что академическая наука окажется полностью брошенной на произвол судьбы. Надежда на будущее еще потеряна не полностью. Она обновляется на ряде принятых и готовящихся постановлений. Из уже принятых я упомяну Указ

(Продолжение на стр. 4).



(Начало на 3 стр.).

Президента РФ «О неотложных мерах по сохранению научно-технического потенциала Российской Федерации» от 27.04.92; Постановление Правительства РФ «О мерах по поддержке и развитию Российской академии наук» от 03.08.92; Постановление Правительства РФ «О создании Российского фонда фундаментальных исследований» от 3 ноября 1992 г.; разъяснение Комитета по науке и народному образованию Верховного Совета РФ от 28.10.92 и распоряжение Миннауки РФ от 28.10.92 об освобождении зарубежных грантов на науку от налогообложения; принятое, по словам Е. Т. Гайдара, на VII съезде народных депутатов, решение об освобождении учреждений РАН от имущественного и земельного налогов и др. Все это начинает создавать определенную базу для формирования основ государственной научно-технологической политики РФ применительно к участию в ней академической науки России.

Упомяну также, что согласно докладу Е. Т. Гайдара на сессии Верховного Совета РФ, предполагается, что в 1993 г. ассигнования на науку будут переведены из графы «Фонд развития» в состав защищенных статей текущего бюджета, о чем мы и просили в своих обращениях Правительство. Очень хотелось бы надеяться, что этот вопрос будет действительно решен.

Поэтому, разделяя в целом обеспокоенность руководства РАН, Президиум СО РАН направил 30.09.92 руководителям научных учреждений Отделения письмо о возможном критическом положении в IV квартале 1992 г. с просьбой принять меры по изысканию дополнительных источников финансовых ресурсов, в т. ч. за счет сдачи части помещений в аренду с соответствующим оформлением таких шагов, и по максимальной экономии на всем, чем пока можно пожертвовать. Ситуация, хотя и остается очень напряженной, но благодаря активной работе Президиума СО РАН и самих НИИ, а также определенной поддержке со стороны Миннауки РФ до конца года мы явно дотянем и думать сейчас надо уже о I квартале 1993 г.

#### РЕОРГАНИЗАЦИЯ В СО РАН

Что же касается реорганизации учреждений СО РАН, то по этому поводу было издано распоряжение Президиума СО РАН № 678 от 14.10.92, в котором главный упор сделан в соответствии с нашей линией не на сокращение, а на структурную перестройку академической науки Сибири в соответствии с требованиями формирующейся системы рыночных отношений. Это не одномоментный процесс. Он уже шел, но сейчас его надо форсировать.

Этот процесс многоаспектен — он включает в себя мероприятия по защите интеллектуальной собственности и введению контрактной системы, предусмотренные постановлением Общего собрания Отделения № 11 от 04.04.92 и введенные постановлениями Президиума СО РАН № 154 и № 155 от 19.05.92 и № 224 от 21.07.92; создание в рамках аппарата Президиума СО РАН управлений по имуществу (постановление № 75 от 10.03.92 и № 105 от 27.03.92) и землеустройству (постановление № 223 от 21.07.92), а также Отдела экономической и технической безопасности (постановление № 232 от 04.08.92); формирование уже упоминавшихся технопарковых зон; создание международных научных центров на территории Сибири и т. д.

Работу по всем этим направлениям надо продолжить.

Одновременно распоряжением СО РАН № 678 объединенным ученым советам Отделения по направлениям наук было предложено обсудить и подготовить предложения по возможной реорганиза-

ции каждого из курируемых Советом учреждений. Такие предложения представлены и будут освещены в содокладах председателей советов. Далее они будут внимательно рассмотрены Президиумом СО РАН и, в случае признания деятельности того или иного института недостаточно эффективной и перспективной, вопрос будет вынесен на следующее Общее собрание Отделения. Хотелось бы надеяться, что такой необходимости не возникнет.

Довольно очевидно, что нынешняя типовая организационная структура институтов во многих случаях уже не соответствует ок-

за счет госбюджетных средств. Здесь есть рациональное зерно, но любая крайность, как правило, не разумна. Ведь в западном мире, если государство намерено поддерживать то или иное техническое или технологическое направление, важное для страны, оно дифференцирует организации в своих решениях о выделении средств не по форме собственности или характеру деятельности, а по квалификации. Именно на этом и базируется конкуренция. У нас же провозглашается некая «пуританская модель» полного отделения фундаментальных исследований от хозрасчетных прикладных и, далее, от производ-

ров в год), валюту, централизованные капитальные вложения, особое снабжение материалами, высокий уровень оплаты труда (не менее чем в 2 раза выше средней зарплаты в промышленности для основных работников центра).

Все это очень заманчиво, но, учитывая возможные последствия изъятия из Академии ведущих институтов, Президиум РАН высказал серьезные сомнения в целесообразности создания таких центров на предлагаемых условиях на базе организации РАН. Президиум СО РАН занял близкую, но несколько более гибкую позицию, основанную на том, что Миннауки РФ

Меня беспокоит, что Президиум РАН подходит к этому вопросу в значительной мере как к частному случаю, пытаясь найти частное решение. Предлагается, например, преобразовать Башкирский научный центр Уральского отделения РАН в Уфимский научный центр РАН (постановление Президиума РАН № 274 от 10.11.92 г.), рассмотреть вопрос о вхождении Академии наук Республики Башкортостан в РАН в качестве «ассоциированного члена РАН» (двухсторонний протокол от 13.11.92 г.), хотя такого понятия пока нет в Уставе РАН, и т. д. Вызывает беспокойство и то, что пока все это делается, если я правильно информирован, в обход научного сообщества Башкирского научного центра УрО РАН.

В целом же все это грозит быстрым превращением РАН в ассоциацию самостоятельных академий, дополняющих уже существующие пять десятков других академий, с потерей общей координации и самоизоляции отдельных частей РАН. Поэтому вопрос имеет не частный, а достаточно общий и принципиальный характер. Процесс, который он отражает, можно было предвидеть, учитывая то обстоятельство, что этот процесс является одним из следствий осуществления превращения СССР в СНГ и дальнейшего превращения СНГ в сумму самоизолирующихся государств. Навряд ли было думать, что тенденция к аналогичным преобразованиям не будет развиваться вслед за этим в России, также являющейся Федерацией.

Все эти годы перестройки (слово это теперь заменено словом «реформы») многих поражало и продолжает поражать, то что наши государственные лидеры не могут или не хотят видеть ближайших и дальних последствий принимаемых ими решений. Народный депутат РФ Н. Н. Воронцов обратил внимание представителей телевидения на проходящем в эти дни Съезде народных депутатов, что, в отличие от «застойного» периода, Президент РАН, как представитель науки, не является сегодня необходимым участником важнейших, государственно значимых заседаний. Не видно его и на этом Съезде. Это отражает отношение к науке по существу. — Она воспринимается как розетка в петлице фрака. Без нее неудобно появляться на приемах высокого ранга, в том числе за рубежом, но в повседневной жизни многие в ней не видят сегодня особой необходимости.

Поскольку можно было предвидеть развитие событий в республиках по типу тех, с которыми РАН довелось столкнуться в Башкортостане, Президиум СО РАН заранее подготовил соглашение между РАН и руководством Республики Саха (Якутия) по вопросам развития академической науки на территории Якутии. Это соглашение подписано 8 апреля 1992 г. Президентом РАН академиком Ю. С. Осиповым и Президентом Республики Саха (Якутия) М. Е. Николаевым.

12 мая 1992 г. аналогичное соглашение было подписано академиком Ю. С. Осиповым и мною с Председателем Президиума Верховного Совета Республики Бурятия Л. В. Потаповым и Председателем Совета Министров Республики Бурятия В. Б. Сагановым.

Эти соглашения исходят из уважения суверенитета республик и понимания их стремления к национальному возрождению, с одной стороны, и принципа соблюдения статуса Российской академии наук как общероссийской самоуправляемой организации, с другой.

Это хорошие, разумные соглашения, отражающие интересы обеих сторон. В них отмечено, что финансирование базовых исследований по-прежнему осуществляется из федерального бюджета через Сибирское отделение РАН, и в тоже время республики берут на себя финансирование интересующих их целевых научно-технических программ; что собственность Якутского научного центра должна

## О РЕОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ ОТДЕЛЕНИЯ И ИЗМЕНЕНИИ СТРУКТУРЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

(Доклад председателя СО РАН академика В. А. Коптюга)

ружающим нас внешним условиям. Здесь нужны изменения. Этот вопрос обсуждался две недели в Томске и Новосибирске Б. Г. Салтыкова. В дальнейшем на рассмотрение институтов СО РАН и в Миннауки РФ были представлены две крайних модели организации работы институтов в условиях развития рыночных отношений — модель Института катализа и модель Института ядерной физики. Я еще раз подчеркиваю, что это крайние модели, обсуждение которых поможет выявить сильные и слабые стороны каждой. Реально же с учетом различий организации работы в различных областях науки и характера материальной и кадровой базы конкретного института реализованы могут быть и промежуточные формы. Нельзя всех «стричь под одну гребенку».

Прежде всего, о модели Института ядерной физики СО РАН. Этот Институт экспериментирует уже четверть века и, похоже, нащупал свою форму организации работ. Институт представляет единую структуру от сферы фундаментальных исследований до изготовления малых серий на Опытном заводе. Институт сохраняет единую политику по заработной плате, когда индивидуальный заработок зависит от качества и количества личного труда, а не от области (фундаментальной, прикладной или производственной), в которой работает сотрудник. Институт предпочитает входить в рыночные отношения через совершенствуемую систему хозяйственных договоров, а не через создание при нем малых предприятий или акционерных обществ. Это путь выживания и развития объединенными силами всего Института. ИЯФ несомненно будет корректировать свою деятельность, но шарахаться в ту или иную сторону сейчас не собирается.

Модель, предлагаемая Институтом катализа, весьма своеобразна. Это обусловлено рядом исторических и приводящих обстоятельств. Прежде всего, следует вспомнить, что Институт был головной организацией единственного в системе Сибирского отделения МНТК — МНТК «Катализатор». В рамках этой структуры Институт активно включился во взаимодействие с отраслевыми институтами и промышленностью, что способствовало широкому развитию им в последние годы производственно-коммерческой деятельности, опыт которой используется многими институтами Отделения.

К приводящим же обстоятельствам относятся два новшества Миннауки РФ, которые, в той или иной степени, вызывают сомнения. Первое — это провозглашение невозможности производственно-коммерческой деятельности

производственно-коммерческих работ.

Не исключаю, что здесь есть элемент взаимного недопонимания между Министерством науки РФ и Отделением.

На противоестественность таких крайностей обращает внимание и один из последних Указов Президента РФ «О недопущении дискриминации приватизированных предприятий при оказании государственной финансовой поддержки».

Поэтому заложенное в модель Института катализа разделение на чисто бюджетный Институт фундаментальных и поисковых исследований и сопряженную с ним Государственную холдинговую компанию, ориентированную на выполнение прикладных НИОКР и коммерциализацию, представляется мне также, в известной мере, крайностью. Хотя само по себе создание холдинговых компаний при институтах, активно реализующих свои разработки самостоятельно или на тех или иных условиях в промышленности, заслуживает, несомненно, внимания.

Определенное влияние на модель, предлагаемую Институтом катализа, оказало предложение РФ о создании в России 20—30 государственных научных центров как особо защищаемых в условиях бюджетного дефицита «ядер науки». Это предложение провозглашается как один из элементов формируемой государственной научно-технической политики.

Если речь идет о том, что этот элемент относится к спасению так называемой «отраслевой науки» (например, ЦАГИ или научные комплексы конвертируемой оборонной промышленности), то предложение о создании государственных научных центров представляется вполне разумным. Когда же, следуя общему принципу «стрижки всех под одну гребенку», это предложение начинают применять к ведущим организациям Российской академии наук, возникают серьезные сомнения.

Если из системы РАН вырвать ведущие научно-исследовательские организации, на базе которых и предполагается создавать государственные научные центры, то что будет с Академией? Я повторяю слово «вырвать», т. к. согласно первоначальному проекту Положения о ГНЦ имущество центра вычленяется из имущества ведомства (в проекте упоминается и РАН), финансирование в центр идет прямо от правительства, руководитель назначается на должность решением правительства, программы работ утверждаются Министерством науки и т. д.

Форма государственного научного центра чрезвычайно притягательна для многих, поскольку правительство обещает очень серьезную финансовую поддержку (30 млрд. руб. на 20—30 таких цент-

проявило готовность обсудить и, по мере возможности, принять во внимание особенности Академии. С учетом этого обстоятельства Президиум СО РАН принял 18.11.92 постановление, поручающее академику К. И. Замараеву продолжить проработку с Министерством и Президиумом РАН положения о государственном (федеральном) научном центре на базе академического института, которое могло бы оказаться приемлемым для РАН, — в частности, создания центра без выхода института из состава Академии. Такая проработка ведется. Не исключаю, что взаимоприемлемое решение здесь можно найти.

#### ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛИЗАЦИИ

Угроза раскола сообщества Российской академии наук грозит и с другой стороны, — со стороны пропагандируемой в последнее время регионализации реформ. Вслед за суверенизацией регионализация может подогреть тенденцию сепаратизации, вычленения отдельных частей нашего сообщества, что может иметь тяжелые последствия для всей науки на территории России.

Вы, видимо, знаете по газетам о сложной ситуации, сложившейся в Башкирском научном центре Уральского отделения РАН. Создание академии наук Республики Башкортостан поставило этот Центр в трудное положение. 19 октября 1992 г. Президиум Верховного Совета Республики Башкортостан принял Постановление, о характере которого можно судить по его пункту 4: «С образованием Академии наук Республики Башкортостан упразднить существующие территориальные структуры управления научно-исследовательскими учреждениями по ведомственному и отраслевому принципу. Установить, что с 1 декабря административно-управленческие функции Башкирского научного центра Уральского отделения РАН передаются Академии наук Республики Башкортостан». Кроме того, в пункте 3 записано: «Основные фонды и другое имущество, включая общее имущество, находящееся в балансе, в пользовании и распоряжении институтов, учреждений и организаций, указанных в Приложении 2, являются собственностью Академии наук Республики Башкортостан...». В это Приложение попали и все учреждения Башкирского научного центра Уральского отделения РАН. Раньше это называлось просто экспроприацией, теперь — защитой суверенитета Республики.

Естественно, это вызвало протест руководства РАН и представителей ее научного сообщества. Этот вопрос, несомненно, будет поднят и на Общем собрании РАН.



ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ОТДЕЛЕНИЯ

находиться в совместном ведении и т. д.

К сожалению, в настоящее время под влиянием общей ситуации наметился некоторый отход от достигнутого соглашения. В рамках линии на регионализацию реформ Правительством РФ и руководством республик в составе России подписываются сейчас соглашения о разделении полномочий и принципах взаимоотношений по ряду направлений, в том числе по взаимоотношению бюджетов. В частности, 11.09.92 г. Министром финансов РФ В. В. Барчуком и Вице-Президентом Республики Саха (Якутия) В. А. Штыровым было подписано соглашение о бюджетных взаимоотношениях на 1992 год. Этот документ подразумевает, в частности, изменение характера финансирования Якутского научного центра СО РАН. Существо здесь в следующем. Часть собираемых в Республике Саха федеральных налогов возвращается затем в Республику для финансирования федеральных структур и нужд. Зачем переводить эту часть собираемых средств в центр и затем возвращать обратно?

Постановка вопроса правильная, но в нашем случае, т. е. случае Российской академии наук, это шаг к превращению ее в конфедерацию (ассоциацию) суверенных структур. Ведь если базовое финансирование и финансирование капитального строительства идет не по линии Сибирского отделения РАН, а от Правительства Республики, то следствия этого в отношении общей политики РАН, включая и координацию деятельности институтов, очевидны. В Башкортостане все также начиналось с вопроса о финансировании.

Нехорошо, что такой шаг в отношении науки не был согласован с РАН. В письме от 21.09.92 г. Президенту Республики Саха (Якутия) М. Е. Николаеву я от имени Президиума Отделения обратил внимание на неразумность такого шага в нынешней ситуации в свете подписанного ранее с РАН соглашения.

Одновременно Президент РАН академик Ю. С. Осипов обратился к Президенту РФ Б. Н. Ельцину и направил и. о. Председателя Правительства РФ Е. Т. Гайдару и Президенту Республики Саха (Якутия) М. Е. Николаеву письмо аналогичного содержания с просьбой учесть в договорах между федеральным правительством и Республикой Саха (Якутия) позицию РАН и имеющееся соглашение между ней и Республикой. Президент РФ с пониманием отнесся к просьбе РАН, последовало достаточно твердое его указание Е. Т. Гайдару, а от последнего Министру финансов В. В. Барчуку о внесении необходимых изменений в подпи-

санное им и В. А. Штыровым соглашение. В итоге 1992 г. мы доживаем по старой схеме финансирования.

В конце этого года (17.10.92) Е. Т. Гайдар посетил Якутск, где продолжалось обсуждение вопросов взаимоотношений между Российской Федерацией и Республикой Саха (Якутия). Подготовленное на 1993 г. соглашение о бюджетном финансировании науки содержало те же записи, которые фигурировали в документе на 1992 г., т. е. изменение схемы финансирования академической науки. Кроме того, в пакете подготовленных документов появилось соглашение о разграничении прав собственности на имущество, включая здания и сооружения. В проекте этого соглашения предусмотрено, что остается в федеральной собственности и что становится совместной собственностью Российской Федерации и Республики Саха (Якутия). Объектов Якутского научного центра СО РАН в этих двух перечнях нет. В то же время в статье 4 проекта говорилось, что все объекты, которые не вошли в указанные перечни, становятся собственностью

Республики Саха (Якутия), что несколько беспокоило нас.

В этой ситуации академик Ю. С. Осипов вновь обратился к Е. Т. Гайдару, теперь уже по вопросам финансирования и имущества, с напоминанием характера резолюции Президента РФ на предыдущем обращении. И. о. Председателя Правительства вновь дал указание — на этот раз не только Министру финансов В. В. Барчуку, но и Председателю Госкомимущества А. Б. Чубайсу — учесть позицию РАН в подготовке документов с Республикой Саха (Якутия).

Я не могу сказать, каковы са-

Техас в США — федеральным властям или властям штата? В большинстве случаев — ни тем, ни другим. Они, как правило, сами по себе.

В науке мы приходим к тому же, но не через «переподчинение» институтов или научных центров, а по мере стабилизации и улучшения общей ситуации в стране, когда самостоятельная защита интересов организации станет более эффективной, чем в той или иной степени централизованная. По мере роста такой самостоятельности институтов роль президиумов научных центров, региональных отделений и РАН будет снижаться и сама

осуществляют собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных правовых актов.

Под Федеративным договором стоят подписи представителей Российской Федерации и подавляющего большинства республик в ее составе, в том числе, например, подпись Председателя Верховного Совета Республики Башкортостан М. Г. Рахимова.

Я несколько раз затронул проблему Башкирского научного центра УрО РАН по двум причинам — во-первых, чтобы члены Общего собрания Отделения были в курсе дела, поскольку этот вопрос, как уже было сказано, неизбежно

возможность ликвидации президиумов научных центров СО РАН как отдельных структур, на смену которому в этом случае пришел бы президиум или дирекция научно-образовательного комплекса.

Еще раз подчеркиваю, что это не решение, а рекомендация для рассмотрения, высказанная во время обсуждения ситуации в Омске и предлагаемая также вниманию наших тюменских коллег. Без обсуждения этого вопроса с институтами, университетами и администрацией областей мы, естественно, такой шаг не сделаем, хотя в таком решении, в известной мере вынужденном, мы можем прощупать новые пути интеграции науки и системы высшего образования применительно к территориям, где университеты по материальной, а в некоторых случаях и по кадровой базе оказались в предпочтительном положении.

ИНСТРУМЕНТЫ ИНТЕГРАЦИИ

Возвращаясь к вопросу тенденции некоторой «сепаратизации» научных центров, необходимо подумать о сохранении и усилении интеграции научной и прикладной деятельности. Определенная интеграционная связь родственных по профилю институтов должна сохраниться в рамках региона через объединенные ученые советы по наукам и с помощью специализированных отделений в рамках Российской академии наук в целом, хотя и здесь неизбежно определенное изменение форм работы.

Для интеграции же разнопрофильных институтов региона большое значение имела весьма эффективная в целом региональная научная программа «Сибирь», объединявшая не только наши институты, но и организации СО РАН и СО РАСХН, высшие учебные заведения и отраслевые институты различных ведомств. Эта программа, в силу изменившихся обстоятельств, начиная с середины 1990 года, стала гибнуть, и нами все это время предпринимались усилия по ее возрождению. Еще в августе 1991 г. в распоряжении Президента России (№ 8 рп от 02.08.91) по итогам его визита в Новосибирский научный центр появилась запись: «Определить Сибирское отделение Академии наук СССР базовой организацией по государственной региональной программе «Сибирь». Соответствующие поручения были даны Совету Министров РСФСР. Концепция и структура региональной научно-исследовательской программы «Сибирь» применительно к новым условиям со смешанным финансированием — из федерального бюджета и за счет средств межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» и территориальных органов — была утверждена в ноябре 1991 г. Государственным комитетом РСФСР по делам науки и высшей школы. Но последовавшая затем смена правительства кабинета и реорганизация верхних эшелонов управления остановили движение по пути возрождения программы «Сибирь».

В последние месяцы дело опять удалось стронуть с мертвой точки. Много сделал и делал в этом направлении академик Н. Л. Доброцов, курирующий программу «Сибирь». Важное значение имело также посещение Томского и Новосибирского научных центров Министром науки РФ Б. Г. Салтыковым осенью этого года. После этого визита наши доводы о необходимости региональной компоненты государственной научно-технической политики стали восприниматься с большим пониманием.

Сегодня программа «Сибирь» рассматривается как средство научного сопровождения деятельности «Сибирского соглашения» и по последней информации имеет-

(Окончание на 8 стр.).

О РЕОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ ОТДЕЛЕНИЯ И ИЗМЕНЕНИИ СТРУКТУРЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

(Доклад председателя СО РАН академика В. А. Коптюга)

мые последние сведения по вопросу о финансировании, т. к. он находится полностью в руках В. В. Барчука, а добраться до него оказалось для руководства РАН сложнее, чем встретиться с Президентом РФ.

По имуществу же произошло следующее. Поручение главы Правительства было направлено А. Б. Чубайсом его заместителю О. Ю. Кочанову, который в середине ноября заверил меня, что оно обязательно будет учтено в переговорах с представителями Республики Саха (Якутия). Вопреки этому заверению, и, по моему мнению, не случайно, поручение по имуществу пролежало на столе у Кочанова до завершения переговоров и направления соответствующего документа А. Б. Чубайсом Президенту Республики Саха (Якутия) для подписания. 21 ноября этот документ подписан Б. Н. Ельциным и М. Е. Николаевым.

Как вы знаете, вопрос о принятии постоянного Устава РАН вынесен на предстоящее общее собрание нашей Академии. К вопросу об уставах РАН и СО РАН мы вернемся на данном собрании позднее. Сейчас я хочу лишь подчеркнуть, что при обсуждении Устава РАН неизбежно возникнут дебаты по статусу региональных отделений и научных центров на территории республик, входящих в состав Российской Федерации, в том числе по Башкирскому центру УрО РАН. Кстати, в Якутском научном центре СО РАН недавно прошла научная конференция, на которой, как сообщала газета «Наука в Сибири» (№ 46—47, декабрь 1992 г.), «обсуждено и поддержано предложение о повышении статуса региональной науки Севера, в частности, ЯНЦ, и о непосредственном вхождении ЯНЦ в РАН, минуя Сибирское отделение».

Какую позицию следует занимать в связи с этим Сибирскому отделению РАН как региональному объединению научно-исследовательских, конструкторско-технологических и опытно-технологических организаций, по отношению к стремлению некоторых центров к обособлению? Мне представляется, что сама по себе тенденция превращения единой структуры РАН в ассоциативную — это неизбежность. Это неизбежное следствие изменения ряда существовавших ранее в нашей стране политических и экономических устоев по мере освоения рыночных механизмов. Вспомните ситуацию с децентрализацией в министерствах и повышением самостоятельности предприятий. Тогда часто говорилось: правомерно ли спрашивать, например, кому принадлежит то или иное предприятие на территории штата

Академия наук вынуждена будет переходить на ассоциативные основы. Важнейшими структурными единицами при этом станут институт и территориальный научный центр (республики, края, области), поскольку в рамках последнего разнoproфильные институты связаны определенной общностью задач (важной ролью междисциплинарной и региональной компонент исследований, общей инфраструктурой и т. д.) Остальные взаимосвязи будут более ассоциативными, более лабильными.

Воевать против тенденции роста самостоятельности институтов и научных центров неразумно. Наоборот, ее надо всемерно поддерживать, если только это действительно рост самостоятельности, а не просто «переподчинение».

В случае научных центров на территории республик, входящих в состав Российской Федерации, мы должны, как мне представляется, стоять именно на этой позиции, следуя Конституции РФ, Федеративному договору и сопутствующим государственным актам, а также соглашениям, подписанным с участием РАН. В связи с этим я хочу напомнить очень актуальное и решительное выступление на VII Съезде народных депутатов Председателя Конституционного Суда В. Д. Зорькина, который прямо заявил, что если мы не будем руководствоваться Конституцией, страна свалится в пропасть. На поставленный им вопрос: «Соблюдаются ли сегодня Конституция и Федеративный договор?», — он же ответил: «Уверяю вас, что не соблюдаются». Он подчеркнул, в частности, что в действующей Конституции нет права на ассоциативное государство, и выразил недоумение, почему руководители высокого ранга стали использовать этот термин по отношению к некоторым странам СНГ и республикам в составе Российской Федерации.

Примерно то же мы имеем в РАН, когда возникают разговоры об академиях наук республик в составе РФ — как ассоциированных структур РАН. Обсуждать это не возбраняется, но следует помнить, что существует Устав РАН.

Что сказано в Федеративном договоре о сфере науки?

В части 1 статьи II отмечается, что общие вопросы науки относятся к совместному ведению федеральных органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти республик в составе Российской Федерации.

В части 2 этой же статьи записано, что по вопросам совместного ведения федеральные органы государственной власти Российской Федерации издают Основы законодательства, в соответствии с которыми органы власти республик в составе Российской Федерации

всплывет на предстоящем Общем собрании РАН, и, во-вторых, это своеобразный прецедент, на который приходится оглядываться нашему сибирскому сообществу в своей деятельности.

Что касается трещины, появившейся в отношении Якутского научного центра СО РАН, то я думаю, что мы найдем здесь пути к взаимопониманию, учитывая общее заботливое отношение руководства Республики Саха (Якутия) к науке, культуре и образованию, тем более, что Президент Республики Саха (Якутия), судя по его выступлению на Съезде, относит Федеративный договор к числу основополагающих документов.

Следует заметить, что в это неспокойное время в довольно тяжелом положении оказались у нас Тюменский и Омский научные центры. Они оба по различным, но схожим причинам оказались в подвешенном состоянии.

Главная причина состоит в том, что неблагоприятные времена застигли эти центры в стадии становления. Не все созданные институты этих центров успели набрать силу в кадровом отношении, некоторые не имеют своих зданий и сооружений, не оснащены должным оборудованием. Решение этих вопросов сегодня упирается в нашу финансовую слабость. Последняя не позволяет не только обозначить перспективу для приглашаемых, но и удерживать имеющиеся кадры на фоне финансово более могучих структур на местах. Довольно понятно, что конкурировать, скажем, с нефтяными структурами Тюмени мы сейчас не в состоянии.

В этой ситуации самым простым решением, к которому нас подталкивает и позиция правительства, и уже упоминавшееся постановление Президиума РАН, было бы закрытие части институтов этих центров. Не скажу, что это полностью исключенный вариант. Но все же Президиум СО РАН, обсуждая на одном из своих последних перед Общим собранием заседаний ситуацию по Омскому научному центру, пришел к соглашению, что мы должны попытаться сохранить позиции науки в Омске и Тюмени, учитывая многоаспектную важность науки для этих территорий. Не менее важно это и для нашего сообщества в целом, т. к. Сибирское отделение РАН, лишившись, например, нефтяной тематики, будет уже, в известной мере, неполноценным.

В итоге обсуждения на заседании Президиума СО РАН была принята рекомендация изучить возможность более тесной, чем имеется сейчас, интеграции институтов Омска и Тюмени с расположенными там университетами в рамках научно-образовательных комплексов с сохранением юридического лица институтов, а также



# Наука в Сибири информирует

Томск

## ПРЕЗЕНТАЦИЯ МЕДИЦИНСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

В Томске прошла презентация Сибирского государственного медицинского университета. На один университет в городе стало больше — теперь их три.

Открывшийся еще в 1888 году Императорский университет имел в своем составе медицинский факультет. Поэтому возвращение медикам университетского титула — явление вполне закономерное. Тем более, что качество преподавания здесь — одно из лучших в стране. Подготовка врачей ведется по многим направлениям. На кафедрах работают 76 докторов и более 300 кандидатов наук. Есть собственные клиники, сеть научно-исследовательских институтов, где подавляющую часть сотрудников составляют выпускники университета.

Томский медицинский первым в стране перешел на двухэтапное обучение студентов со степенью бакалавра и магистра науки.

В ходе презентации создан попечительский совет университета.

Состоялось торжественное заседание ученого совета, затем — торжественный вечер-концерт с участием лучших творческих коллективов Томска.

Г. ГОРЧАКОВ.

Иркутск

## КОНФЕРЕНЦИЯ В АВТОНОМНОМ ОКРУГЕ

В декабре в Усть-Ордынском бурятском национальном округе состоялась научно-практическая конференция, посвященная актуальным проблемам социально-экономического развития округа. С докладами выступили: председатель окружного Совета народных депутатов Л. Хутанов, глава администрации А. Батагаев, председатель совета Бурятского культурного центра Иркутской области, профессор ИГУ В. Харнахоев и ряд других, известных в округе людей.

Интересно отметить, что небольшой округ дал стране свыше 500 кандидатов и 40 докторов наук, которые сегодня трудятся в различных уголках страны.

Конференция приняла рекомендации, которые помогут автономному округу в его дальнейшем социально-экономическом и духовном развитии.

## «ВОЛНА БАЙКАЛА»

В течение года в Иркутске появилось пять независимых радиостанций. Идеология их вещания отражает различные интересы общества: от «патриотического» до «интернационального» и «развлекательного». Одна из таких радиостанций носит название «Волна Байкала» и постоянно знакомит своих слушателей с социально-экономической жизнью в Байкальском регионе.

А. СУХОДОЛОВ.

Якутск

## ПОТЕПЛЕНИЕ КЛИМАТА И РАСТЕНИЯ СЕВЕРА

Какие изменения происходят в организме растений и животных с потеплением климата, меняется ли их видовой состав? На эти и другие вопросы предстоит ответить якутским и японским ученым, которые начали совместные исследования в этом направлении.

— Все чаще ученые мира приходят к выводу, что северные территории играют огромную роль в глобальном изменении климата, — рассказывает заведующий лабораторией Якутского института биологии Т. Максимов. — Совместно с Институтом низких температур, НИИ леса и лесных продуктов Японии мы ведем наблюдение за тончайшими изменениями в клетках растений и насекомых, следим за их «дыханием», реакцией на углекислый газ, изучаем биохимический механизм адаптации. Сенсоры памяти по температуре и фотосинтезирующей активности и другая сложнейшая аппаратура, предоставленная нам японскими коллегами, разработанные нами методики позволяют делать это на высоком уровне.

Изучая биологическую продуктивность северных экосистем от тундры до южных аласов, мы попытаемся ответить еще и на вопрос об их «миграции». В последнее время сообщения о переселении тропических растений в холодные зоны стали появляться в научной литературе.

Г. КИСЕЛЕВА.

В мае 1992 г. Общее собрание Академии естественных наук России избрало академиком сотрудника Института археологии и этнографии СО РАН В. Ларичева, доктора исторических наук, зав. сектором истории и археологии стран зарубежного Востока.

В. Ларичев относится к редкой категории исследователей — он специалист широкого научного профиля. Значителен вклад его в разработку актуальных проблем археологии и средневековой истории и культуры народов Сибири и Дальнего Востока, а также прилегающих регионов Центральной и Восточной Азии. Он автор около 270 научных трудов, в том числе 27 монографий. Часть его книг и статей переведены и изданы в США, ФРГ, Англии, Японии, Польше, Болгарии, Монголии, Литве и Латвии.

Открытие при раскопках Ачинской стоянки (1972 г.) и поселения Малая Сяя (1976—1979 гг.) образцов палеолитического искусства, а также изучение обнаруженного им на севере Хакасии святилища древнекаменного века «Белая лошадь» определили в последнее десятилетие новую сферу исследований В. Ларичева — семантика образов первобытного художественного творчества, космогония и космология в мировоззрении общества ледниковой эпохи. В ходе сложного с нетрадиционными методическими подходами поиска им создана оригинальная методика расшифровки «знаковых записей» на предметах искусства древнекаменного века Сибири, что позволило предложить убедительные реконструкции календарных систем, которые использовались при исчислении времени около 24000 лет назад (мальтинская культура). Эти исследования в значительной мере удревнили этап начала становления естественных наук, в частности арифметики, геометрии и астрономии, показали ошибочность тезиса неперенной связи зарождения точных наук с появлением производящего хозяйства и письменности.

Работы В. Ларичева способствуют пересмотру взглядов на первобытного человека как на существо примитивное, ограниченное в желаниях чисто бытовыми потребностями и, соответственно, появлению нетрадиционных оценок степени развитости первобытного общества, сложности его социальной структуры. Он обосновал тезис о раннем формировании в недрах архаического общества «интеллектуальной элиты» — жречества, представители которого за десятки тысячелетий до первых цивилизаций сумели разработать оригинальные концепции о времени, пространстве, происхождении мира и его устройстве. Демонстрируя сложность взаимоотношений научного и религиозного мировоззрений, В. Ларичев успешно ведет пионерные в России исследования в новой отрасли науки о первобытности — астроархеологии (палеоастрономии). Можно сказать, что он положил начало сибирской астроархеологии. Поиск так называемых астрономических аспектов при изучении святилищ с наскальными изображениями и надмогильных сооружений позволил В. Ларичеву проникнуть в сферу самого сложного — тайники духовного и интеллектуального мира древних и выявить приемы наблюдения жрецов за движениями светил начиная с эпохи древнекаменного века.

Ученому исполнилось 60 лет. Коллеги и ученики поздравляют Виталия Епифановича с юбилеем.

\*\*\*

Редакция, присоединяясь к поздравлениям, печатает отрывок из рукописи новой научно-популярной книги В. Е. Ларичева — «Звездные боги».

Близится очередное новогодие. И посему не мешало бы знать — когда в Сибири стали впервые отмечать этот праздник обновления и вечного ожидания перемен к лучшему? Каким был этот день — летним ли, зимним, или, быть может, весенним?

Ответ археолога В. Ларичева ошеломил неожиданностью. Около 20000 лет назад, в последнюю декаду декабря, первые «люди разумные», охотники на мамонтов и шерстистых носорогов, готовились воздать хвалу светлому дню встречи Нового года...

ной вершины самой северной и красивейшей возвышенности все они обрели названия Сундуков. Пастухи, присвоив каждому из них порядковый номер, связывали с ними эпизоды разных сказочных историй.

Исследования в зоне Сундуков начались около десятилетия назад. Открытые здесь святилища, своего рода храмы, с размещенными в пределах их наскальными изображениями, и сложные по конструкции погребальные сооружения составляли вместе некие загадочным образом организованные «культу-

зону точек их восхода и захода в разные сезоны.

Познание здесь позволило сделать вывод, что жречество бронзового и железного века Сибири имело превосходно налаженную «астрономическую службу», которая обеспечивала ежедневное и еженощное наблюдение за Солнцем и Луной, а возможно, и за звездами. Но то была, конечно же, и «служба точного времени», позволяющая в должный срок совершать у подножий храмов и святилищ, а также на могилах плитках так любимые археологами



Факты всегда сильнее, чем идеи и предрассудки.

Герберт Кюн.

## 1. ЗАРЯ АСТРОНОМИИ

...Вот уже несколько дней, начиная с утра 18 декабря 1989 года, мы с художником В. Жалковским обитали у гостеприимных пастухов в их уютном зимовье, устроенном в редколесье поблизости от красноцветных песчаных гор Севера Хакасии. Из-за подпрямоугольной, высоко вознесенной к Небу скаль-

ритуальные структуры». Желание понять логику рассредоточения таких памятников в пространстве по неволе привело меня к необходимости использовать нетрадиционные методические подходы, которые нацеливались на отыскание в археологическом объекте так называемых астрономических аспектов. Речь шла о том, чтобы усмотреть в особенностях устройства наземного сооружения связь с движением главных светил Неба — Солнца и Луны в течение месяца, года или десятилетия, что наиболее заметно проявляется в смещениях по гори-



# ГОД

«культуво-ритуальные действия», временная (сезонная) подоплека коих оставалась у них, однако, в пренебрежении.

Поскольку же мне, как говорится, терять было нечего (после десятилетия безуспешных попыток убедить коллег, что человек ледниковой эпохи следил за течением времени, ибо имел календари уже 25000 лет назад), я не просто спокойно воспринял замеченное, но и все последние годы мечтал найти на склонах Сундуков такой памятник древнекаменного века, который позволил бы неоспоримо подтвердить факт наблюдения жрецами за светилами. Иначе говоря, мне хотелось разрешить парадокс — можно ли с рвением наблюдать за Солнцем и Луной, и при этом календаря, в согласии с утверждениями археологов, не иметь (бронзовый и железный век Хакасии); разработать остроумнейшие счетчики времени по Луне и Солнцу, а за светилами не следить (мальтинская культура древнекаменного века Сибири)?

## 2. АСТРАЛЬНЫЕ БОГИ

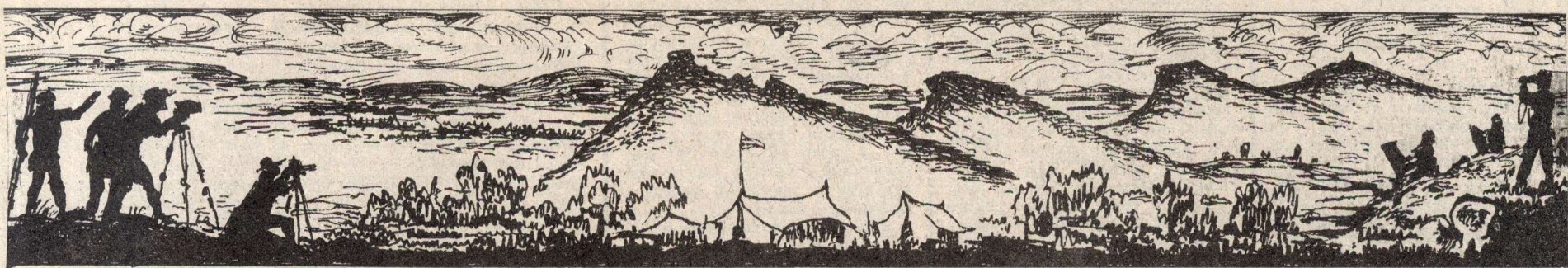
Мне навсегда врезался в память тот прохладный июльский вечер 1989 года, когда я решил вдруг совершить поездку на ферму Карасук, расположенную километрах в трех к северо-западу от Первого Сундука. Тут вне осмотра оставалась величественная гора Черная. Старика хакасы, благоговей, называли ее — «Гора Венеры». Цель у меня была прозаическая — осмотреть скальные обрывы горы на предмет отыскания писаниц, древних рисунков.

— Есть один рисунок, но какой-то странный. Изображена лошадь! — глухо донесся до меня голос Сергея Алкина, который осматривал подножие скальных обрывов вершины горы.

— Рисунок выбит? — крикнул я, а про себя удивился — что-то высоковатое, пожалуй, место вы-



ОТ ПРОШЛОГО — К НАСТОЯЩЕМУ



брали жрецы для своего творчества.

— Нет, не выбит!  
— Резной, что ли? — последовал очередной вопрос, хотя он, признаюсь, представлялся мне излишним. Если изображение не выбито, то оно, конечно же, должно быть исполнено резными линиями. Такую технику стали использовать древние художники Сундуков около рубежа нашей эпохи. Жаль. Хотелось, чтобы рисунок был по древнее, раз уж он оказался столь высоко.

— Нет, не резной!  
Когда в последующие дни, а затем и годы, я совершал свое очередное приятное душе паломничество к берегам реки Черной и медленно поднимался по весьма удобной для восхождения «тропе жрецов», то, предвкушая встречу с «Белой лошади», вспоминал тот вечерний озадачивающий бес-толковостью диалог. Нет, не мог Сергей Алкин в тот сумеречный вечер точно ответить на мой вопрос — в какой технике исполнено изображение животного. Дело в том, что, как выяснилось позже, фигура животного, четко выделяющаяся белизой своей на темном фоне песчаникового пласта, была исполнена поразительной техникой, которая ранее никогда не отмечалась не только в Хакасии, но и вообще в пределах

ляло труда подобрать рисунку аналогии в «творческом наследии» жречества Европы ледникового времени. Глубочайшую древность «Белой лошади» подтверждал ее вид — близкий лошади Пржевальского.

Итак, фантастическая, казалось бы, мечта сбылась после десятилетия робкого, почти без надежды на успех, ожидания удачи. Но это вовсе не означало обретения спокойствия. Совсем напротив. Вечер открытия «Белой лошади», первого в Сибири наскального изображения древнекаменного века, стал лишь прологом головоломного, затянувшегося на несколько лет исследования. То была, однако, отнюдь не каторжная в занудной обыденности работа, а полный радостных озарений поиск. Главным пунктом многосторонней программы его стал, конечно же, аспект астрономический — отыскание доказательств того, что изображение «Белой лошади» размещалось в том месте подножия каменистой вершины Черной Горы, откуда палеолитические жрецы десятки тысячелетий назад вели наблюдения за Солнцем, Луной и звездами, уточняя и подправляя свои календари и воздавая хвалу великим астральным богам.

При многочасовых раздумьях над этой проблемой проигрыва-

дни зимнего солнцестояния, а полная Луна — в ближайшей и самой отдаленной от юга или севера точках. Лучшими визирами были бы, конечно, преднамеренно сооруженные человеком. Но тут возникают едва ли преодолимые трудности — странно ведь надеяться, что такие могли сохраниться за многие тысячи лет после завершения ледникового времени.

Вот тогда-то и возникла идея, что в качестве таких лунно-солнеч-

правиться в экспедицию на Сундуки в неурочное для занятий археологией время — в разгар зимы, в декабре, накануне начала третьей декады, когда дневное светило, до предела замедлив смещение к югу точек своих восходов, приблизится к моменту зимнего солнцестояния, за коим должен следовать солнцеворот к весне и лету и Рождество — самые чтимые людьми события в годовом цикле жизни Солнца и

ния. Так это наблюдается сейчас, но примерно так же виделось и около 20000 лет назад.

В те же минуты торжества мне удалось заметить еще одну особо поразившую меня деталь места размещения «Белой лошади»: выступ скалы, расположенный левее изображения, загоразживал его от лучей Солнца, оставляя неосвещенным. Это могло быть свидетельством факта исключительного значения, а именно — для рисунка лошади была преднамеренно выбрана такая плоскость, которая в дни зимнего солнцестояния не должна освещаться Солнцем. Лучи его падали на изображение только после сдвига точки восхода к северу, что и было для жрецов очевидным знаком завершения солнцестояния, свершения солнцеворота и начала нового года.

И в этот момент меня вдруг осенило — а, собственно, первые сутки какого нового года в 60-летнем зверином цикле восточных астрологов встречаю я здесь, на покрытой снегом площадке святилища «Белая лошадь»? Тут, пожалуй, без необъяснимой мистики странных жизненных совпадений обойтись не могло. Представьте себе — астрономически то был первый день «Года Белой Лошади», который по современному календарю должен был наступить примерно через неделю — 1 января 1990 года!

Перед началом полевого сезона 1991 года из Пулково пришла очередная вдохновляющая весть — вершина Первого Сундука в самом деле определяет ныне (а так было и около 20000 лет назад) зону летнего восхода полной Луны в ту пору, когда она отходила от юга на самое большое из возможных расстояние, а вершина Третьего, напротив, — наибольшего сближения ночного светила. Что и говорить — уникальное место наблюдения за светилами подыскали для себя жрецы древнекаменного века Сибири, озабоченные разгадками тайн течения времени!

В начале века выдающийся французский археолог Марсель Бодуэн издал в Париже вызывающее еретическое сочинение — «Доистория через звезды». Он не ведал тогда, что пройдут многие десятилетия, и шокирующий людей умеренных взгляд его на первобытность через космос найдет сторонников в Сибири, воспламенив в клане «доисториков» неурядные перебранки по пустякам, а в согласии с духом времени, «звездные войны». В очередном диспуте, не лишенном, как водится, налета грандиозной скандальности, опять сошлись «до боли знакомые» персонажи: те, для кого далекий предок, как и век назад, был всего лишь живописным символом «первородной глупости», и те, для кого он стал первым в истории человечества благовоенным служителем музы Урании, божественного воплощения астрономической науки.

Служение этой же музы теперь при изучении древностей, оставленных предками на севере Азии, означает верный залог того, что грядет для археологии России ее «звездный час»!

Рис. В. ЖАЛКОВСКОГО.

# БЕЛОЙ ЛОШАДИ

Сибири. Тело лошади образовывало множество тесно прилегающих друг к другу капелек беловато-коричневого, природного происхождения известнякового натека, как бы намертво «прикипевшего» к поверхности камня. На соседних плоскостях песчаника располагались бесформенные пятна в точности таких же известняковых капелек. Это и позволило восстановить чрезвычайно остроумный технический прием, посредством которого древнему художнику удалось «изобразить» лошадь: удаляя выскабливанием одни участки концентрации капелек и, напротив, оставляя другие, он сделал ее зримой!

Детальное изучение изображения «Белой лошади» позволило сделать вывод, что оно исполнено в полном согласии с классическими правилами, которым неизменно следовали художники, скульпторы и граверы древнекаменного века. Именно поэтому не состав-

лись разные варианты отбора фактов и аргументов. В итоге я решил определиться вначале с вопросом преднамеренности выбора древними жрецами места для святилища с рисунком лошади, за чем, видно, скрывалась четкая заданность цели.

Но какая?

## 3. ЗВЕЗДНЫЙ КРУГ

Учитывая опыт, приобретенный при работе на астропунктах эпохи окуневской, тагарской и таштыкской культур, открытых на Сундуках, начало предстоящего поиска представлялось ясным: следовало выявить визирь, расположенные между святилищем и дальним горизонтом, которые ориентировали бы взгляд по азимуту, направленному на календарно-астрономически значимые точки этого горизонта (допустим, на точку, где восходит Солнце в



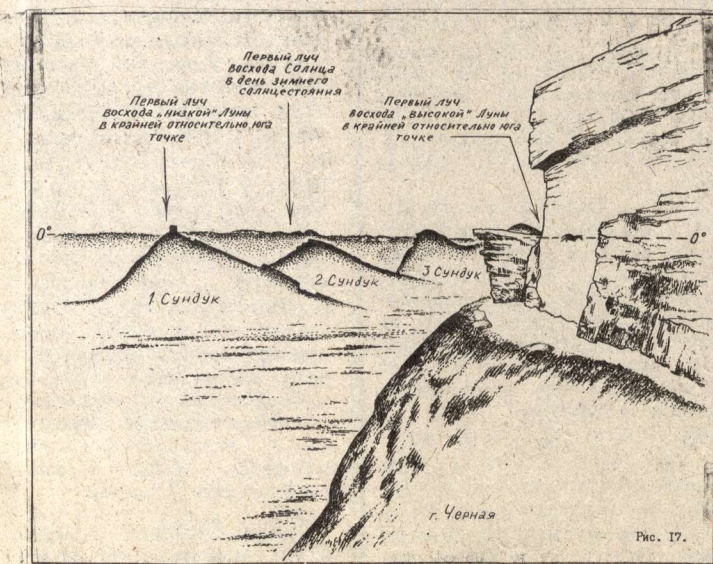
ных визиров, практически не подвластных времени, выступали вершины Первого, Второго и Третьего Сундуков, расположенных к юго-востоку от Черной Горы. Они, эти Сундуки, размещаясь в 2—2,5 км от святилища, образовывали ближний план гористого пейзажа.

Первые, самого предварительного плана прикидки, как будто свидетельствовали о том, что вершина Второго Сундука определяла зону восхода Солнца в дни зимнего солнцестояния, а Первого и Третьего — полной летней Луны в крайних относительно юга точках в течение около 9 лет.

Идея как будто была хороша, но проверка оправданности ее требовала проведения трудоемких расчетов. Самый же простой ход — от-

круговращений зодиакальных созвездий. Вот почему я оказался на площадке святилища «Белая лошадь» 23 декабря 1989 года.

...Желанное, наконец, свершилось — маленькая огненная капля сначала чуть выглянула из-за горизонта, а затем стала выкатываться, расти, приобретая серповидное очертание. Этот кусочек Солнца был розовый, не ослепляющий, что позволяло рассматривать его в бинокль без напряжения и опасений. Я соотнес точку появления первого луча со Вторым Сундуком и возликовал: идея верна — Солнце выкатывалось как раз над вершиной этой горы! Значит, в самом деле, она могла быть превосходным природным визиром выхода дневного светила в дни зимнего солнцестоя-





(Окончание.

Начало на 3 стр.).

ся довольно реальная возможность ее восстановления и частичного финансирования (порядка 100 млн. руб.) из федерального бюджета на 1993 г.

В ноябре с. г. во время очередного заседания Совета учредителей Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» в Барнауле Совет совместно с Президиумом Сибирского отделения РАН принял решение о проведении в июне 1993 г. Всероссийской конференции по экономическому развитию Сибири с акцентом на социально-экономических проблемах, проблемах выживания и устойчивого развития, усиления экономической и политической интеграции республик, краев и областей Сибири, вхождения Сибири в систему мировых хозяйственных связей. Объем работы по подготовке и проведению этой конференции огромен, и нам вместе с СО РАН, СО РАСХН и территориальными администрациями придется очень трудно, но радует то, что «лед тронулся».

Другая интеграционная линия регионального, общероссийского и международного плана — это реализация провозглашенной в 1991 г. программы создания международных исследовательских центров. Линия, которая в известной мере противостоит «утечке умов» за рубеж. Из тринадцати первоначально провозглашенных центров пять уже активно работают, пять входят в сотрудничество с зарубежными организациями и три — находятся в стадии становления.

Недавно делегация Сибирского отделения РАН, включавшая представителей ряда международных исследовательских центров на территории Сибири, выезжала в Брюссель с целью изучения возможностей вхождения этих центров в программы Европейского экономического сообщества и НАТО. Надо сказать, что развиваемая нами форма международного сотрудничества в рамках центров, являющихся открытыми институтами, вызвала большой интерес как возможный новый канал реализации программ ЕЭС и НАТО, ориентированных на страны восточной и центральной Европы. Для более детального ознакомления с этой формой и обсуждения возможных областей сотрудничества предварительно намечено провести в первой половине 93 г. два симпозиума с ЕЭС и один с НАТО с основным финансированием за счет этих организаций.

Мы полагаем, что это направление деятельности СО РАН становится на ноги и его надо всемерно развивать.

#### ФОРМИРОВАНИЕ ТЕХНОПАРКОВЫХ ЗОН

В начале доклада я обещал вернуться к вопросу о формировании технопарковых зон, сопряженных с нашими академгородками, поскольку есть некоторые расхождения в понимании этой задачи. Обычно, когда говорят о технопарках, технополисах, технологических инкубаторах, а сейчас это очень модно, то предполагается формирование объединенной системы научно-исследовательских, конструкторско-технологических, производственных, коммерческих, финансовых информационных и других структур, обеспечивающих быстрое продвижение от идеи до рынка. Ряд известных технопарков создавался на пустом месте или на базе весьма ограниченного набора таких элементов. В наших же академгородках почти все элементы есть, поскольку, уделяя приоритетное внимание развитию фундаментальных исследований, Сибирское отделение РАН всегда заботилось о доведении своих разработок до стадии реализации хотя бы в виде малых серий или опытных технологий. Поэтому в составе Отделения наряду с иссле-

довательскими институтами есть конструкторско-технологические институты, опытные производства и опытные заводы. Есть хорошие связи с промышленностью Сибири, в т. ч. и с конвертируемыми предприятиями. Есть хорошие системы подготовки и переподготовки кадров в соответствии с требованиями времени. Нам остается лишь создать недостающие элементы, и наши научные центры окажутся одновременно и технопарковыми зонами. На этом пути, как уже отмечалось, мы можем помочь центрам реализовать возможности выживания сегодня, поскольку производственно-коммер-

они идут в разрез с интересами научного сообщества. В какой-то мере мы еще отслеживаем ситуацию, поскольку набираются опыта работы управление имущества и управление землепользования, а также отдел экономической технической безопасности, ранее отсутствовавшие в нашей структуре. Эти подразделения оказались чрезвычайно важными в нынешний период и необходимы для будущего.

В общем, будет идти формирование недостающих элементов технопарковой зоны, одновременно являющихся и элементами жизни научных центров.

Вот здесь и следует осветить

Сейчас многие наши организации полагают необходимым сдавать в аренду часть своих площадей, чтобы поправить тяжелое финансовое положение. Это в целом разумный путь, но его надо использовать для развития совместной с другими структурами производственно-коммерческой деятельности по профилю основной деятельности института. Если же учреждение или организация СО РАН будет пытаться сдавать в аренду свои площади не связанным с ее основной деятельностью организациям, превращаясь тем самым в рантье, привлекающих нетрудовые доходы из

яся на либеральных рыночных параметрах; отсюда и тенденции к приватизации всего и вся, попытки резко ограничить регулируемую роль государства, уход государства из сфер науки, образования, медицины, культуры, социальной защиты населения и т. д.». Это правильные слова? Но вслед за ними прозвучало следующее: «Я в данном случае не пытаюсь давать оценку — хорошо это или плохо». Жаль!

В связи с этим хотелось бы упомянуть, то что говорят по тому же поводу Буш и Клинтон (публикация в журнале «Science», том 258, 16 октября 1992 г.):

Буш: «Убежден, что поддержка фундаментальной науки со стороны государства — самая разумная инвестиция в наше будущее. Продолжая уделять фундаментальной науке первостепенное внимание, мы тем самым гарантируем экономический рост, создание новых рабочих мест, здоровье населения и охрану окружающей среды. На 1993 финансовый год я запросил у Конгресса увеличить на 35 процентов расходы на науку».

Клинтон: «Мы уделяли и будем уделять особое внимание фундаментальным научным исследованиям. Наша политика в области науки за послевоенный период принесла стране огромные дивиденды. США стали научным лидером в мире; наша система университетского образования и фундаментальная наука — лучшие в мире; мы обеспечили себя и другие страны высококвалифицированными учеными и инженерами; благодаря государственному подходу к науке мы обеспечили все направления такой технологией, которую не в состоянии обеспечить отдельная компания или лаборатория. Сегодня федеральное правительство финансирует подавляющее большинство научных проектов в США. Я буду добиваться, чтобы каждый доллар от сокращения вооружений был использован на развитие фундаментальных невоенных исследований».

В опубликованном докладе Е. Т. Гайдара можно между строк прочесть, что нас ждут в ближайшем будущем еще более тяжелые времена. В докладе признается, что бюджетная сфера, к которой в значительной мере относится наука, является одной из наименее защищенных, поскольку индексации и компенсации, делаемые эпизодически, отстают от реального роста цен. Сейчас мы должны перейти на Единую тарифную сетку, исходя из минимума зарплаты, начиная с декабря, в 1800 руб. и 2250 рублей в первом квартале 1993 года. Где мы возьмем деньги на покрытие роста зарплаты в первом квартале — пока не ясно. Но обратите внимание на то, что даже если мы с помощью правительства и сами изыщем такие средства, то за квартал зарплата возрастет в 1,25 раза. В то же время, как сообщил Е. Т. Гайдар в том же докладе, «к октябрю... мы вышли на уровень инфляции, соответствующий 25 процентам в месяц». А это значит, что за квартал цены при этом темпе инфляции вырастут в 1,9 раза, т. е. вдвое. Следует также учитывать, что любая отраслевая забастовка — авиадиспетчеров или шахтеров — может в одночасье сломать эту сетку.

Такова ситуация сегодня. Будем надеяться, что завтра она будет лучше.

## РЕОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ ОТДЕЛЕНИЯ И ИЗМЕНЕНИИ СТРУКТУРЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

(Доклад председателя СО РАН академика В. А. Коптюга)

ческая деятельность как средство выживания уже интенсивно развивается в научных центрах с участием институтов, и обеспечить перспективы развития наших центров на будущее. Обсуждать концепцию будущего развития необходимо хотя бы потому, что в планы слушаний соответствующих комитетов Верховного Совета РФ включен вопрос о сохранении и развитии наукоградов России. Соответственно материалы от Отделения срочно готовит аппарат Президиума СО РАН. Эти материалы затем будут распространены для обсуждения.

Фактически работу в направлении формирования технопарковой зоны мы ведем уже года два или три. К построению ее недостающих структур относится, в частности, создание таких организаций, как «Техносиба», «Сибкадембанк», «Интерсиба», «Академсибэкспо». Не могу сказать, однако, что все эти организации оказались нужными институтам. Поэтому сейчас идет их последовательный просмотр с позиций новой ситуации в стране и направления их деятельности в русло, отвечающее интересам учреждений и организаций СО РАН.

Недавно «Сибкадембанк», деятельность которого достаточно высоко оценивается нашим сообществом, преобразован в соответствии с требованиями времени в акционерный банк с резко увеличенным учредительным капиталом и с сохранением за организациями СО РАН примерно 50 процентов голосов в его Совете.

Принято принципиальное решение о преобразовании предприятия по организации выставочной деятельности «Академсибэкспо» в акционерную структуру с контрольным пакетом акций в руках Отделения. Надежда на то, что будущий Совет «Академсибэкспо» сумеет скорректировать деятельность этой очень профессиональной организации в интересах учреждений и организаций Сибирского отделения РАН.

Не исключаю, что и по другим элементам технопарковой зоны и собственной инфраструктуры мы вынуждены будем пойти по пути создания акционерных обществ и товариществ. Но этот путь требует, чтобы представители Сибирского отделения в советах таких структур обеспечивали должный контроль за интересами нашего сообщества. Видимо, этот путь неизбежен в рамках тех условий, которые складываются в стране, в том числе и потому, что в нынешней ситуации Президиум СО РАН уже почти не в состоянии обеспечить эффективный контроль за использованием земли, имущества и средств Отделения в связи с возрастанием групповых и личных интересов в тех случаях, когда

вопрос о некотором расхождении в понимании того, что мы хотим построить. В известной мере это передается использованием разных терминов «технопарк» и «технопарковая зона». Упрощенно говоря, первый термин подразумевает некоторую особую структуру и соответствующую управляющую или координирующую организацию типа «Технасибы», которая действует параллельно, хотя и во взаимодействии со структурой научного центра. Второй термин предполагает технопарковую среду, которая через ряд дополнительных создаваемых структур финансового, информационного и юридического плана в рамках научного центра содействует инновационной и производственно-коммерческой деятельности с участием учреждений и организаций Сибирского отделения РАН. К деятельности технопарковой зоны относится таким образом вся производственно-коммерческая деятельность наших организаций, и они в первую очередь являются участниками технопарковой деятельности, в том числе и во взаимодействии с внешними производственными и коммерческими организациями.

Создание в этом случае специальной организации, условно назовем ее администрация технопарка, вряд ли необходимо. Специальное строительство на первом этапе также вряд ли необходимо, т. к. в связи с тяжелым финансовым положением вынужденно высвобождаются ряд вполне приемлемых рабочих площадей. Банку, например, передано на правах аренды неиспользуемое здание кафе. Как на резерв производственно-коммерческих площадей можно сослаться на наши опытные заводы, которым институты в связи с ограниченностью средств не дают заказы. Надо продолжать формирование технопарковой зоны прежде всего за счет высвобождающихся площадей, за счет имеющихся резервов в гостиницах и других службах, а не связывать технопарковую деятельность с предварительным выделением земли и развертыванием строительства производств, офисов и инфраструктурной части парка, как это формулировалось некоторыми в начале обсуждения этой линии.

К сожалению, достаточно крупные коммерческо-предпринимательские структуры и сейчас, обсуждая возможность взаимодействия с Сибирским отделением РАН, также в первую очередь ставят вопрос о выделении земли и строительстве своих офисов, а не об организации совместных производств. Я думаю, что мы должны относиться к таким предложениям весьма осторожно.

нашей общей собственности, вопрос о разрешении на сдачу в аренду в таких случаях будет выноситься управлением по имуществу на рассмотрение Президиума СО РАН. Я надеюсь, что Общее собрание СО РАН поддержит эту достаточно жесткую позицию Президиума.

Надеюсь, что я разъяснил некоторые расхождения в понимании того, что такое технопарковая зона. Она у нас в значительной мере уже существует, и в интересах сегодняшнего дня и будущего наших научных центров целесообразно двигаться дальше. Подготавливаемые к обсуждению на комитетах Верховного Совета РФ вопросы о сохранении и развитии наукоградов мы обязательно распространим для более детального обсуждения.

В целом же темпы развития технопарковой зоны будут в значительной мере зависеть от того, удастся ли нам добиться соответствующей государственной поддержки, в том числе по многим типичным для технопарков вопросам (например, по получению части льгот свободных экономических зон), или нет.

#### НАУКА И ГОСУДАРСТВО

Таковы в общем виде некоторые направления идущей и перспективной реорганизации системы Сибирского отделения, то, с чем мы входим в 1993 год. Каким он будет для нашего сообщества, зависит в значительной мере от нас самих — от наших усилий и нашей позиции.

Мы не можем слепо следовать решениям и рекомендациям Правительства, которое в прессе часто называют «правительством ученых». Те, кто внимательно прочел доклад и. о. Председателя Правительства Е. Т. Гайдара на VII съезде народных депутатов, возможно, согласятся со мной, что этот доклад не подтверждает такой характеристики из-за ограниченности видения возможных ближайших следствий и сомнительности дальних перспектив.

В потоке решений исполнительной и законодательной государственной власти и в реальной жизни мы как научное сообщество должны уметь разглядеть складывающиеся тенденции, суметь оценить их будущие последствия и принимать такие решения, которые уберечь нас от крупных ошибок по отношению к будущему.

На VII Съезде народных депутатов наука опять осталась в значительной мере за бортом. В выступлении на Съезде Президент РФ Б. Н. Ельцин отметил, что «лидеры нашего Правительства строят свою практическую политику, основывая-



СОВЕЩАЮТСЯ ДИРЕКТОРА

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ОТДЕЛЕНИЯ



Традиционная репетиция общего собрания СО РАН — совещание директоров научных учреждений и организаций проходило на сей раз в тональности минор. Собственно о науке — о научных достижениях институтов практически не говорилось. Логично: не то время, чтобы «делать хорошее лицо» — своим среди своих. «Разыгрывающим» на совещании был Ю. Шокин, представивший прогноз финансирования сибирской науки на будущий год. Увы, козырных тузов в колоде главного ученого секретаря не оказалось вовсе.

В скорбном молчании присутствующие приняли к сведению следующие статистические выкладки. Общее бюджетное финансирование науки в России в 1992 году — в три

означает — оставить все, как было. Реально, что готовит грядущий день: минимум зарплаты научным сотрудникам плюс минимум средств институтам. Те, кто не желает прозябать столь плачевно, должны идти сами искать себе пропитание.

Кое-какой свет в конце туннеля брезжит лишь для молодых ученых — к ним относятся те, кто защитил кандидатскую до 30 и докторскую диссертации до 40-летнего возраста. 200 именных стипендий выделяется для стажеров.

Отделение берет на себя обязанности поддержки специализированных ученых советов, а также оплачивает 50 процентов расходов на издание монографий, дает дотацию на оплату коммунальных услуг институтам. Пожалуй, это все, что могут

## ЧТО ГОД ГРЯДУЩИЙ НАМ СУЛИТ?

раза меньше по сравнению с прошлым годом. Средняя заработная плата научных работников — 2,900 руб., что составляет всего 73 процента от средней зарплаты трудящихся по России.

Результаты столь резкого и молниеносного обнищания науки — налицо. Больше всего пострадали как раз те, кто меньше всего этого заслуживает. Именно «передовые» научные коллективы, имеющие уникальное оборудование и осуществляющие «рисковые» научные проекты, оказались на мели: банки кредитовать отказываются, взаимодействие с партнерами практически сведено к нулю.

Сибирское отделение уже потеряло за год более пяти тысяч работников. Более того: попытки хоть что-то построить обернулись многомиллионными долгами в конце года. Скучный государственный кош для институтов становится еще скуднее по причине жестокого налогообложения (отчисления на соцстрах, скажем, выросли в 46 раз по сравнению с 1989 г.). Учительская гигантские скачки цен за тепло (выросли в 141 раз по сравнению с 1991 г.) и электроэнергию (в 126 раз) и резкий разрыв финансирования между желаемым и действительным (скажем, на покупку оборудования выделено средств всего в полтора раза больше, чем в прошлом году, при росте цен в сотни раз) — мы попросту проедаем то, что создавалось сибирской наукой все предыдущие годы. Причем в буквальном смысле: 55 процентов Отделение расходует на зарплату, которой хватает — с трудом на еду.

Согласно прогнозам, выполненным аналитиками из Министерства науки, высшей школы и технической политики России, светлое будущее не запланировано. Правда, на науку обещают выделить чуть больший процент национального дохода, но мы не дети и понимаем, что при общем спаде производства этот пирог пыльным все равно не выпечет. Да и где гарантии, что процент инфляции не определен излишне оптимистично? Просьба у Правительства РФ 268 млрд. руб. на науку, Министерство исходит, что это минимальная цифра, способная сохранить научный потенциал во имя будущего. «Сохранить», понятно, не

«верхи». «Низам» же предлагаются варианты.

Вариант первый. Переход на контрактную систему убивает сразу двух зайцев. Тем, кого «хотят» можно платить побольше, а тех, кого «не надо», можно считать заблаговременно уволенными. Как объяснялось на собрании, существует два типа контрактов: «мягкие» и «жесткие». Одни сулят возвращение на прежнее место работы после окончания контракта, другие такой гарантии не дают. Так что, прежде чем подписывать, внимательно читайте текст и советуйтесь с юристами. Не хотите подписывать — вас обязать никто не имеет права. И еще: если с вами заключают контракт, не разрывая бессрочного договора найма, вас опять же не имеют права уволить после окончания срока контракта.

Иные варианты. Обсуждению с директорами таковых была посвящена большая часть совещания. Выступающий — В. Ермаков, подтвердив, что финансирование научных проектов Миннауке не под силу, предложил искать источники финансирования через участие в федеральных целевых НТ проектах (на них выделено 175 млрд. руб. на год), в программах фундаментальных исследований РАН, а также на выбор: международные исследовательские программы, Фонд фундаментальных исследований, отраслевые, региональные программы и программы высшей школы. В «международники» могут выбиться те, кто занимается физикой высоких энергий, экологически чистой энергетикой, исследованиями морей и океанов и работами, связанными с сельхозпродукцией.

Можно попытаться счастья, обратившись в Фонд технологических исследований. Правда, этот вариант понравится далеко не всем: результаты вашей работы будут принадлежать Фонду.

Как раз сейчас определяются приоритеты в Молодежном фонде — спешите готовить свои проекты. Желание же участвовать в международных программах должны помнить, что проекты в рамках этих программ должны быть скоординированы соответствующими межправительственными соглашениями или обеспечиваться поддержкой зарубежного партнера. Те из ученых, кто надеется обеспечить множественность источников финансирования путем участия в различных приправительственных проектах, должны проявить смекалку и не «засыпаться» при возможной свертке банка данных различных программ.

Полезный совет был дан на совещании тем, кто работает над проблемами утилизации отходов и ресурсосбережения. Они могут включиться в мощную программу «Отходы» (куратор — Институт экономики, экологии и ресурсосбережения, г. Мытищи). Сибирское отделение собирается включиться в работу над этой программой с блоком работ по промышленным отходам.

Е. СОЗИНОВА.

Фото В. НОВИКОВА.

## Выступление академика К. Замараева, директора Института катализа, председателя Объединенного ученого совета по химическим наукам

Институты химического профиля и Объединенный ученый совет по химическим наукам вели работу по реорганизации институтов в течение всего года. Дважды собиралось бюро, на одно из заседаний были приглашены все директора институтов. Итоги подведены на заседании Объединенного ученого совета.

В общем выяснилось, что линии, которым следуют все институты, в основном близки, хотя в деятельности каждого есть весьма существенные нюансы. Первая статья у всех — максимальная экономия. Но когда мы смотрим, на чем же эта максимальная экономия, получается — на оборудовании и материалах. Мы проедаем то, что запасли раньше. И здесь, как бы ни тяжела была финансовая ситуация, как бы ни важно было поднимать зарплату, нам представляется, что необходимо расходы на оборудование увеличить, если мы хотим сохранить наши институты.

Надо в рамках тех конкурсов, которые проводит Сибирское отделение, ряд грантов специально резервировать только на оборудование. Здесь необходимы централизованные решения, ибо в противном случае все время ощущается давление — деньги отдавать под заработную плату.

В этом случае нашлась бы работа нашему УМТС. В заявках наших исследователей большую долю составляет вычислительная техника, персональные компьютеры. Централизованная их закупка обойдется существенно дешевле, чем по индивидуальным контрактам, которая сегодня практикуется институтами.

Вторая линия. Добывание дополнительных средств. Большая доля их добывается сегодня в Москве, в различных программах. Надо сказать, что институты существенно оживили работу, и все-таки она еще ведется недостаточно. Совет отмечал, что дирекциям всех институтов надо наладить взаимодействие с соответствующими отделами Миннауки, Минэкономики, другими ведомствами. Это очень серьезная и важная работа.

Критиковалось наше УОНИ. Отмечалось, что хотя и много делается, но все-таки недостаточно для того, чтобы помочь институтам бо-

роться за деньги, которые делятся в Москве.

Вчера на заседании директоров В. Коптюг отметил, что планируется создать ячейку в Москве по поддержке нашей деятельности, сейчас идут поиски надежного человека, который мог бы эту работу вести. Но мне кажется, что ученые секретари по наукам, все УОНИ должны перестроить свою деятельность в направлении все большего взаимодействия с московскими структурами.

Третья линия. Коммерческая деятельность. Многие институты ее ведут по-разному. Опыт большой здесь накоплен, мы им обменялись во время заседания. Однако, что надо сказать? Даже в тех институтах, где коммерческая деятельность наиболее продвинута, доходы от нее сегодня составляют около 10 процентов. Много это или мало? В общем, это немало. Десять процентов — существенная добавка, но все же не решающая. По-видимому, во времени доля денег, поступающих по этому каналу, будет расти. Сегодня химические институты положиться на этот канал, как основной источник дохода, не могут. Дело тут вот в чем. Коммерческие структуры, во-первых, пока не столь велики. Во-вторых, они стремятся заработать деньги вкладывая в развитие производства, а не в то, чтобы прокормить большой институт. Это естественно. И опыт Запада показывает, что крупные исследовательские центры содержатся лишь многомиллиардными компаниями. Надо накопить сначала большие массы денег, чтобы быть уверенным, что они всерьез поддержат науку.

В то же время это очень важный канал, и его ни в коем случае нельзя сбрасывать со счетов, а надо всячески поддерживать. При этом следует учитывать, что важнейшим результатом коммерческой деятельности является создание рабочих мест.

Четвертая линия, по которой мы все идем, — реорганизация. Процесс, болезненный по существу. Все институты уменьшаются по численности. Например, число бюджетных рабочих мест по химическим институтам за последние

месяцы уменьшилось более чем на триста. Значительная часть людей трудоустроена. Ученый совет дружно выступил против обвального сокращения. Это не выход в наших условиях. Коль надо сокращаться, то делать это надо постепенно, создавая рабочие места.

Перед нами стоит и такой вопрос. Сейчас всем тяжело, и под влиянием момента зачастую принимаются решения сегодняшнего дня. Но ведь надо обязательно в перспективе видеть ту модель, к которой институт придет завтра в результате политики, проводимой сегодня. Сложилось впечатление, что не во всех институтах эта модель отчетливо прослеживается.

Обсудили мы и политику перехода на контрактную систему. Все наши институты в основном перешли на нее. Очень многие поступили следующим образом. Прежде всего выделили ядро, и с этими сотрудниками заключили контракты, согласно которым им увеличена заработная плата.

Очень существенным в нынешних условиях является вопрос защиты фундаментальных исследований. Потому что все дополнительные источники финансирования, как правило, направляются на поддержку работ прикладных. И наша задача — из основных, из базовых денег изыскивать средства на поддержку фундаментальной науки.

Важным источником финансирования становится сегодня внешнеэкономическая деятельность. И на нее в ближайшее время можно, по-видимому, рассчитывать всерьез. Десятки процентов бюджета институтов составляют деньги, зарабатываемые по контрактам с зарубежными фирмами. Важно только во взаимоотношениях с зарубежными партнерами не терять чувства собственного достоинства. Западу выгодно с нами заключать контракты и при условии, что они в десять раз дешевле, чем на Западе, и при условии, что они только на 5—10 процентов дешевле. Так давайте действовать так, чтобы они были не в десять раз дешевле! У нас при бюро совета создана специальная рабочая группа, которая пытается согласовывать политику институтов в этой области.

## ВЫСТУПЛЕНИЕ В. КУЛЕШОВА, члена-корреспондента РАН, директора Института экономики, председателя Объединенного ученого совета по экономическим наукам

Мне трудно добавить что-нибудь новое к тем проблемам, предложениям четырех председателей ученых советов, что уже прозвучали. Мы тоже провели свой ученый совет, на котором рассмотрели два вопроса: о проведении Российской конференции по развитию производственных сил Сибири и реконструкции финансов.

В состав нашего совета входит немало организаций. Во всех подразделениях в течение этого года за исключением Якутии я побывал. В экономической науке положение сложилось очень тяжелое. Фактически структуры разрушаются. Разрушение идет, как и везде, в периферии, но более интенсивно. Сегодня утром я подписал 4 заявления об увольнении, все с периферии, — а это 4 процента численности тамошних сотрудников.

Не могу сказать, что мы ничего не делаем. С 1 сентября мы перешли на контрактную систему, выделили ядро научных сотрудников — примерно треть, организовали международный центр региональных исследований, перешли на систему внутреннего хозрасчета. Но все это не решает проблемы. Реальная жизнь опережает скорость, с которой мы создаем системы адаптации.

Когда в нашем институте был Б. Салтыков, я рассказал ему о тяжелом положении института. Он спросил, сколько сотрудников подрабатывает на стороне. Я дал ему оценочную цифру, с учетом совместительства в университете — 40% сотрудников. В ответ он улыбнулся и ответил, что в Москве в институтах академического профиля под-

рабатывают до 80% сотрудников. Вот наши перспективы.

Ну как связывать философию массовой подработки ведущих ученых с проведением серьезных исследований академического уровня? — Никак не связать.

Мы заслушали доклад академика В. Коптюга. Очень обстоятельный доклад, но меня в нем один тезис насторожил о том, что мы будем проводить ревизию, санацию в учреждениях, которые работают без высокой степени эффективности — в общем такая была формулировка. И с этим тезисом можно поспорить. Все мы по многу лет работаем в Академии наук и прекрасно понимаем, что для того, чтобы каждая организация работала в нормальном режиме, необходимы соответствующие условия. Таких условий может быть несколько, но по крайней мере можно говорить о трех базовых, они не выдуманные, их в этом зале многократно повторяли.

Во-первых, базовое финансирование при приемлемом его общем объеме должно быть не менее 70 процентов, а вовсе не 40, сейчас мы вряд ли имеем — максимум 20.

Во-вторых, режим финансирования: раньше всегда был годовой, и даже просматривался пятилетний. В 90-м году нас вытолкнуло на полугодовой — научное сообщество говорило на Общем собрании, что мы не можем работать в таком режиме. Потом науку перевели на поквартальное финансирование — научное сообщество опять говорило, что мы не можем в покварталь-

ном режиме работать. Теперь мы находимся на месячном финансировании, ну и что? А на следующий год, говорят, и месячного не будет.

В-третьих, средний уровень месячной заработной платы в РФ сейчас составляет около 9 тысяч, в нашем институте — 4 тысячи, с учетом контрактов. Если 500 сотрудников института пересчитать по заработной плате рабочих и служащих, то получится, что финансируется только 250. А если учесть, что в этих 4-х тысячах — две тысячи, заработанные по хозяйственным и другим внебюджетным источникам, то надо и еще внести соответствующие коррективы.

Если теперь пересчитать нашу заработную плату с учетом зарплат чиновников (обратите внимание, в чем сходятся доклады Е. Гайдара и Р. Хасбулатова, в том, что они говорят, что чиновничий аппарат чудовищно разросся) — окажется, что из бюджета выплачивается зарплата только 100 научным сотрудникам. Я не хочу здесь пересчитывать зарплату нефтяников, так как в институте останется совсем уж мало — 9—10 человек, без учета дирекции.

Я хочу сказать, что если условия продуцирования действительно создаются, тогда мы можем требовать фундаментальных исследований и, наоборот.

Возникает вопрос, что происходит, почему обесценивается труд научных работников? В терминах рыночного механизма это совер-

(Окончание на 10 стр.)





## ВЫСТУПЛЕНИЕ В. КУЛЕШОВА, члена-корреспондента РАН, директора Института экономики, председателя Объединенного ученого совета по экономическим наукам

(Окончание. Начало на 9 стр.).

шенно понятно — предложения научного труда опережают спрос на него. Кто потребляет результаты научного труда? Потребляет государство. Значит государство в этой ситуации в нас не нуждается. Почему не нуждается? Вчера Юрий Иванович Шокин приводил цифры: если брать удельный вес расходов на науку в валовом внутреннем продукте (правда, он говорил по национальному доходу, но это не принципиально), то они сократились в этом году более чем втрое. Как сократились бюджетные ассигнования в другие сферы бюджета? На образование — более чем в два раза, на культуру — менее чем в два раза. Мы лидеры по сокращению бюджетного финансирования. Причин этому много. Нельзя же думать, что правительство этого не понимает. Мне кажется, что одна из причин в том, что мы не борем-

ся. Когда я это говорю, я не имею в виду, что нужно бастовать.

Мы сами виноваты, что у нас появился этот тезис, а он появился только в отраслях науки: «науки слишком много». Ну, раз наука в лице своих представителей заявляет, что «науки слишком много» — а правительство ищет, как бы сбалансировать бюджет, то результат очевиден.

Врачи ведь не признали, что их слишком много, хотя, если взять сравнительные характеристики, у нас врачей на 10 тысяч населения почти в два раза больше, чем в США, а по научным сотрудникам такого не наблюдается. При этом здравоохранение или образование тоже находятся в тяжелой ситуации, но они имеют гораздо больше возможностей по сравнению с нами, они могут сделать платными услуги, т. е. поправить свои финан-

совые дела за счет потребителей, и правительство это устраивает.

Далее, относительно модели дальнейшего функционирования. Мы проводили ученый совет по проблемам периферии. У каждого периферийного подразделения — своя модель готова. Но это модели, которые можно назвать моделями «прислонения», — когда слабый прислоняется к более сильному. А сильной может быть либо предпринимательская структура, либо государственная (характерно для республик), либо это высшая школа, которая сейчас находится в лучшем положении (это мы здесь уже слышали). То есть моделей вроде бы много, но, мне кажется, это — иллюзии. На самом деле моделей может быть только две.

Первая — когда научная организация и коллектив работают на научный результат и получают от этого удовлетворение, в том числе и материальное. Вторая, когда на-

учная организация начинает работать на деньги и тоже получает от этого удовлетворение. Я не спорю, может, я и ошибаюсь, но вот конвергенции, в сколько-нибудь серьезном диапазоне между этими двумя моделями быть не может. Я не хочу говорить про другие науки, но по экономической — это моя точка зрения. Вот пример, Валентин Афанасьевич упомянул про конференцию по производительным силам Сибири — это очень важно и т. д. Мы это понимаем. Более того, в январе мне на «Сибирском соглашении», по-видимому, придется делать доклад по региональной социально-экономической и научно-технической политике. Естественно, я готовлюсь к этому докладу. Что получается? Я подхожу к Иванову и говорю: дай мне материал, а он в ответ: Валерий Владимирович, я хоздоговор заканчиваю, некогда. Я к Петрову, а он мне говорит: я на комитет по Северу работаю. Я к следующему, а он задание

Миннауки выполняет. В итоге я остаюсь без материала. Почему это происходит? Потому, что цели традиционные, присущие организации, ориентированной на научные результаты, как всегда было в Сибирском отделении, входят в противоречие с организацией, которая работает на деньги, вот и все. Предположим, что сейчас мы выкрутимся, а дальше?

Я не хочу, чтобы мое выступление звучало так пессимистично. Я хочу сказать, что недавно я посмотрел распределение отраслей по уровню зарплата во времена застоя и сейчас. Оно мало изменилось. Все отрасли располагаются примерно по тем же самым уровням. Все вырвали себе определенное место под солнцем. Я только повторяю, что не верю в возможность существования модели, которая бы была продуктом фундаментальных результатов и одновременно зарабатывала бы для этого деньги.

Все институты несчастливы примерно одинаково, в основном об этом говорилось и на нашем ученом совете, не буду повторяться. В целом институтам, входящим в совет по механике, энергетике и горному делу, удалось в этом году сохранить научный персонал — потеря была на уровне 7 процентов. Но для многих институтов это было очень трудно. По институтам нашего профиля: Гидродинамики, Теоретической и прикладной механики, Теплофизики — очень болезненно ударила конверсия, потому что много научных, технических вложений традиционно шло через оборонные отрасли, а сейчас это равно нулю.

Если говорить о реорганизациях, то у нас такой вопрос возникал только с отделом автоматизации и технической физики в Иркутске, но здесь, по всей видимости, найдены решения, которые удовлетворяют и руководство Иркутского научного центра, и Президиум СО. Речь идет о включении отдела в структуру создаваемого там научно-технического парка.

Надо отметить, что институты стали активно выступать в разном роде конкурсах, которые проводит Миннауки, другие ведомства. У нас разгорелась дискуссия, но она, по моему, свойственна для переходного периода. Институты нашего совета не удовлетворены функциями Президиума СО. Через некоторое время, конечно, институты должны выступать полностью самостоятельно, я согласен. Но дело в том, что до настоящего времени все, что касается конкурсов, шло через Президиум, и сейчас, в переходный период, Президиуму надо было больше на это обращать внимание, и прежде всего, правильно об этом говорил председатель в своем докладе — на представительство сибирских ученых.

Когда с этой трибуны лицо, ответственное за развитие науки в стране, провозглашает в качестве государственной политики, что деньги на науку выделяются «в пределах Садового кольца», рассчитывать на какой-то государственный подход не приходится. И поэтому Президиум должен максимально активно вмешиваться в распределение финансирования, пока дело не будет переведено на другие рельсы.

Мне очень понравилось выступление В. Кулешова. А недавно, где-то в газете, я прочитал интервью директора Пушчинского биологиче-

## ВЫСТУПЛЕНИЕ академика В. ТИТОВА, директора Института гидродинамики, председателя Объединенного ученого совета по механике, энергетике и горным наукам

ского центра, где он очень коротко определил вопрос будущности науки, как вопрос политический. И хотя мы все время стараемся уйти от политических вопросов — это действительно так.

Общество не потребляет результаты фундаментальных наук никогда. Этого не было, нет и не будет. Но общество всегда потребляет продукцию наукоемких технологий, которые возникают на основе фундаментальных наук.

Вот Кирилл Ильич Замараев выступает — надо работать по контрактам, это существенная прибавка к бюджету. Но ведь курс валюты установлен спекулянтами, которые продают за бесценок сырьевые ресурсы страны, это надо понимать, и правительство сделало колоссальную ошибку, признав этот курс.

Но дело-то не в этом. Надо решить, кем мы хотим быть: придатком развитых стран или развитой страной? Если хотим стать придатком развитых стран, нам надо брать контракты, но надо понимать, что выгоду от этого будем иметь не мы. Мы будем иметь хлеб на пропитание, а выгоду будут иметь те, кто нам дает эти контракты. И поэтому вопрос о том, как государство финансирует науку, сводится к тому, как государство мыслит свое будущее: в виде придатка развитых технологически стран или в виде равноправного участника. Мы всегда заявляем в разном роде выступлениях, что видим себя в качестве участника. Но то, что делается сейчас с наукой, похоже действительно на генотип науки, мне очень понравилось это определение А. С. Алексева.

Правительство считает, что ученые — люди хитрые, как-нибудь выкрутятся. И ученые идут торговать всем, чем угодно, и способ

околонаучной продажи — еще самый легкий. А то идут просто торговать, и заработок директора института сейчас гораздо ниже, чем у лоточников, стоящих у нас возле аптеки. Директор института, конечно, не пойдет торговать, а аспиранты и мэнэсы могут и пойти, им семьи кормить надо. И не надо строить иллюзии, именно в таком ключе и надо ставить вопрос.

Должен сказать, что у нас на ученом совете прозвучала очень резкая критика в адрес руководства Академии наук. Подавляющая часть директоров высказались единогласно: мы уважаем и ценим огромный, titанический труд Валентина Афанасьевича Коптюга, его дублеров по этой части. Я, как член Президиума, это хорошо вижу. Но что делает наша Российская Академия, вице-президенты? Мы все говорим о бедственном положении в отраслях науки, я прослушал десять председателей по предметным отделениям — они что делают? Валентин Афанасьевич ругал вчера директоров на совещании за то, что они мало выступают в печати, мало боются за науку. Я должен напомнить, что ни один вице-президент за науку тоже не боится. Они, по моему, все пребывают в зарубежных командировках, им некогда. Быются за науку Ю. Осипов, А. Гончар, ну и главный ученый секретарь — я сужу по активности президиума. Остальных вице-президентов ни по одной науке вообще не видно. В частности, по нашему Отделению механики вице-президента тоже не видно.

Академия наук должна активно отстаивать свою позицию, бороться за нее и это, между прочим, должно начинаться с руководства АН. Не надо это перекладывать на рядовых академиков, директоров (многие из них даже не академики). Все начинается с позиции ви-

це-президента. Когда у нас вице-президент становится президентом корпорации, я имею в виду академика Велихова, и говорит, что это гигантский консорциум, это много-миллиардные вложения и что Академия наук с ее потребностями в этом консорциуме делать нечего — он может быть прекрасный коммерсант, он может остаться во главе консорциума, это не наше дело, но зачем его держать в качестве вице-президента?

Академия должна действительно бороться за то, чтобы завоевать свое место в новой стране. А нам говорят: бегайте, ребята, по московским коридорам! Да там на нас в упор смотреть не хотят. Тем более, что знают, что министр здесь говорил.

...«Науки слишком много»... Может быть и много, но тогда пусть ученые и определяют, где много. Вот в докладе Гайдар выдвинул четыре перспективных научных направления, вчера директорам их зачитали. Очень важные направления, между прочим, я их все поддерживаю: моря и океаны, физика высоких энергий, сельскохозяйственное производство, экологическая энергетика. Но, может быть, надо выделить не только эти четыре направления? Может не только сюда вкладывать средства — ученые это смотрели?

Правительство страны вообще перестало советоваться с учеными, оно считает, что и так все знает. Правильно тут сказали, что это величайшая ошибка — называть его «правительством ученых». Это правительство, по всей видимости, из деятелей от рыночной экономики, но это не правительство ученых. Ну а то, что Россия никогда не восстановится без науки, это, по моему, всем очевидно, тут даже правительство не возражает. И когда говорится об активизации позиции, прежде всего надо активизировать позицию президиума Российской Академии.

А пока позиция такая — как бы с кем не поссориться. А уж постановление Президиума РАН № 250 о сокращениях — это чистой воды капитуляция. Все, мол, ребята, давайте закрывать лавочку.

Давайте называть вещи своими именами. Директора были просто шокированы. Не знаю, говорил ли кто-нибудь из директоров своим сотрудникам, чтобы вывели это постановление на обозрение... Я сказал: упаси Бог. Пусть прочтут мои замы, а коллектив пусть не читает таких панических строк.

Вот когда собирались ректора, они прямо заявили Президенту, что с этой командой работать не могут, что она губит систему образования. Хотя в образование вкладываются большие средства, чем в науку. Может, тогда и Общее собрание РАН должно сказать: либо правительство должно думать, как сохранить Россию, либо оно готово в наукоемкую продукцию, и технологическую, и сырьевую — все продавать на Запад. По такому курсу, конечно, выгодно продавать.

Ученые, действительно, люди хитрые, но, по-моему, настала пора для совершенно других разговоров, для определения позиции — нужна наука или нет. Если думать, что науку, как тумблер, можно переключить из состояния глубокого покоя в состояние интенсивной работы, то это ошибка.

Все, сидящие в этом зале, прекрасно понимают, что научные школы создавались десятилетиями. А сейчас нам говорят: «Завтра у вас будет финансирование, а послезавтра не будет. Вот вы сейчас выиграли конкурс проектов, начали работать, а потом у вас ноль. Подождите, может, еще что-нибудь выиграете». Так ни одна страна не строит науку.

Неделю назад я вернулся из Америки. Военно-промышленный комплекс США закупает у наших оборонных организаций, в том числе у Арзамаса-16, за бесценок банки данных, которые создавались десятилетиями и стоят миллионы тех полновесных рублей. Сейчас цена этого товара — 25 тысяч долларов, она определяется просто как цена человеческого труда, который надо оплатить, чтобы перевести и поставить огромные тома информации на Запад.

А мы говорим «Заграница нам поможет»... Только мы сами можем себе помочь.

Международный биографический центр в Кембридже (Англия) в лице его генерального директора Эрнеста Кэя поздравил члена-корреспондента Кузьмина Михаила Ивановича (Иркутск, Институт геохимии Сибирского отделения РАН) с присуждением ему почетного звания «международный человек 1992/93 года».

Это престижное звание присваивается блистательным личностям, чьи достижения и первенство определены как выдающиеся в международном сообществе, — говорится в письме г-на Кэя. Избрание осуществляется редакционным и консультативным комите-

тами, рассматривающими биографические и другие данные десятков тысяч интеллектуалов, но останавливающих свой выбор лишь на небольшой группе «людей года».

Кембриджский международный биографический центр ежегодно осуществляет и более специализированные выборки среди жителей планеты, издавая обширную сеть справочников «Кто есть кто» в музыке, ли-

тературе, науке, политике. Центр выпускает также известные во всем мире издания «Люди успеха», «Женщины-лидеры».

Сердечно поздравляем нашего земляка со столь высокой оценкой его деятельности со стороны международного сообщества под занавес уходящего 1992 года!

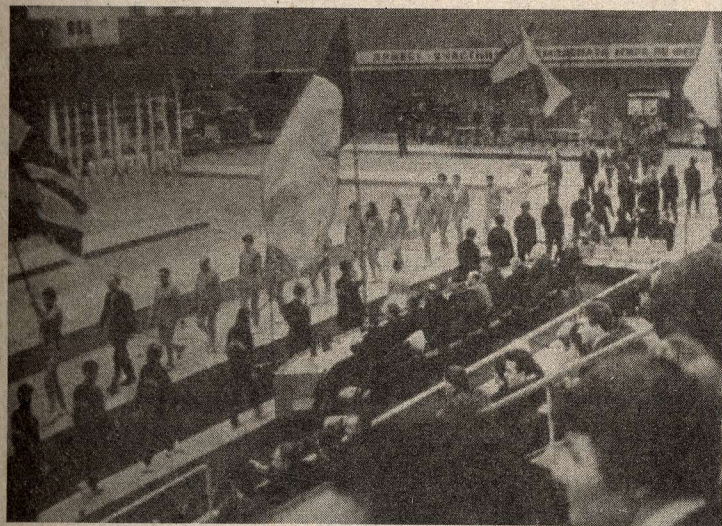
Фото В. Новикова.



## ЧЕЛОВЕК ГОДА



МИР ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ ЭМОЦИЙ



Свой славный юбилей — двадцатипятилетие — отмечает ДЮСШ «Виктория», в прошлом она называлась фехтовальным клубом, заниматься в котором считали за честь многие дети Новосибирского Академгородка. Вспоминая те годы, пытаюсь понять, в чем все-таки феномен «Виктории», почему в клубе, когда бы ни заглянул, всегда были ребята с радостными лицами. Что их так безудержно тянуло сюда, а в День Победы — 9 мая колонна юных мушкетеров, шествующая по Морскому проспекту вместе с ветеранами войны, всегда вызвала у присутствующих не только восхищение, но и гордость за ребят, на долю которых выпало счастье заниматься в прославленном клубе. Вспоминая все это, прихожу к выводу, что для «Виктории» семидесятие годы были самыми счастливыми. Это сейчас их стали называть

ракет, прямота, а порой и резкость в суждениях, умение всегда и во всем придерживаться своей точки зрения. Но у Карема Багировича не отнимешь организаторских способностей, благодаря которым и был создан прекрасный фехтовальный клуб, приумноживший славу Новосибирскому научному центру. И еще хочется напомнить об одной способности К. Раши. Старожилы Академгородка, конечно, помнят, что о «Виктории» в свое время были написаны десятки газетных и журнальных статей, опубликованных в столичных и зарубежных изданиях. Снята не одна документальная лента о жизни юных мушкетеров. Но лучше К. Раши о «Виктории» никто не написал. Его публицистические статьи в журнале «Смена» и книги о буднях клуба стали определяющими при его вступлении в Союз писателей. «Виктория» состоялась как клуб и благодаря первому председателю

молодежных инициатив в Академгородке, в том числе и фехтовального клуба. И самым ярким приверженцем всех молодежных начинаний был секретарь райкома Всеволод Костюк, уделявший большое внимание развитию клубного движения в Советском районе.

Хочется еще раз вспомнить добрым словом Карема Багировича, — говорит один из воспитанников «Виктории», ныне депутат Новосибирского областного Совета, главный врач городской больницы № 9 Александр Семенович Плюшкин. — Раш — личность неординарная. Думаю, не многие знают, что он в свое время закончил два факультета — журналистики и востоковедения Ленинградского университета, прекрасно знает историю, философию, литературу. Бывало, после очередной тренировки или соревнований он заваривал чай и мы подолгу засиживались в каминной комнате, слушая его рассказы. А рассказчик он великолепный. Дети буквально боготворили его, относились к нему с уважением. Он бывал в домах своих воспитанников, мог найти общий язык буквально с каждым, умел любого поставить на место. И что в нем всегда подкупало — знание тонкой детской души. Помню, я занял на соревнованиях третье место. Так К. Раш на грамоте, которую мне вручил, написал: «За волю к победе».

К. Раш прекрасно разбирался не только в детях. При нем в «Виктории» подобались и работали такие замечательные люди, как Станислав Борисович Горячев, Василий Иванович Димитров, Гурам Владимирович Абуладзе, Юрий Львович Эткинд, Павел Александрович Кондратенко, Илья Маркович Виницкий, Юрий Михайлович Мишанин, Валентин Сергеевич Николаев, Валерия Игнатьевна Синявская и другие. Каждый из них — интереснейшая личность, а вместе они со-



# «ВИКТОРИЯ» В СЕРДЦЕ МОЕМ...

застойными. Может быть, кто-то и стоял или топтался на месте, но только не «Виктория». Она жила бурной, интересной и содержательной жизнью, которую, как говорится, дай Бог каждому клубу и каждой школе.

Фехтовальный клуб «Виктория» не состоялся бы, не будь в самом начале такого блестящего организатора, как К. Б. Раш. К нему можно относиться по-разному. Знаю людей, которым явно не по нутру его открытый ха-

СО АН академику М. А. Лаврентьеву. Михаил Алексеевич стоял у истоков клуба юных техников, физико-математической школы, которая с гордостью сегодня носит его имя, и фехтовального клуба, где он был почетным Президентом. И, конечно, нельзя не назвать еще один фактор, который также сыграл огромную положительную роль в становлении «Виктории». Это научно-производственная фирма «Факел» при Советском райкоме комсомола, средства которой шли на развитие

ставили прекрасный и дружный коллектив, который работал в клубе не ради денег, а ради любви к «Виктории» и его воспитанникам. Этому коллективу удалось заложить творческий фундамент клуба и его традиции — ежегодно проводить турниры по фехтованию, посвященные героизму и доблести русского воина на Поле Куликовом и Бородине, а в честь Нового года — костюмированный бал «Алмазные подвески». Перед турниром обязательная традиционная линейка отрядов, каждый из которых имел свое название и свой штандарт. К примеру, А. Плюшкин был капитаном отряда «Робин Гуд». А как проходило посвящение в мушкетеры! Это же торжественный ритуал, ставший одной из лучших традиций клуба.

С первых дней пребывания в «Виктории», вспоминает А. Плюшкин, мы получали навыки управления коллективом, культуры поведения, предельной вежливости, уважительного отношения друг к другу и особенно к старшим. В клубе была своя культура, отличительная от культуры домашней и тем более уличной. Регулярно проводились занятия по французскому языку, музыке, литературе. Эстетическому воспитанию детей во многом способствовала прекрасная библиотека, богатый выбор пластинок с классической музыкой. Наконец, благодаря «Виктории» ребята понимали, что спорт — часть общей культуры. Этому была подчинена вся работа коллектива преподавателей, которые старались дать детям радость общения. Отрицательных эмоций мы не знали. Если и были трудные вопросы, то взрослые старались их решать между собой, не вовлекая в них детей.

В отдельные годы в «Виктории» занималось более двухсот ребят. Не хватало залов, чтобы всех разместить для тренировок и соревнований. Считалось престижным отдать ребенка именно в фехтовальный клуб, каждый родитель видит только положительное его воздействие, поскольку «Виктория» готовила не профессиональных спортсменов, а физически крепких и духовно содержательных ребят.

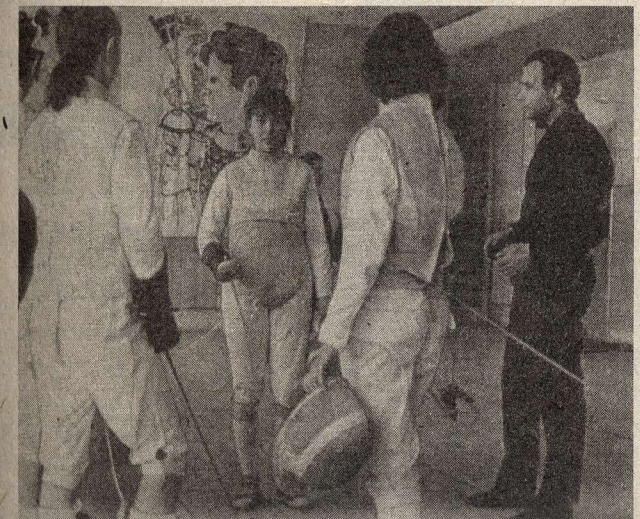
«Виктория» семидесятых была настоящей сенсацией. Ей не было аналогов в воспитательной работе, она шла своим нестандартным путем. Отсюда — интерес к ней со стороны людей самых разных профессий. А еще к замечательным

традициям фехтовального клуба тех лет следует отнести летние походы и путешествия юных мушкетеров. Но самой яркой и памятной из них, бесспорно, была поездка большой группы спортсменов «Виктории» на чемпионат мира по фехтованию, проходивший в Минске. Воспитанники клуба побывали в Москве, где посетили и осмотрели достопримечательности столицы, а уж потом на фирменном поезде добрались до Минска, где приняли участие в торжественном открытии чемпионата. В течение недели дети с интересом следили за ходом соревнований, общались с

специалистов воспитал фехтовальный клуб из своих мушкетеров, для которых девиз «Виктории» — «Отаага. Родина. Честь» были и остались не просто красивыми словами!

Многих бывших преподавателей «Виктории» судьба раскидала по разным городам, а с недавних пор и независимым государствам. С. Горячев и Ю. Мишанин живут в Новосибирске, К. Раш в Москве, Г. Абуладзе в Тбилиси, В. Димитров в Киселеве, Ю. Эткинд в Алма-Ате. Но распад Союза не сказался на крепкой дружбе мушкетеров. Они переписываются между собой, встречаются, а когда случается бывать в Академгородке, обязательно заходят в «Викторию», интересуясь ее делами.

А жизнь в «Виктории» продолжается, — говорит ее директор Игорь Геннадьевич Васильев. Правда, сейчас это не клуб, каким был раньше, а детско-



именитыми спортсменами, вместе разделяли с ними радость побед и горечь поражений, обменивались адресами и сувенирами. А в свободное время знакомились с героическим: посетили музей Великой Отечественной войны, площадь Победы и Хатынь — небольшую пригородную деревеньку, где в годы войны произошла страшная трагедия.

Да, замечательных страниц в славной истории «Виктории» немало и каждая интереснее и содержательнее другой. Можно бесконечно рассказывать о том, как проходили новогодние балы с участием Михаила Алексеевича и Веры Евгеньевны Лаврентьевых, которые вместе с детьми кружились в вальсе и шумном хороводе. Как Вера Евгеньевна в день рождения дети вручали живые цветы и поздравляли на французском языке. Как буквально денками и по вечерам в клубе его преподаватели. Как К. Раш помогал в организации художественной школы, в которой уроки рисования «брали» многие фехтовальщики, наконец, каких замечательных людей и прекрасных

юношеская спортивная школа, и в ней занимаются десяти пятидесят ребят. Но с изменением статуса мы не изменили добрых традиций «Виктории», а сохранили их. Как и прежде проводим традиционные турниры, посвященные победе русского оружия, ежегодно 9 мая участвуем в параде ветеранов войны. Есть в «Виктории» рать, герольды, коллегия капитанов, работает библиотека, которая значительно обогатилась новыми изданиями, проводим встречи у камина. Как и прежде в Новый год устраиваем костюмированный бал с избранием короля и королевы, ставим спектакли и, конечно, поддерживаем самые тесные контакты с бывшими преподавателями и воспитанниками клуба. Кстати, сейчас в «Виктории» работают восемь бывших ее воспитанников. Что же касается изучения французского языка, летних походов — и это у нас есть. Так что «Виктория» по своему профилю и работе по-прежнему остается уникальной в России и в СНГ.

Г. КУСТОВ.

На снимках: будни «Виктории».

Фото из архива автора.



## ИНТЕР — дайджест

БЮДЖЕТ ЕЭС НА НИОКР  
БОЛЕЕ ЧЕМ УДВОИЛСЯ

ЕЭС планирует в период 1994—1998 гг. увеличить более чем вдвое расходы на НИОКР в различных областях, при этом основные средства будут направлены на приоритетные технологии, в частности в такой области, как высокопроизводительные вычисления.

Бюджет пятилетней программы ЕЭС на финансирование НИОКР составит 14,7 млрд. ЭКЮ (20 млрд. дол.) в ценах 1992 г. Для сравнения, в период 1990—1994 гг. этот бюджет составлял 5,7 млрд. ЭКЮ (7,9 млрд. дол.).

По словам представителя комиссии ЕЭС (КЕС) Ф. М. Пандольфи, КЕС настаивала на увеличении расходов на НИОКР по сравнению с планируемыми ранее на 1993—1997 гг. уровнем, хотя было известно, что правительства стран — участниц ЕЭС выразили желание уменьшить эти расходы. Вероятно, окончательное решение будет принято на основе компромисса.

Свою политику КЕС объясняет желанием помочь европейской промышленности сохранить конкурентоспособность на мировом рынке. Опровергая обвинения в адрес КЕС во вмешательстве во внутренние дела стран — участниц ЕЭС, Пандольфи отмечает, что предложение КЕС касается только тех областей деятельности, где оно может работать более эффективно, чем правительства отдельных стран. К этим областям он относит такие, как глобальное потепление, разработка технических стандартов, поддержка сельскохозяйственных и других международных реформ и организацию европейских научных связей.

Согласно проекту, промышленные компании впервые смогут предложить собственные приоритетные технологии, не диктуемые ЕЭС. КЕС также собирается создать специальный фонд помощи малому и среднему бизнесу для внедрения результатов НИОКР и расширения сотрудничества с третьими странами и международными организациями.

Агентство «Рейтер».

ЗАЩИТА ОТ  
ТЕЛЕВИЗИОННЫХ ПИРАТОВ

В начале эры развития абонентского телевидения в США некоторые фирмы занимались пиратством в этой области. Они научились считывать секретные коды с микросхем внутри декодера при помощи сканирующего электронного микроскопа, причем этому не препятствовало даже помещение микросхем в непрозрачный корпус, т. к. материал корпуса можно было легко удалить растворителями. Затем эти коды закладывались в сходные микросхемы, после чего микросхемы поступали в продажу.

Фирма «Дженерал инструментс» (шт. Пенсильвания), производитель микросхем для декодеров, нашла способ защиты продукции от пиратства (европейский патент № 479461), предложив производить запись кодов в ЗУПВ, функционирование которого требует постоянного питания. Батарея питания может быть вмонтирована в корпус микросхемы. При попытке вскрыть микросхему специальный переключатель замыкает батарею на землю, в результате чего стирается содержимое памяти.

Кроме того, переключатель будет светочувствительным, а корпус непрозрачным, поэтому при попадании на переключатель света произойдет отключение, и информация сотрется до того, как ее смогут прочесть.

«Нью Сайнтист».

ПЛАТНЫЙ  
ИНФОРМАЦИОННО-СВЯЗНОЙ  
КОМПЛЕКС

Фирма «Тачфакс информэйшн системз» (Ленекса, шт. Канзас) разработала выполняемый в виде телефонной будки платный информационно-связной комплекс, сочетающий в себе факсимильный аппарат, компьютер с сенсорным дисплеем, устройство считывания кредитных карточек и телефонный аппарат. Кроме передачи и приема документов по факсимильной и телекодовой связи, новый комплекс позволяет подключаться к различным информационным службам: новости дня, прогноз погоды, бронирование авиабилетов и городские путеводители.

За 15 дол. в месяц каждый может стать абонентом системы «Тачфакс», имея в ней свой факсимильный «почтовый ящик». Подключившись к системе с любого телефонного номера на территории США и набрав парольный код, абонент может получить присланные в его адрес сообщения и распечатать их в любом ближайшем платном факсимильном аппарате. Фирма «Тачфакс информэйшн система» изготавливает на продажу 10 тыс. новых информационно-связных комплексов для установки в гостиницах, почтовых отделениях и на автостоянках. Среди ее партнеров по маркетингу — концерн «Американ телефон энд телеграф» и другие фирмы.

«Бизнес Уик».

ИНСТИТУТ АРХЕОЛОГИИ  
И ЭТНОГРАФИИ СО РАН  
(Омский филиал)

объявляет конкурс на замещение вакантной должности младшего научного сотрудника по специальности «этнография».

Срок конкурса — месяц со дня публикации.

Заявления направлять по адресу: 630090, Новосибирск, проспект ак. Лаврентьева, 17, ИАНЭ.

РЕКЛАМА

Фирма "СКБ"  
предлагает Вам  
электронного сторожа.

Охранная система на световодах "ОСС" вместе с системой охранного извещения "ПИК" мгновенно известит Вас о попытке несанкционированного проникновения через закрытые двери и окна внутрь Вашего дома, офиса, склада, автомобиля и даже внутрь Вашего сейфа!

➤ Система может выдать сигнал ОПАСНОСТЬ непосредственно на охраняемом объекте в виде световых импульсов (прожектор), звуковых (сирена) или передать сигнал по телефонной или радиолинии в Ваш контрольный пункт.

➤ В системе использована современная инфракрасная и волоконно-оптическая техника, работающая с невидимым человеком ИК-излучением и поэтому создающая скрытные от потенциального злоумышленника лучевые барьеры.

Фирма, имеющая многолетний опыт работы в алмазодобывающей отрасли, готова выполнить заказы по проектированию, монтажу и сдаче в эксплуатацию "под ключ" (с гарантией на год) системы охраны и извещения по индивидуальной заявке заказчика или поставить готовую аппаратуру.

Ваши затраты на приобретение  
электронного сторожа -  
сухой пустяк по сравнению  
с возможными потерями  
от действий злоумышленников.

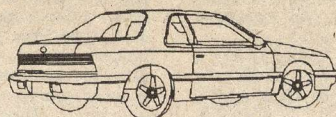
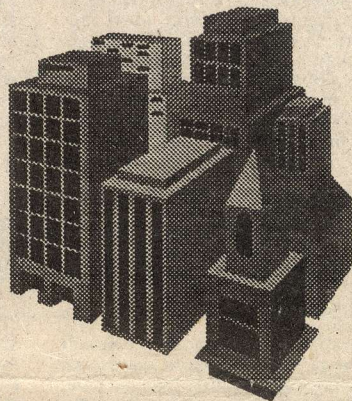
Пишите, звоните, телеграфируйте нам:

630108, Новосибирск, Станиславского, 2/1,  
фирма "СКБ".

телефоны: (383-2) 40-36-49, 49-45-84

факс: (383-2) 41-72-02

телекс: 133114 АУРА



Мы ждем Вас!  
Спешите: время - деньги!

## СИМВОЛЫ УХОДЯЩЕГО ГОДА?



В традициях фотолюбителей экстра-класса — обмениваться под Новый год открытками собственного изготовления. Перед вами — несколько таких «символов» года уходящего, любезно предоставленных редакции председателем фотоклуба «Мудрец» Дома ученых ННЦ Львом Макариным. Что же касается года грядущего — пусть даже символы его будут не многим веселее некоторых из приведенных здесь — если кому-то в новом, 1993 году, будет до обмена открытками, значит — жизнь продолжится...

Д. Ф. («НВС»).

## Наука в Сибири

УЧРЕДИТЕЛЬ — СО РАН.

Редактор И. ПЛОТОВ.  
Адрес редакции: 630090, Новосибирск,  
Морской проспект, 2.

Телефоны: 35-09-03, 35-75-59.

Корпусы: 33-44-73 (Иркутск), 27-29-12 (Красноярск), 25-91-15 (Томск), 3-33-08 (Якутск).

Типография издательства "Советская Сибирь".

Регистрационный № 484 в Мининформпечати России.

Заказ 12486.

Подписано к печати 23.12.92 г.

При перепечатке материалов просьба ссылаться на "Науку в Сибири".

Основана 4 июля 1961 года.

Авторы опубликованных в газете материалов несут ответственность за их достоверность и гарантируют отсутствие сведений, составляющих государственную тайну.

© "Наука в Сибири", 1992 г.