



Наука в Сибири

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Июль 1992 г.

Выходит с 4 июля 1961 г.

№ 25

Цена 1 рубль.

О ПРИВАТИЗАЦИИ
ЖИЛИЩНОГО
ФОНДА РАН

стр. 2

ПРОФСОЮЗНАЯ
ДЕКЛАРАЦИЯ

стр. 2

ПОЛИТДЕСАНТ
В НОВОСИБИРСК

стр. 2

СЛОВО –
УЧЕНОМУ:
АКАДЕМИК
НИКОЛАЙ
ПОКРОВСКИЙ

стр. 3

К 75-ЛЕТИЮ
АКАДЕМИКА
Д. К. БЕЛЯЕВА

стр. 4, 5

МЕЖДУНАРОДНЫЙ
СЕМИНАР
ПО СТАЛИНИЗМУ

стр. 6

ДЕКЛАРАЦИЯ
РИО-ДЕ-ЖАНЕЙРО

стр. 7

"КАССИ":
ВСЕ ФЛАГИ
В ГОСТИ

стр. 8

ИНТЕРДАЙДЖЕСТ

стр. 8



В предыдущем номере «НВС» была помещена информация об Аналитическом центре Объединенного института геологии, геофизики и минералогии СО РАН и о деятельности одного из его подразделений — лаборатории геохимии редких элементов. В рамках научной программы «Геохимические ассоциации редких элементов в земной коре» коллектив лаборатории совместно с другими научными подразделениями проводит исследования по выявлению уровней концентраций радионуклидов и тяжелых металлов в почвах, растениях, продуктах питания и водах. В центре внимания исследователей — Алтай.

НА СНИМКАХ:

- старший лаборант, спектрометрист Н. Чернакова за пультом многоканального анализатора;
- инженер Н. Мельгунов освоил определение ряда редких элементов РФА-методом на отечественном спектрометре СРМ-25. Он — выпускник НЭТИ, один из молодых сотрудников лаборатории и ее надежда;
- научный сотрудник Ю. Шипицын — руководитель группы нейтронно-активационного анализа.

Фото В. Новикова.



В ПРЕЗИДИУМЕ СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РАН

* На очередном заседании Президиума СО РАН 7 июля заслушано сообщение заместителя председателя Отделения по капитальному строительству В. Набавича «Об индивидуальном жилищном строительстве», состоялся обмен мнениями по этому вопросу. На обсуждение были приглашены директора институтов Новосибирского научного центра и представители профсоюзных организаций.

* Утверждены уставы ряда научных центров Отделения, а также обновленные составы президиумов Бурятского, Иркутского и Красноярского НЦ.

* В связи с тем, что на Общем собрании Отделения 30 мая 1992 года было отложено рассмотрение вопроса о председателе Президиума Тюменского научного центра, Президиум Сибирского отделения Российской АН продлил срок полномочий председателя ТюмНЦ члена-корреспондента В. Мельникова до очередного Общего собрания Сибирского отделения РАН.

Первому заместителю председателя Отделения академику Н. Добрецову поручено совместно с членами Президиума ТюмНЦ обсудить кандидатуру на должность председателя Президиума Центра с учетом рекомендации Общего собрания Центра от 14 мая 1992 года и обсуждения на Общем собрании Отделения 30 мая 1992 года и дать предложения Президиуму СО РАН для постановки данного вопроса на Общее собрание Сибирского отделения РАН.

* Президиум назначил заместителями директора по научной работе Конструкторско-технологического института прикладной микроэлектроники СО РАН кандидатов физико-математических наук Э. Демьянова, Е. Криворотова и В. Панькина.

* Президиум Отделения освободил члена-корреспондента В. Котова от обязанностей директора Института систем информатики СО РАН по личной просьбе. Директором Института назначен доктор физико-математических наук И. Поттосин. На заседании Президиума СО РАН будет заслушан отчет И. Поттосина и информация председателя объединенного ученого совета по математике и информатике академика А. Алексеева о научных направлениях и деятельности Института систем информатики.

* Принято постановление Президиума СО РАН «О командировках и отпусках руководителей научных учреждений СО РАН», в котором говорится: «В последнее время участились поездки руководителей научных учреждений на продолжительное время в различного вида командировки, в том числе и за рубеж, с одновременным оформлением отпусков, что ставит коллективы институтов в трудное положение в нынешних сложных условиях. Признавая необходимость и важность командировок руководителей для решения научных, организационных и производственных вопросов, Президиум СО РАН вместе с тем считает недопустимым их длительное отсутствие на рабочем месте и постановляет: 1). Сохранить порядок предварительного согласования с руководством Отделения отпусков и командировок директоров институтов на срок более месяца. 2). Президиум Отделения считает недопустимым длительное отсутствие директоров в институте и предлагает руководителям, которые планируют отсутствовать на рабочем месте непрерывно более 4-х месяцев в календарном году, слагать с себя обязанности директоров институтов.

О ПРИВАТИЗАЦИИ ЖИЛИЩНОГО ФОНДА РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (Постановление Президиума РАН)

Законом РСФСР от 4 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в РСФСР» и постановлением Верховного Совета РСФСР «О приватизации жилищного фонда в РСФСР» предусмотрено осуществление приватизации жилищного фонда на территории Российской Федерации, кроме жилых помещений, находящихся в аварийном состоянии, признанных в установленном порядке непригодными для проживания, а также расположенных в общежитиях, военных городках, домах-памятниках истории и культуры, служебной жилой площади.

Во исполнение указанного Закона РСФСР и Указа Президента РСФСР от 21 ноября 1991 года № 228 «Об организации Российской Академии наук», определившего статус Российской Академии наук как самоуправляемой организации, Президиум Российской Академии наук ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Передать региональным отделениям, региональным центрам, а также научным центрам РАН, институтам, учреждениям и организациям РАН право принятия решений по проведению приватизации состоящего на их балансе жилищного фонда.

2. Управлению делами РАН (Волков В. Е.) обеспечить подготовку и проведение приватизации (бесплатной передачи) жилищного фонда, находящегося на балансе Жилищно-коммунального Управления делами РАН в г. Москве.

3. Контроль за проведением приватизации жилищного фонда возложить на управляющего делами РАН Волкова В. Е.

Президент РАН академик
Ю. ОСИПОВ.

Главный ученый секретарь
РАН

академик И. МАКАРОВ.
Москва,
19 мая 1992 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ ОБ ОБРАЗОВАНИИ ПРОФСОЮЗА РАБОТНИКОВ РАН

Делегаты от первичных профсоюзных организаций профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации, профсоюза работников науки и образования г. Москвы и Профсоюз работников науки Российской Федерации учреждают новую организацию — профсоюз работников РАН. Необходимость принципиальных изменений структуры и функций профсоюзной организации, объединяющей сотрудников РАН, обусловлена новыми экономическими и политическими реалиями России и Указом Президента «Об организации Российской Академии наук».

Сегодня необходима сильная конструктивная оппозиция административному аппарату науки и властным структурам Российской Федерации, достойно представляющая интересы работников Академии наук Российской Федерации, Совета РФ, правительства РФ и руководства РАН.

Специфика РАН определяется огромным интеллектуальным потенциалом ее учреждений, созданных усилиями всего народа и призванных обеспечить достойное место нашей страны в развитии фундаментальной науки и наукоемких

технологий. Сберечь это национальное богатство и защитить его носителей — сотрудников РАН является важнейшей задачей нашего профсоюза.

Учредительно-объединительный съезд призывает высшие властные структуры и Президиум РАН определить в законодательном порядке имущественные отношения и распределить функции руководящих органов РАН с учетом активного участия трудящихся на демократических принципах. Мы считаем, что принятие руководящими органами РАН социально-значимых решений должно проводиться только по согласованию с профсоюзными органами.

Учредительный съезд обращает внимание высших властных органов России на тревожные факты незаконной «номенклатурной» приватизации в некоторых подразделениях РАН. Мы считаем, что вопрос о статусе имущества РАН должен быть решен на законодательном уровне с учетом мнения профсоюза работников РАН.

Все незаконно приватизированное имущество должно быть возвращено соответствующим учреждениям и впредь использоваться для коммерческих це-

лей только на условиях аренды под совместным контролем администрации и профсоюза.

Учитывая особенности текущего момента, профсоюз считает своей важнейшей задачей обеспечение действенной социально-экономической и юридической защиты прав членов профсоюза работников РАН.

Создаваемый профсоюз открыт для работников других академических и научных структур России.

Организации, добровольно вступая в профсоюз работников Российской Академии наук, принимают на себя обязательства действовать в соответствии с настоящей декларацией, Уставом и Программой.

«Декларация» передана в редакцию участниками съезда профсоюза работников народного образования и науки РФ (29—30 июня).

От Сибирского отделения РАН на нем присутствовали четверо: В. Абдульманов, А. Хильченко — ИЯФ, Е. Карасик — ИФП, А. Мацокин — председатель объединенного комитета профсоюза ННЦ СО РАН.

СВЯЗЬ НАУКИ С ПРОИЗВОДСТВОМ: ПОСРЕДНИЧЕСКИЕ СТРУКТУРЫ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ

Представители правительства Великобритании и оппозиционной лейбористской партии одобрили план создания в стране системы новых посреднических институтов, целью которых будет передача технических достижений из университетских лабораторий в промышленность. Ожидается, что из предлагаемой структуры системы постепенно вырастет общегосударственная сеть институтов.

За образец для создания расставляемых посреднических центров предполагается принять существующие в Германии институты, входящие в состав Франгоферовского общества. Финансирование таких институтов будет производиться как правительством, так и за счет коммерческих заказов.

В отличие от контрактов, заключаемых с другими научными учреждениями Великобритании, деятельность новых центров будет в основном направлена не на передачу тех-

нологий, а на передачу научных кадров. Предполагается, что в этих центрах продолжат свое обучение с учетом условий работы в промышленности выпускники высших учебных заведений. Выпускникам центров будет присваиваться ученая степень и предлагаться работа в промышленных фирмах.

Для организации экспериментальной структуры системы посреднических институтов министерство торговли и промышленности ассигновало 2 млн. фунтов стерлингов на первый год работы. Первоначально система будет состоять из пяти научных центров, находящихся под управлением университетов и работающих по контрактам научно-исследовательских организаций. К занятиям в каждом центре в октябре 1992 года приступят по 20 учащихся.

Рабочая группа по внедрению технических достижений, курируемая принципом Уэльским, предлагает назвать со-

здаваемую систему «Фарадеевскими центрами», тогда как лейбористы предлагают название «Ньютоновские институты». Министерство торговли и промышленности пока не сделало свой выбор. Кроме разногласия по предполагаемым названиям, имеются расхождения в подходе к организации работы и обеспечению финансирования создаваемых институтов.

Правительство согласно с рекомендациями рабочей группы принципами создания институтов на основе существующих учебных заведений. Средства должны поступать из частных источников, как это имеет место в Германии. Со своей стороны, лейбористы настаивают на формировании системы новых институтов, при этом предполагается финансирование частично производить за счет остающихся неистраченными средств министерства.

«НЬЮ САЙНТИСТ».

Два июльских дня — 6 и 7 — были осеяны для новосибирцев крылами двуглавого орла большой политики. Его мощного тревожного клекота не слышали разве что огородники, погруженные в натурхозяйственное выживание, да босоногая ребятня, беззаботно и весело отмечающая с полными ведрами праздник Ивана Купалы. Одной главой политический орел зорко смотрел за участием Б. Ельцина во встрече «Большой Семерки», за реализацией прозападного направления в российской политике и за началом исторического суда по запрету КПСС, тогда как другая его голова обеспокоенно взидала на раскрутку оппозиционного Президенту национал-коммунистического маховика на новосибирских просторах.

«Ваш Академгородок — признанный центр не только науки, но и политической жизни», — одна из первых фраз С. Бабурина на встрече 6 июля в ДК «Академия». Во встрече участвовал также и другой народный депутат России — В. Исаков, и представители сражающегося Приднестровья.

Политический котел в цитадели сибирской науки действительно непрерывно бурлит с 1988 года. Сейчас градус его кипения опять на высокой отметке. Но если предыдущие годы прошли в противостоянии «коммунистов», «патриотов» и «демократов» с явным

ДЕСАНТ

преимуществом последних, то распад СССР, негативные последствия начала радикальных российских реформ и вялая политика руководства России вооружили первых двух мощным арсеналом убедительных аргументов.

Несмотря на пляжную жару, ДК «Академия» в понедельник дважды собирала по тысяче человек: сначала (в 12.00) на свидание с В. Жириновским, а затем вечером — с другой, упомянутой выше частью политического десанта.

В. Жириновский прибавил солидности, не переставая быть народным артистом, но до народного Президента, видимо, не дотянет.

С. Баурин и В. Исаков визуально не отличались по парламентскому менталитету и выступали поочередно. Свой приезд они мотивировали участием в работе сессии нашего облсовета, поскольку, как сказал В. Исаков, «преодоление кризиса и возрождение государства начнется не из центра, а из провинции: глубинка должна сказать свое слово».

Их позиция, многократно представленная «Советской Россией», сводится к следующим тезисам:

— Россия в границах бывшего СССР должна быть восстановлена с упразднением национально-территориального деления;

— Б. Ельцин и его Правительство должны уйти в отставку;

— Курс реформ Е. Гайдара должен быть изменен.

Эти перемены, по их мнению, должны производиться конституционным путем. Однако, их отношение к насильственному захвату власти проявилось со слов С. Бабурина, не видящего вины членов ГКЧП, о которых он сказал: «Не можешь — не берись» и посетовал, что переворот плох тем, что он может продлиться более трех дней». Кроме того, на место Е. Гайдара С. Баурин с единомышленниками прочат ни кого иного, как путчиста О. Бакланова. Но неосторожные действия оппозиции, как считает В. Исаков, могут спровоцировать имитацию властями в России нового путча с целью введения президентского правления; и он обрисовал этапы гипотетического сценария таких событий (по своей статье в «Советской России» от 30.06.92), где главным звеном, по его мнению, является нагнетание в прессе страстей о «красно-коричневой угрозе».

Суть гайдаровской реформы В. Исаков сформулировал как «все разрушить и собрать с западной помощью», тогда как по их мнению к рынку следует идти с сохранением госзаказа предприятия и их сложившихся связей, с государственным регулированием цен, используя опыт Китая. Ведущими лидерами России он порекомендовал считать В. Жириновского, А. Руцкого, А. Макашова, А. Стерлигова, В. Бабурина, А. Вольского, К. Борового и С. Горючеву.

Во вторник, 7 июля, началась сессия облсовета. Конституция кризисное положение в производстве и социальной сфере, первый докладчик, председатель облсовета А. Сычев возложил основную вину за это на правительство, до удивления точно воспроизведя многие мысли, высказанные накануне С. Бабуриным и В. Исаковым. Иной была позиция главы областной администрации В. Мухи, который сказал, что не считает центр повинным в недостатках реформ, что для их реализации необходим гражданский мир всех политических сил и что вопросы корректировки реформы не следует путать с общими политическими лозунгами.

Однако, в прениях по докладам лишь двое из восемнадцати выступивших не подвергли уничтожающей критике Президента и Правительство, не обрисовали «ужасов капитализации» и развала СССР и не призвали область сократить отчисление налогов в бюджет России.

А вот как характеризовал атмосферу и подноготную сессии приехавший на нее С. Филатов — заместитель председателя Верховного Совета России: «На сессии — митинг, политическое шоу, а не конкретная работа. Приезду сюда Жириновского, Бабурина, Исакова я не удивился, они здесь попробуют создать плацдарм давления на Верховный Совет снизу по отставке Правительства, созыву Съезда, по Приднестровью; они могут сделать «бузу» по налогам, поднять Сибирь на отделение. Но от смены Правительства лучше не будет. Надо работать».

Если В. Исакову и С. Баурину аплодировал не весь зал ДК «Академия», то солидарность с приднестровцами была единодушной. Без «против» и воздержавшихся проголосовали академгородковцы за резолюцию о признании и поддержке ПМР, о бойкоте Молдовы, предложенную местным комитетом в поддержку ПМР, с готовностью набросали в полиэтиленовые мешки далеко не лишние купюры.

Последние вести обнадеживают: на основе межправительственных соглашений созданы миротворческие силы СНГ; прекратились (надолго? навсегда?) боевые действия в Приднестровье, происходит отвод техники с передовых позиций. Дай-то Бог, чтобы и везде так!

...Десантники редко приносили на чужие земли мир и процветание. Особенно десантники с идеологией классовой ненависти, национальной исключительности, имперских притязаний. Не будем забывать о печальном конце военных вторжений по приказам Политбюро в Будапешт (1956), Прагу (1968), Кабул (1979).

Безоружные десанты тоже бывают катализаторами смуты, паники, столкновений. Решайте сами, полезны ли они вам?

В. СЕРГЕЕВ,
научный сотрудник Вычислительного центра РАН.
НОВОСИБИРСКИЙ АКАДЕМГОРОДОК.

В конце июня Президиум Российской Академии наук обсуждал трудное положение наших гуманитарных наук. Академики спорили о том, можно ли назвать его крахом, кризисом или, наоборот, началом выхода из кризиса, ибо покончено с идеологическим диктатом и ложью прошлых лет.

Диктат этот, с его широким диапазоном мер воздействия — от проработки на комсомольском собрании до концлагеря или расстрела — привел к губительным структурным изменениям в историко-филологических и близких к ним науках. Знаменитые гуманитарные школы России серебряного века, во многом определявшие уровень мировой науки, развивались естественным путем, широкие концепционные выводы, столь часто цитируемые сегодня, базировались на кропотливой работе с источниками, что требовало первоочередного развития большой группы специальных дисциплин — архивоведения, археографии, палеографии, текстологии, филологии, нумизматики, сфрагистики, исторической метрологии и хронологии и многих других. Все эти дисциплины непосредственно имели дело с фактической тканью историко-филологической науки — письменным и вещественным источником, словом. Но именно объективная фактическая основа менее всего была нужна советским кураторам науки — она стояла на пути любых идеологических фальсификаций реальной истории Отечества, ее культуры и литерату-

ры. Начался невиданный разгром российских гуманитарных наук, и не случайно, что одними из первых пострадали архивоведы в 1929 году. В Архиве Академии наук был срочно обнаружен «монархический заговор». И даже в 1980 году профессор МГУ В. В. Кусков, известный специалист по древнерусской литературе, получил жестокий выговор в «Правде» за то, что связал Куликовскую битву с Сергием Радонежским.

Но хотя в целом соотношение сил резко изменилось в пользу тех, кто вместо кропотливой работы с источниками умел быстро ладить обширные «концепционные» исследования на заданную сверху тему, подчас удавалось не только осуществлять передачу от поколения к поколению главных заветов старых гуманитарных школ, но и развить значительно дальше сложные методы извлечения из источника объективной истины, продолжить работу по выявлению и публикации нефальсифицированных первоисточников. Особенно — по истории средневековой России.

Однако в глазах очень многих «обществоведов», герои песен Галича и анекдотов, стали олицетворять всю нашу гуманитарную науку. И, действительно, подобных деятелей с прекрасным хватательным инстинктом, прочными связями с командной системой, в науке было и есть предостаточно. Именно их продвижение власти десятилетиями стимулировали в ущерб ученым упомянутых специальных дисциплин. Этот структурный кризис не преодолен и сегодня и слугит объективным основанием

для призывов к сплошной ликвидации гуманитарных институтов. С другой стороны, пожизненные певцы развитого социализма и «соцреализма» и сегодня при любом изменении государственных кормов для науки требуют, чтобы их участь была ничуть не хуже некоей общей для всех, усредненной. В этих случаях — пресловутый огульный подход, все то же самое соотношение, единый процент независимо от качества труда. Между тем, похоже, что любые возможные в будущем крутые политические выражения будут укреплять идеи не Коминтерна, а Сергея Радонежского. И пора историкам издавать источники бесстрастно-объективно, не оглядываясь наверх.

Ясно, что те уменьшающиеся средства, которые общество может сегодня тратить на науку, следует выделять только по точному адресу — лишь тем научным школам (именно школам, а не «учреждениям»), которые доказали свой профессионализм и добросовестность. Сегодня немало желающих истово служить тем идеям, кои они же вчера осуждали (а завтра, возможно, третьим — как прикажут). Поэтому при определении истинно научных школ очень важен фактор преемственности, глубина традиции, прочность связи с «отцами-основателями» современных направлений, известными своей верностью объективной исторической истине.

Я убежден, что для исторической науки сегодня нет более важной задачи, чем освобожденная от любых политических страстей и идеологических построений публикация первоисточников. Надо дать и уче-

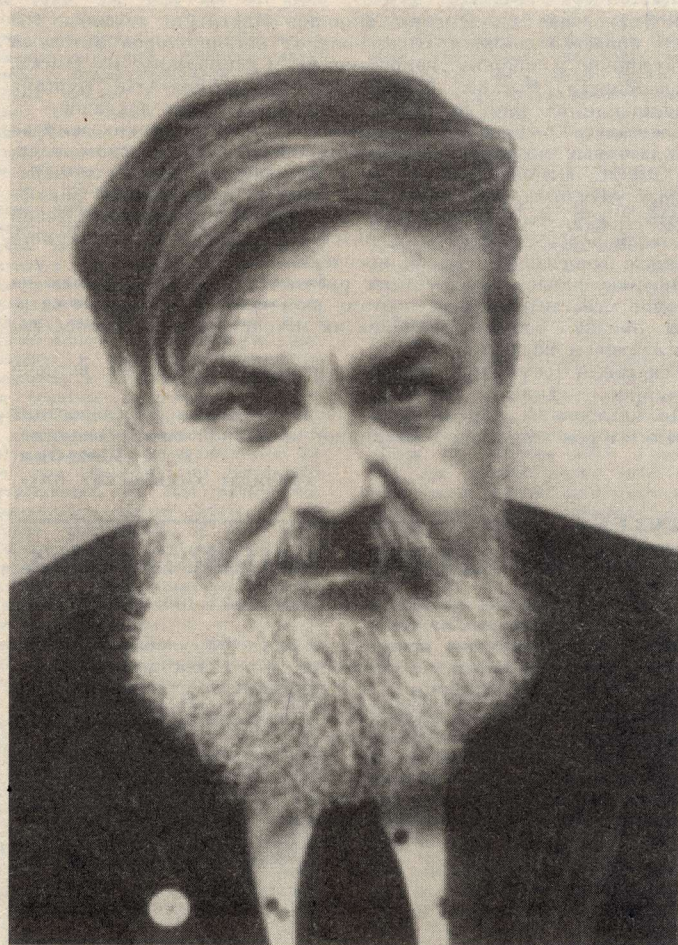
ков и стоит, по моему мнению, в первую очередь выделять деньги из скудеющих государственных ассигнований на гуманитарную науку. Но, конечно, нельзя рассчитывать только на государство. Нужно все больше опираться и на частные фонды, отечественные и зарубежные, энергичнее продвигать русские издания на зарубежный рынок. Однако здесь очень много препятствий. У нас все еще нет общепринятого в цивилизованном мире законодательства о значительных налоговых льготах фирмам, помогающим гуманитарной науке и культуре. Есть разговоры о таком законодательстве, есть даже упоминание в президентском указе — но действующего Закона нет. Есть и остатки стихийного неприятия советским сознанием любых форм коммерческой поддержки культуры, особенно из-за рубежа: чудится распродажа культуры и там, где ее нет.

Приехав сейчас в Москву, я с удивлением наблюдал за тем, какую крутую волну осуждающих слухов вызвал по нескольким газетным публикациям (а не по подлинному тексту) контракт Комитета по делам архивов России с Гугеровским институтом по вопросам войны, мира и революции.

Прежде всего, нет никакой продажи русских документов — все они остаются на своих местах в архивах, речь идет о микрокопиях. И главный смысл контракта не в торговле копиями, а прежде всего в обмене ими между столь авторитетными партнерами (пункт 3-а контракта). Это делается на общую пользу русских и зарубежных ученых, в равной мере за-

шительны. Вероятно, они превысят 20 млн. страниц с каждой стороны. Затраты института Гугера, финансирующего весь проект для обеих сторон (здесь

специальных задач находятся в руках Редакционной коллегии, создаваемой на паритетных началах из русских, английских и американских ученых,



Академик Н. Покровский:

«НУЖНО ИЗДАВАТЬ ПЕРВОИСТОЧНИКИ, ЕСЛИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ХОЧЕШЬ РАЗОБРАТЬСЯ В ИСТОРИИ ОТЕЧЕСТВА»

ным, и обществу возможно более широкий и представительный массив текстов, отражающий всю сложность, противоречивость картины прошлого, а не избранные ее стороны. Работа эта требует высокого профессионализма, здесь очень понадобятся методы и традиция русских гуманитарных школ прошлого, исследовавших русское средневековье и XVII—XIX века. Без их объективных методов не издать и документы нашего бурного столетия. А это задача первоочередная, хотя и в прошлых веках осталось немало текстов, издание которых не поощрялось — или просто руки не дошли.

В Новосибирске мы уже сдаем в печать первые четыре тома новой серии «История Сибири. Первоисточники». Они посвящены материалам XVIII—XIX вв., но вскоре будут дополнены ранее секретными документами XX в. Уже начал осуществляться план многоотомной серии источников по истории старого Урала. На заседании Президиума РАН шел разговор о том, что вполне можно издавать не только региональные, но и общерусские тома подобной серии — наряду с почтенными старыми сериями вроде «Полного собрания русских летописей» (выходит с 1841 г.). Сейчас идет волна публицистического ажиотажа вокруг рассекречиваемых документов партийных и репрессивных органов. Но ни одна, даже умелая газетная публикация не заменит строго, профессионально и бесстрастно откомментированного архивистами и историками издания академической серии «История России. XX век. Первоисточники».

На подобные издания отечественных источников разных ве-

интересованных в облегчении целостного изучения документов, разбросанных историей по разные стороны океана. И обмен этот строго паритетный: с обеих сторон для обмена будет скопировано одинаковое число листов документов. Немаловажно и то, что копирование будет иметь охраненный характер, и копии будут размещены не только в Москве и Стенфорде, но и в Вашингтоне и Новосибирске. Большим подспорьем для ученых будет и то, что западная сторона безвозмездно предоставит России весь составленный ею справочный аппарат на полученные ею копии документов. У нас, как известно, работа над справочниками в загоне, добиться публикации уже готовых справочников невозможно.

Особенно ценно то, что таким образом будет окончательно ликвидирован дух секретности и монополизма в этой сфере. Ведь сама возможность грубейших фальсификаций советской истории возникла из того, что наши архивные документы были за семью замками, а наши историки за железным занавесом могли не знать трудов западных ученых и были в прямом смысле ограждены от их критики. Поэтому наше возвращение в цивилизованный мир делает особо желательными совместные проекты, предусматривающие объединение усилий русских и зарубежных ученых, соревнующихся в раскрытии, а не сокрытии истины. Обычная для всей современной науки практика, казалось бы — что можно возразить?

Хотя контракт затрагивает лишь десятые доли процента из общего числа документов, рассекреченных в нынешнем году, абсолютные цифры весьма вну-

кончается паритет!), достигают 3 млн. долларов (статья 3-в контракта). Эта сумма перечисляется английской фирме Чедвик-Хили (Кембридж), отвечающей за техническую и коммерческую стороны. Деньги эти идут не только на расходные материалы, покупку 15 микро-съемочных камер и другого оборудования (все оно затем остается в России), но и на заработную плату российским архивным работникам, занятым в проекте (пункты 3-б, в, г).

Фирма Чедвик-Хили получает право изготовить вторичные копии 1/5 части микрофильмированных документов и продавать эти микрокопии за пределами бывшего СССР. Но авторские права при этом регистрируются на имя Роскомархива, что и обозначается на каждой пленке микрофильма (пункт 13-а, ж). Поэтому Роскомархив сохраняет за собой все права публикации (кроме права английского перевода), а за продажу вторичных микрокопий Россия получает авторский гонорар. Исходя из желания помочь русским архивам, западные партнеры определили непривычно высокий размер этого гонорара — он составляет 40% от валового дохода английской фирмы, причем из этого дохода ведь не вычитаются основные расходы — те 3 млн. долларов, которые безвозмездно предоставил институт Гугера. 27% этого гонорара непосредственно выплачивается Роскомархиву, а 13% идут на создание специального американского фонда поддержки российских архивов — понятная озабоченность, чтобы деньги были потрачены в России на предназначенную цель (пункт 12-б).

И последнее: отбор документов и решение других принци-

причем на каждое решение требуется согласие всех сторон (пункт 12 и отдельный протокол).

Наша традиционная уверенность, что в кембриджах и стенфордах русского непременно обогорят, полагаю, вряд ли оправдана в настоящем случае.

...Передо мною несколько страниц машинописи. Обычайный вид российской бюрократической документации — отчет ведомства вышестоящему начальству. «В первом полугодии текущего года по сравнению с тем же периодом прошлого года» значительно возросли такие-то важные показатели, контора трудилась не покладая рук, и начальство достойно высочайшего одобрения. Сколько таких отчетов историки извлекли из архивов XVIII—XIX веков! Давно уже отмечено, что именно и в каком направлении будет в них искажаться. И тут все то же, хотя документ специфически советский, с коммунистическим размахом — за первое полугодие 1962 года «установлено 1039 авторов, распространявших 6726 антисоветских документов», «вскрыто 60 локальных антисоветских групп, в которые входило 215 участников» и т. д. — Отчет КГБ в ЦК КПСС. «Особая папка». Нашему поколению историков, издававшим дела Преображенского приказа и Тайной канцелярии, публиковать, наряду с древними, и эти первоисточники.

Н. ПОКРОВСКИЙ,
академик.
Фото В. Новикова.

НОВОСИБИРСК.

Наука в Сибири информирует

Омск

МЕТОДАМИ ЭЛЕКТРОННОЙ И ИОННОЙ СПЕКТРОСКОПИИ

В Омске, на базе Омского филиала Института катализа СО РАН, проведен семинар «Исследование катализаторов методами электронной и ионной спектроскопии». Специалисты из Омска, Новосибирска, Москвы, Санкт-Петербурга, Алма-Аты, Кургана представили на него 26 пленарных и секционных докладов.

Состоялась дискуссия по вопросам применения таких широко используемых методов исследования поверхности твердого тела, как РФЭС, ВИС, ОЭС и др. к изучению поверхности нанесенных катализаторов. Специфика данных исследований заключается в том, что катализаторы в основном представляют собой высокодисперсные объекты с низким содержанием нанесенного металла относительно массы носителя.

Перечисленные выше методы работают в таких системах на пределе чувствительности, поэтому специалисты в области катализа, придадут большое значение их методическим особенностям, перспективам развития.

Участники семинара приняли решение проводить встречи регулярно — каждые два года.

По материалам встречи издан сборник тезисов «Исследование катализаторов методами электронной и ионной спектроскопии».

Р. КАРИМОВА,
кандидат химических наук.

Якутск

ЗА УЧЕБУ ПЛАТЯТ МИНИСТЕРСТВА

В Якутске начала работу республиканская приемная комиссия в вузы Центра и Сибири.

Министерства Якутии заказали около 400 учебных мест в соответствии с дефицитом специалистов в различных областях: финансовой, юриспруденции, международных отношений, социологии, медицине. За обучение каждого студента республика будет платить от 70 до 200 тысяч.

Для всех, кто направляется на учебу от республики, гарантировано рабочее место, что весьма актуально. Ведь сейчас выпускникам сложно устроиться на работу по специальности.

Правительством республики принято постановление, согласно которому всем студентам-якутянам раз в год будут выплачиваться деньги на проезд из города, в котором они учатся.

Агентство «ЯСИА».

Иркутск

ЧТО МЕШАЕТ ПРИВАТИЗАЦИИ?

По данным Федерального агентства управления имуществом в Иркутской области к 1 июня было приватизировано 19 объектов федеральной собственности, 7 — областной и 49 — муниципальной. Это больше, чем в среднем по РФ. Только за май месяц было приватизировано государственного имущества на сумму около 90 млн. рублей. По расчетам, к концу полугодия общая сумма приватизационного фонда составит 250—300 млн. рублей.

Вместе с тем, областная программа приватизации выполняется пока лишь на 20 процентов. Серьезное препятствие — отсутствие закона. Российский парламент уже дважды отвергал (28 мая и 4 июня) российскую программу приватизации. Ее заблокировали комитет по промышленности и энергетике ВС и блок «созидающих сил». В программу уже внесено 114 поправок. Главным аргументом оппозиции является вопрос о коллективной собственности.

А. СУХОДОЛОВ.

Новосибирск

ПРЕКРАТИТЬ МАССОВЫЕ УБИЙСТВА!

(Заявление правления Советского районного отделения Демократической партии России)

Мы продолжаем быть пассивными созерцателями безжалостного истребления мирных жителей «горячих точек». Пора понять, что желание любой компактно проживающей группы людей обрести свою независимость не предосудительно.

Права народов вытекают из прав человека, прежде всего, на свободу обустройства собственного дома и на право расторжения союза (семейно-брачного, экономического, военного, государственного).

Самоопределяющиеся народы должны быть безотлагательно защищены от этноистической варварской «государственности», огнем и мечом утверждающей свою неделимость. Гостерроризму Азербайджана, Молдовы, Грузии, Сербии должен быть решительно положен конец так, как это было сделано с Ираком, напавшим на Кувейт.

Для этого необходимо:

— чтобы государства, входящие в ООН, признали и зафиксировали в своих и международных законах и соглашениях право любой постоянно заселенной территории на государственное самоопределение (вплоть до отделения) на основе только референдума ее жителей;

— чтобы вмешивающему эту территорию государству либо иным силам было строго запрещено препятствовать самоопределению насильственными мерами, несущими ущерб здоровью людей, их гибель, депортацию, либо лишение свободы;

— чтобы силы, нарушающие этот запрет, получали немедленный и действенный, законодательно защищенный международный отпор вплоть до вооруженного подавления агрессивных сил;

— чтобы для обеспечения такого отпора при Совете безопасности ООН существовал орган, располагающий достаточными для такого подавления материальными и людскими ресурсами;

— чтобы до создания такого органа любая страна, взявшая добровольно на себя его функции, пользовалась дипломатической, экономической и военной поддержкой стран ООН;

— чтобы лидеры государственных и общественных организаций, нарушающих пункт 2, по приговору международного суда объявлялись преступниками и наказывались вплоть до смертной казни.

В. СЕРГЕЕВ,
председатель правления СОРО ДПР.

СО АН. ЛЮДИ И ГОДЫ

17 июля мы бы отмечали 75 лет со дня рождения академика Дмитрия Константиновича Беляева. Но зачем здесь частица «бы»? Отмечаем — и будем отмечать. Ведь его дело живо, — так написал в своей статье один из молодых сотрудников того института, которым Дмитрий Константинович руководил почти тридцать лет. Благодарная память учеников и последователей — самый верный показатель значимости ученого для его науки. Предлагаемые вниманию читателей материалы конкретно подтверждают справедливость этого тезиса.

«НАС ДОЛЖНЫ ПОНЯТЬ ДЕТИ»

Сегодня во всех школах России биологию изучают по учебнику, созданному коллективом крупнейших ученых под руководством академика Д. К. Беляева. Как шла работа над ним?

Об этом мы беседуем с профессором АНАТОЛИЕМ РУВИНСКИМ, заместителем директора Института цитологии и генетики СО РАН.

— Учебник для средней школы получил премию на конкурсе прикладных работ Сибирского отделения. Извините за каламбур — значит, труд получился фундаментальный. Видимо, он создавался не враз, не наскоком?

— Работа нашего коллектива — его ядро составили сотрудники Института — началась в середине 1960-х, когда генетика вновь была официально разрешена. Одновременно с нами начинала писать свой учебник группа ленинградских авторов под руководством профессора Ю. Полянского. Никакой конкуренции не было — две концепции, хоть и отличались по сути, мирно развивались параллельным курсом.

Но в итоге вышло так, что ленинградцы закончили свою работу быстрее, и созданный ими учебник в 1969 г. стал школьным курсом биологии. В этом есть своя логика: коллектив Полянского концептуально строил свой материал как переходный, промежуточный этап между тем ужасом, который до этого царил в школьной биологии, и более современной беляевской концепцией. Учебник, написанный на ее основе сибирскими авторами, стал пособием для подготовки учителей.

— Вы говорите о концепциях, о том, что они были разными. В чем же суть новшества для школьников, предложенных Д. К. и его коллегами?

— В основе концепции лежит очевидный подход: от простого к сложному. Ученики в освоении материала движутся от молекулярного уровня организации жизни через клеточный — к организму, виду, популяции. Затем — выход на уровень биосферы и экологии. Таким образом, весь материал расположен логически по линии усложнения биологических структур. Эта схема стала новым словом в педагогике, и хотя не была принята в каче-

стве основы для школьного учебника, все же зафиксировалась в каких-то анналах издательства «Просвещение», и в 1976 г. его сотрудники вновь обратились в институт с просьбой подготовить на базе нашей прошлой работы новый учебник для школы. Тогда-то я и стал «играющим редактором» в коллективе самобытных, творческих личностей, которых очень нелегко было убедить писать и переписывать по нескольку раз свои разделы.

— Но тем не менее работали вы на этот раз очень быстро?

— Да, к 1978 г. учебник в виде завершённой рукописи лежал в издательстве «Просвещение». Тут и начались наши хождения по мукам. Регулярно собирался УМС — учебно-методический совет издательства, который начинался за здравие: «Вы написали прекрасный труд...», — а кончался за упокой: «Но необходимо переделать тут, тут и там...» — прилагался длинный список совершенно неприемлемых поправок.

— Как же удалось дойти до благополучного финала?

— Весной 1984 г., вернувшись в Новосибирск после очередного УМСа, я сказал Дмитрию Константиновичу, что или мы кончаем все игры с этим издательством, или добиваемся выхода в свет учебника как он есть сейчас. Других вариантов у нас нет. Д. К. согласился. Мы подготовили — за его подписью, письму министру высшего и среднего образования тов. Прокофьеву с просьбой как можно быстрее разобраться в ситуации и дать нам быстрый ответ: будет или нет издан учебник. Реакция действительно была очень быстрой: через полтора месяца мы получили официальное известие о том, что на коллегии министерства признано необходимым издать наш учебник в кратчайший срок. И не позднее чем через год тиражом 50 тыс. экземпляров этот труд в качестве экспериментального учебного пособия для средних школ был отправлен в Москву, Ленинград, Киев, города Белоруссии, Средней Азии, Закавказья и в ряд школ Новосибирска.

— Что дал опыт преподавания по этому учебнику на экспериментальных потоках?

— Результаты обучения по нему убедили оппонентов в необходимости занятий по такому курсу во всех школах. И в 1988 г. мы взялись за очередную переработку материала. В 1991-м учебник тиражом 1 млн. 100 тыс. появился в России и уже начал переводиться на языки народов СНГ.

— Это был финиш вашей работы?

— Нет, в 1989 г. нам предложили написать учебник для классов с углубленным изучением биологии. И эта работа была сделана. В 1992-м году книга должна увидеть свет. И хотя она очень сильно отличается от той, что была подготовлена для обычных средних школ, концепция осталась неизменной.

— Каково участие Дмитрия Константиновича в ее формировании?

— Безусловно, полностью соответствуя его мировоззрению, концепция все-таки была плодом коллективной работы, творческих дискуссий. В том, что они состоялись, что проходили продуктивно и по-деловому — заслуга Дмитрия Константиновича.

И что еще более важно — он обеспечил долговременное сотрудничество ярких неординарных личностей, которые согласились выполнять, кроме творческой, и большой объем рутинной работы без всякого ошутимого вознаграждения. Можно сказать, он поддерживал тонус коллектива, состоявшегося из людей, обладающих уже и весом, и именем в научном мире. Сам же Д. К. редактировал окончательный вариант, что называется, от и до. Более 400 машинописных страниц прочитывались им неоднократно, причем, он все время задавался вопросом: как это будет воспринято детьми? Бывало, я говорил ему: уже дураку ясно все, что мы тут написали и переписали. А он отвечал: «Дураку, может, и ясно, а вдруг ребенок не поймет?»

Наша работа проходила в основном ночью, расходились мы под утро. И сегодня я с удовольствием вспоминаю эти ночные бдения, разговоры — и особую атмосферу тех лет...

Беседовала
Наталья БОРОДИНА.

ПОСТИГАЯ ПРИРОДУ ПРЕСТУПНОСТИ.

В 1978 г., когда академик Д. К. Беляев находился в командировке в Москве, ему в гостиницу позвонил человек, назвавшийся заместителем начальника Академии МВД СССР В. Статкусом и попросил о встрече. При встрече он сказал, что рост преступности в эпоху развитого социализма стало нелегко объяснить социальными условиями, и возникла поэтому необходимость изучения биологических аспектов проблемы. Однако, по его словам, их (т. е. Академию МВД) не устраивала точка зрения академика Н. Дубинина, делавшего упор на воспитание и «социальное наследование», и взгляды Д. Беляева, о которых они знали из его публикаций и выступлений, импонировали им больше. Он спросил, не согласится ли Д. Беляев возглавить исследование такого рода в Институте цитологии и генетики в Новосибирске.

По возвращении Дмитрия Константиновича в Новосибирск и обсуждении этого вопроса с его ближайшими сотрудниками было решено взяться за работу. Состоялись встречи Д. Беляева с начальником Академии МВД СССР генерал-лейтенантом проф. С. Крыловым, был составлен план сотрудничества, утвержденный министром МВД СССР Н. Щелоковым, президентом АН СССР А. Александровым и председателем СО АН СССР академиком Г. Марчуком, и включавший в себя психометрические, цитогенетические, эндокринологические и биохимические исследования.

Создалась группа энтузиастов, готовая проводить новую работу параллельно с плановой, институтской — не дожидаясь обещанных дополнительных фондов заработной платы и помощи по доставлению реактивов и оборудованию. В эту группу, возглавляемую Д. Беляевым, вошли С. Раджабли, А. Графолатский, В. Шульга, В. Чугуй, Н. Барыкина и В. Колпаков. Организационную помощь на местах оказывали сотрудники Академии МВД майор М. Виноградов, начальник Специальной научно-информационной лаборатории ВНИИ МВД, находившейся в Новосибирске, подполковник А. Полунин. Была организована связь с Областным управлением МВД, Областным управлением ИТУ, предоставлено рабочее место в колонии № 3 в Новосибирске, налажено сотрудничество с местной частью этой колонии (д-ром Бузмаковым) и местной частью ИТУ в Юрге (д-ром В. Кравченко).

В то время в научной литературе, издававшейся в СССР, шли споры о том, чем определяется преступное поведение — средой или наследственностью. Вернее, спор не было. Партия всем разнакала раз и навсегда, что генетика не при чем. Отдельные реакционные генетики типа В. П. Эфроимсона иногда пытались не соглашаться, но прогрессивные генетики типа Н. Дубинина указывали им на их ошибки. Ознакомление с мировой литературой показало нам, что проблема взаимоотношений среды и наследственности в этой области уже в принципе решена, хотя и не так, как учила партия, и задача теперь состояла не в том, чтобы определить, что первично, а в том, какие конкретно генетические факторы связаны с преступным поведением (учитывая, конечно, раз-

яснение К. Черненко по поводу того, что генов преступности нет).

Нам сразу стало ясно, что для решения проблемы генетики преступного поведения необходимо найти подход к исследованию генетики поведения человека вообще. Поэтому параллельно с исследованиями, проводимыми в исправительно-трудовых колониях, была начата работа по изучению генетики нормальных психологических характеристик человека, о которой написал И. Чепкасов и которая продолжается и поныне.

Что же касается собственно исследований биологии преступного поведения, то в первые же 2 года были получены интересные результаты — интересные как для криминологии, так и для биологии человека вообще. Однако на протяжении этого времени обещанной помощи ставками, реактивами или оборудованием мы так и не получили, хотя Академия МВД регулярно требовала отчетов. Затем произошли формальные события. Прогрессивные выстрелили. Застрелился начальник Академии МВД С. Крылов, затем министр Н. Щелоков. Скончался от инфаркта М. Виноградов — непосредственно — связующее звено. Новому начальству природа преступности была безразлична. Изучение преступного поведения нами было постепенно прекращено, а исследования генетики психологических характеристик человека остались как единственный плод этой недолгой трагической любви.

В. КОЛПАКОВ,
главный научный сотрудник
Института цитологии и
генетики СО РАН.

БЕСЕДЫ О НАУКЕ

Дмитрий Константинович в простонародье Д. К. — на мой взгляд (охватывающий лишь 1978—1985 годы), был не просто академиком, а ученым муж. Чувствовалась в нем этакая природная мудрость и мощь. Это признают даже его враги. А в чем она состояла, пожалуй, не каждый сформулировать сможет. Он вокруг себя разных людей собирал. С разными увлечениями и подходами. Ежеим хочется что-нибудь стоящее сделать для, как говорится, прогресса или урожая, то бессмысленно вокруг себя элиту собирать. По многим причинам. Ну, во-первых, кто решает, что есть элита? Каков критерий? Спорный вопрос. Во-вторых, в одних исторических условиях это — элита, а в перестройку грядет, и где она, элита пресловутая? То-то же.

Д. К. понимал, что важна тут не слоновая кость или голубая кровь, а то, что у одного они, слоновая и голубая, а у другого — медвежья и красная, а у третьего, может, вообще хитиновая оболочка и лимфа какая-то сердцами прокачивается. И каждый в чем-то дока. Иными словами, полезней иметь целый ящик разной обуви, чем пяток хрустальных туфель, да все на левую ногу.

Вокруг себя Д. К. собирал людей, занимавшихся разными объектами, от дафнии до, извините, крупного рогатого скота. Изучавших фотопериодизм, эволюцию, поведение, стресс, хромосомы... (надо бы закончить, не то будет похоже на переисчисление и что-нибудь, не дай Бог, пропущу). Впрочем, почему «изучавших»? — и сейчас его дело живо. Сотрудники его лаборатории и развивают новые направления, и разрабатывают новые объекты. Вот так, в свое время, в обстановке наследственного разнообразия, которое Д. К. в лаборатории устроил, и пошли наши исследования по психогенетике человека. О которых можно было говорить долго и нудно, если бы не знать, о чем.

Я генетик. Изучаю наследственное разнообразие. Этим занимаются все генетики, в той или иной мере. Генетик, он как увидит какое-нибудь разнообразие, так у него руки и чешутся: ну-ка, проверим, как это дело наследуется? Иной раз хорошо, иной раз плохо, а бывает, что совсем не наследуется. Хорошо — это на языке генетиков означает, что он смог предсказать, какие потомки получатся у данных родителей. Плохо — это значит, что со своим прогнозом он попал пальцем в небо. Видите, какая штука: генетик сам не угадал, но вывод делает о природе явления, а не о себе. Между тем, неудача может быть из-за того, что он для прогноза плохую модель выбрал. Всегда у нас так.

Самую первую в мире генетическую модель (хорошую модель, с хорошей предсказательной силой) придумал чех Ян Мендель (или академик М., там более правильно все... Ну так вот, как психолог, могу диагностировать черты личности и даже предсказывать поведение отдельных субъектов в тех или иных жизненных ситуациях. Хотите, чтобы я проделал психоанализу ваших черт личности? Пожалуйста, а вам в какой классификации?.. Ну, как же — большая разница. По Айзенку, это нейротизм и экстраверсия. По Леонгарду, гипертимный, ригидный, эмотивный, педантичный, тревожный, циклоидный, демонстративный, эпиплеидный, дистимный и экзальтированный тип. Э, погодите, я еще только начал... Ну, да ладно. Так вот, по моему мнению, есть в любой личности некое ядро, я бы сказал, генетическое ядро. Каким человек родился, таким и живет, не изменив. Изменив только его отношение к самому себе. Вот, к примеру, есть у меня один знакомый, педант. И отец у него был педант, и дед его, и он сам тоже, значит, педант. Но не любит он этого слова, хоть ты что. Я не педант, говорит, это во мне приобретенное, от воспитания родителей. Ну да, говорю, а отчего у тебя на столе порядок? — Приучили. — Может, это генетика? — Нет, говорит, в генах-то я неряха. — А сделать на столе беспорядок можно? — Раз плюнуть, говорит. И стал делать. Он двумя руками взял с края стола одну книгу и положил ее в центре. Потом поправил ее, чтобы лежала криво. Взял карандашину и выложил аккуратно карандаш, выислав на ладони скрепки, и, поставив карандашину на место, ровным следом рассыпал скрепки по поверхности стола. Карандаш по одному разложил поверх скрепок, и затем, задумавшись, перевернул пустую карандашину. Вроде бы все, говорит. У него на столе нечего было больше разбрасывать, он и имеющееся так распределил, что ничего на пол не упало. И это называется дебош! Ну, кто его этому учил?..

Вас часто более сложным, и аллелей бывает более чем два, и подавление одно другим бывает не такое четкое, как в случае с горохом. Но принцип Мендель уловил очень хорошо. Вот почему все генетики Менделя уважают, и имя его на генетических хоругвах золотыми буквами вышивают.

Но — повезло Менделю с разнообразием. Очень повезло. Зеленый да желтый — тут и дураку ясно, что все четко. А вот человека взять, у него все сложнее. Хотя, на первый взгляд, вроде наоборот, — все у всех одинаково. А если и разное, то один генетик считает так, а другой — этак. Вот, например, взять цвет глаз. Каково разнообразие? Хе, скажут одни, все просто: карие да синие. Ну да, скажут другие, все — сложнее: темно-карие, карие, светло-карие, синие, голубые, да серые. Э-э, скажут третьи, кое-что упустили: еще зеленые, желтые, серые с карими прожилками, цвета хаки, и как у меня. — А у вас какие? — У меня в центре светло-карие, потом желтые с зелеными вкраплениями, а потом темно-серый ободок. Эвона! Так вот, интересная штука: если принять во внимание только два варианта, серый да карий, то отлично работает менделевская дигаллельная (т. е. из двух аллелей) модель, то есть в природе имеются кареглазые и сероглазые гомозиготы и кареглазые гетерозиготы (у них, стало быть, аллель сероглазости подавлен доминирующим аллелем кареглазости). А если всякие оттенки рассматривать, то и наследование оказывается более сложным: не один дигаллельный, а три-четыре гена отвечают за наблюдаемое раз-

нообразие. Однако включение новых оттенков в разнообразие цветов не опровергает, а уточняет предыдущую грубую схему. И описание наследования цвета глаз непременно включает в себя ген (или, точнее, «локус», а ген — это материя более тонкая) кареглазости. Он — главный.

Ну, а когда начинаешь психологическое разнообразие анализировать, тут уж вообще ребус. Что считать за один вариант, что считать за другой? Если папа умный, а мама разговорчивая, то какой будет ребенок? Так, что ли, формулировать? Или, если папа скорее замкнутый, но пока не выпьет, а мама — не то чтобы замкнутая, но любит побыть одна, книжку почитать, это каких детей ожидать можно? Если вообще у них дети будут, от такой жизни-то? Ничего не понятно.

Я психолог. Изучаю разнообразие психических особенностей. Могу предсказать о разнообразии личностей, темпераментов, характеров... Ах, вы не понимаете, чем отличается характер от личности? Значит, вы не психолог. Почитайте «Психологический словарь», но не тот, под редакцией профессора Н., а тот, под редакцией академика М., там более правильно все... Ну так вот, как психолог, могу диагностировать черты личности и даже предсказывать поведение отдельных субъектов в тех или иных жизненных ситуациях. Хотите, чтобы я проделал психоанализу ваших черт личности? Пожалуйста, а вам в какой классификации?.. Ну, как же — большая разница. По Айзенку, это нейротизм и экстраверсия. По Леонгарду, гипертимный, ригидный, эмотивный, педантичный, тревожный, циклоидный, демонстративный, эпиплеидный, дистимный и экзальтированный тип. Э, погодите, я еще только начал... Ну, да ладно. Так вот, по моему мнению, есть в любой личности некое ядро, я бы сказал, генетическое ядро. Каким человек родился, таким и живет, не изменив. Изменив только его отношение к самому себе. Вот, к примеру, есть у меня один знакомый, педант. И отец у него был педант, и дед его, и он сам тоже, значит, педант. Но не любит он этого слова, хоть ты что. Я не педант, говорит, это во мне приобретенное, от воспитания родителей. Ну да, говорю, а отчего у тебя на столе порядок? — Приучили. — Может, это генетика? — Нет, говорит, в генах-то я неряха. — А сделать на столе беспорядок можно? — Раз плюнуть, говорит. И стал делать. Он двумя руками взял с края стола одну книгу и положил ее в центре. Потом поправил ее, чтобы лежала криво. Взял карандашину и выложил аккуратно карандаш, выислав на ладони скрепки, и, поставив карандашину на место, ровным следом рассыпал скрепки по поверхности стола. Карандаш по одному разложил поверх скрепок, и затем, задумавшись, перевернул пустую карандашину. Вроде бы все, говорит. У него на столе нечего было больше разбрасывать, он и имеющееся так распределил, что ничего на пол не упало. И это называется дебош! Ну, кто его этому учил?..

Вся проблема в том, что нащупать генетическое ядро трудно. Но оно есть. В отношении наследования, бывает, что яблоко от яблони недалеко падает, а бывает, что природа, родив гения, отдыхает на его детях. Так у нас же признаки количественные, в баллах измеряются, генетикам это не нравится, они нас к биометристам отправляют. А те говорят, может, вам корреляцию посчитать? Между родителями и детьми? Коэффициент наследуемости оценить? Я говорю: ладно, вы мне скажите, вот эта личностная особенность как наследуется — как доминантный или как рецессивный признак (тоже, значит, не дадим же хлеба, в терминах разбираемся)? А они говорят: 0.65. — Чего 0.65? доминантный? — Нет, ни доминантный, ни рецессивный, а промежуточный, и — наследуемость 0.65. — А если у матери и отца одинаково высокие значения, то у ребенка... Доля внутрисемейных факторов составляет 0.20. — Ну хорошо, а генов здесь сколько задействовано? — Много, отвечают. — Сколько много — два? сто? тысяча? — Может два, может тысяча, — много... Это, стало быть, модель такая, в которой после «одни, два» идет «много». Но я все равно чувствую: что-то там наследуется, в личностных особенностях.

Я психогенетик. Меня возмущает грубость схем генетиков, их стремление уложить все в рамки «Да — да, нет — нет, а что сверху — от лукавого». Меня возмущает аморфность представлений психологов, частое отсутствие в их моделях единого критерия, что делает их классификации похожими на чеховское «Табак произрастает в Америке, Турции и Нахичевани». Дай мне ЧТО — точку опоры — говорю я себе, как генетик психологу, и я проверю, КАК наследуется. Хитрый какой, говорю я себе, как психолог генетику, кабы знать, ЧТО, давно бы сам знал, КАК.

Раз психологи отказываются разговаривать в терминах альтернативных признаков, а о наследовании все-таки говорят, то мы сами эту альтернативу и отыщем. И вот в лаборатории эволюционной генетики, где проблемами генетики поведения в свете теории эволюции уделяется достойное внимание, занялись психогенетикой человека. В 1980 году нашему покорному слуге посчастливилось присоединиться к группе, состоявшей тогда из двух человек: ст. н. с. (ныне г. н. с.) В. Колпаков и м. н. с. В. Чугуй, которые изучали наследование нормальных личностных черт. В 1971 г. Эльстон и Стюарт, а в 1974 — Мортон (сами понимаете, американцы) разработали теорию и алгоритмы генетического анализа количественных признаков. После подключения идейно-программного обеспечения, разработанного ст. н. с. (ныне зав. лаб. популяционной генетики) Э. Гинзбургом и реализованного на основе всеобъемлющего учения Эльстона—Стюарта—Мортон, в наших исследованиях были получены интересные результаты.

Был собран материал, представляющий выборки родословных из нормальной популяции, с использованием нескольких, различных по своей структуре и по форме, личностных опросников. Модель наследования, с помощью которой проводился генетический анализ собранных данных, была простейшей, менделевской. И оказалось, что из более чем сорока различных личностных черт добрая треть подчиняется ей. Тут, казалось бы, кричи «ура» и бросай в воздух чепчики. Однако, как нам говорят психологи, на сегодня существует более десятков тысяч личностных опросников, и они продолжают создаваться. Измеряемых личностных черт — уже сейчас сотни тысяч, а сколько еще добавится! И каждый третий-четвертый контролируется своим главным локусом? А генетики говорят: пардон, геном человека не реэпигенетичен. У нас, может, всего планируется не более сотни тысяч генов, а тут вы еще со своими психогенетиками. Занято!

Анализ все сделал. Нужен был синтез. Он начался с того, что мы обратили внимание на парочку признаков, один из которых измерялся шкалой «эмоциональная лабильность» опросника ПДО, а другой — шкалой «эмоциональная стабильность» опросника 16РР. Так ведь это же один и тот же признак, только во втором случае «перевернутый!» (Психологи называют его еще термином «нейротизм»). Проанализировали вопросы, которые входят в эти шкалы — точно. Но самое главное, что и характеристики главных локусов, контролирующих эти шкалы, удивительным образом совпали, несмотря на то, что обнаружены они были на разных выборках и разными опросниками. И в том, и в другом случае эмоциональная неустойчивость оказалась рецессивным признаком (это как зеленый цвет горошин). Стали искать дальше, и обнаружили сходство главного локуса для шкалы «общительность, разговорчивость, дружелюбие» и «групповая зависимость, стремление к социальным контактам». Оба признака контролируются доминантным геном и отражают то, что в психологии называется термином «экстраверсия», (а отрицательный полюс того же признака называется «интроверсия», то есть замкнутость, обращенность «внутрь себя»). Та же история повторилась и для шкалы «доминирования, агрессивности», и «стремления к самовыражению, напоказности», — если использовать более широкий термин, то это называется еще «стеничностью», т. е. психологической твердостью (противоположный полюс — «пластичность»). Некоторые шкалы оказались сходными по содержанию тем, что можно опи-

сать термином «цикличность» (ее антитеза — «монотонность»); возможно, что ген, являющийся общим для этих признаков, отвечает за индивидуальную чувствительность к биоритмам. Кроме того, были выделены еще два отдельных главных гена. Первый из них участвует в признаке «самоконтроль» и, вероятно, его наличие облегчает формирование «силы воли». Другой ген ответствен за признак, который можно было бы назвать «склонностью к психотизации»; частота его довольно мала и гомозиготы по нему имеют высокую чувствительность к стрессу, при этом велика вероятность развития у них различных психопатологий.

Более того, полученный список личностных характеристик, которые наследуются дигаллельным главным локусом, как оказалось, воспроизводятся в так называемом факторном анализе. Факторы — это признаки более высокого порядка по отношению к исходным личностным признакам. Каждый личностный признак состоит из нескольких факторов, и если в другом признаке имеется такой же фактор, то они между собой оказываются связанными. Например, «гипертимность» включает в себя экстраверсию и устойчивость, а «доминирование» — экстраверсию и напоказность; и можно ожидать, что чем более гипертимен индивидум, тем более он агрессивен. Для разных опросников, с разной степенью четкости, выделяются нейротизм, экстраверсия, стеничность, самоконтроль и цикличность, как независимые факторы личности. А это не что иное, как наши генетические характеристики.

Итак, структура нормальной личности, с точки зрения психогенетики, такова: 1) нейротизм/устойчивость, 2) экстраверсия/интроверсия, 3) стеничность/пластичность, 4) цикличность/монотонность, 5) самоконтроль/импульсивность. Но! Порядок в этом списке определяется не каким-то личным выбором исследователя. Это — главные гены (точнее, главные локусы), перечисленные по степени убывания их влияния на общее разнообразие личностных особенностей. Аналогично тому, как это было с цветом глаз: 1) карий/серый, 2) зеленый/серый и т. д. Если угодно кому-нибудь обойти первые двумя характеристиками, пожалуйста. Более того, — поздравляем, вы не первый, до вас был г. Айзенк, правда, он не знал, что речь здесь идет о главных генах, но в общем, догадывался, что без генетики тут дело не обошлось. Если угодно более тонкой картины, тоже — пожалуйста.

Этот список из пяти-шести главных генов и соответствующих им личностных признаков хорош тем, что с его помощью можно описать все известные типы нормальной (и патологической) личности. То есть

каждый тип личности можно рассматривать как сочетание главных генов. Тут есть два важных замечания. Первое: такое описание является заведомым огрублением, многие нюансы не учитываются, но эти нюансы по степени важности примерно соответствуют предмету споров между различными психологами, различными школами. По нашему описанию, например, не различаются психостенический и астено-невротический акцентированные типы, но многие психологи также затрудняются в определении единого критерия, который бы эти типы разделил. Второе замечание: генетические личностные факторы очень пластичны. Одним из самых популярных критических высказываний против наследования типа личности является такое: «А вот у меня есть сосед, так он в детстве был спокойный-спокойный, а потом — раз, и того. С тех пор чуть что не так — кричит и предметами кидается». Мы уже не говорим, что речь идет об одном-единственном соседе и что у остальных соседей таких диких переходов не наблюдается. Мы говорим даже о том, что, как всякому овощу свой сезон, так и всякой личностью характерные свои онтогенез. Все созревает согласно генетической программе. Но личностные качества подвергаются еще одной опасной штуке — самовоспитанию. Не каждый называет это самовоспитанием, но каждый это претерпевает. Опасно оно потому, что действительно, а модель, по которой человек сам себя мастерит (кумир или абстрактный образ, позитивный или негативный пример) и которая в принципе представляет собой набор из внешних, поведенческих проявлений, — не всегда соответствует внутреннему содержанию, иными словами, генетическому ядру индивида. И вот мы наблюдаем, как хрупкая девушка давит кирзой папиросный окурочек и издает не те междометия, которые мы бы хотели, чтобы она издавала. Или как товарищ в костюме начальника покрывается пятнами и теряет плавность речи, когда ему приходится кого-нибудь даже слегка похулить. Или — пример из часто встречающихся — как актер, играя робкого и нервного Фарятева, садится на стул, как бы растекаясь, с подуманным зевком!

И обратите внимание на пятый фактор: чем больше индивидуальная склонность к самоконтролю, тем крепче человек способен привязать к себе чужую модель поведения, независимо от того, идет она ему или не идет. Но это уже социальное-психологическая проблема нашего времени. Мы не успеваем обратить внимание на самих себя, носим «примемлемые», жмущие или спадающие, но почти всегда неудобные маски. Несомненно между личностью и личностью порождает серьезные конфликты в общении и психосоматические заболевания. Если человек рожден лидером, а его учат не высовываться, то сдерживаемая энергия находит разрядку на его внутренних органах (сердце, желудок и т. д.). Если он рожден застенчивым, а его учат быть на передовой, то хроническая тревога тоже сделает свое дело. А потом говорят — «сгорел на работе»...

Вот если бы с детства делали психодиагностику наследственных склонностей (а среди них нет «плохих» и «хороших»), и воспитание осуществляли бы с учетом этого, наследственного фактора, то может быть, и не было бы «двоечников», «бесталанных» и проч...

Когда думаешь, какую пользу принесет такая наука человечеству, то понимаешь, что начинать свои популярные лекции хорошо бы с новозаветных «Возлюбил ближнего своего» и «Возьми свой крест и следуй за мною». В бескультурном обществе упоминание о генетической природе личности вызывает стремление (пусть даже полусознательное) к селекции «хороших» и выбраковке «плохих». А в культурном обществе — стремление понять другого, узнать, как он думает, как он чувствует. Если бы каждый человек понял, что он уникален, неповторим как личность, и не только абстрактно, но до уровня глубокого ощущения, то это было бы здорово. Тогда был бы и прогресс, и урожай.

И. ЧЕПКАСОВ,
младший научный
сотрудник лаборатории
эволюционной генетики
ИЦГ СО РАН.

г. Новосибирск.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СЕМИНАР

Обществом «МЕМОРИАЛ» новосибирского Академгородка проведен международный семинар (30 июня — 2 июля), на котором обсуждались проблемы исследования сталинизма. В работе семинара участвовали ученые из США и Великобритании, Москвы, Орла и Екатеринбурга, а также, конечно, из Академгородка. Дискуссии проводились в Институте экономики и в Доме ученых. По общему мнению участников, семинар способствовал взаимопониманию и прояснению обсуждавшихся проблем, предложено продолжить работу семинара.

СНАЧАЛА БЛАГОДАРНОСТИ

Организовать и провести международный семинар в наше нелегкое время было делом трудным, а для общественной организации — особенно. Не все, кто прислал свои тезисы к семинару, смогли прибыть на обсуждения. Так, отсутствовали ученые из Австралии, Франции, Болгарии, да и из России приехали не все. И все-таки большинство предполагаемых участников собралось в Академгородке. Были и гости, например, из Швеции. В дискуссиях участвовало более 20 человек.

Помощь в организации семинара оказали: CASE — Комитет содействия советским эмигрантам в США — Виктор Голубчик; ПО «Содружество» — Ю. Буров; Новосибирский филиал ИТМ и ВТ — Г. Чинин; «Сибирский Хронограф» — Л. Янович; СО РОССоциологов — Ф. Бородин; руководство Дома ученых. И пресса: «Век XX и мир», «ЭКО», «Новое Русское Слово», «Сибирская газета». «Наука в Сибири» также содействовала проведению семинара публикациями его материалов и статей по проблемам дискуссий.

Выразим также благодарность переводчикам — Н. Барановой и В. Жданову, а за техническое обеспечение записи дискуссий — Е. Прохорову. Очень помогли в организации заседаний семинара Р. Акижанова и Е. Лунегова.

Тот, без чьей самоотверженной работы семинару грозило десятком раз не состояться, кто преодолел сотни трудностей и вышел победителем в борьбе с неорганизованностью и многочисленными случайностями, — Леонид Соломович Трус, зам. председателя нашего «Мемориала».

ПРОБЛЕМЫ

Семинар проходил в виде дискуссий. Доклады на нем не планировались, и их почти не было. Но один доклад, вступительный, был подготовлен. После открытия семинара Л. Трусом и Ф. Бородиным с зачинающим докладом выступил И. Яковенко из Москвы. Он поставил проблему адекватной культу-

рологической интерпретации сталинизма. Эта проблема и оказалась, пожалуй, главной на семинаре и методологически, и в плане исторических и социальных исследований.

К. Струл из Нью-Йорка отметил типологические различия в подходах российских и зарубежных участников семинара, заключающиеся в том, что российские более критичны, идут дальше в своем неприятии сталинизма, перенося его на социализм, большевизм, марксизм. По мнению К. Струла, между сталинизмом и марксизмом нет связи, и в появлении сталинизма из большевизма не было жесткой детерминации, или исторической необходимости. Были возможны варианты. И ныне демократический социализм остается, по его мнению, наиболее предпочтительным.

Х. Тиктин из Глазго в общем согласился с позицией К. Струла, но отметил, что начинать марксистский анализ сталинизма следует с категории прибавочного продукта.

Э. Сундберг из Швеции указал на непроблематичность термина «сталинизм». Не согласился он и с определением сталинизма в концепции семинара. Призвал привлечь к размышлениям философию Л. Витгенштейна и социологию М. Вебера.

С. Шернок из Вермонта, США, в ответ на противопоставления сталинизма и социализма сказал о недостаточной корректности такого подхода, ибо Сталин был лично озабочен социализмом, какого-то иного социализма не существует. На Западе при изучении социализма-сталинизма больше используют официальные материалы и меньше мемуары. При этом многие считают, что сталинизм вообще не может быть адекватно изучен до тех пор, пока закрыты архивы КГБ.

ДИСКУССИИ

Различия между западными и российскими коллегами в том, сказал В. Соскин, что мы более неприемлемо относимся к сталинизму, большевизму и марксизму. Мы не

можем абстрагироваться от той реальности, в которой прожитая жизнь. Сталинизм очень силен и сейчас, угроза его реставрации в том или ином виде еще не изжита. Мы не можем отделять сталинизм от его корней. Он не просто был подготовлен большевизмом, он вырос из его социальной общности, из соответственно понятого марксизма. Главное сейчас — не в различиях между ними, а в их общности. Нескольким лет назад С. Коэн противопоставил Бухарина Сталину, что широко и с энтузиазмом подхватили советские историки. Где они теперь, те историки, которые всем этим восторгались?

Впечатление такое, сказал В. Дорошенко, что некоторые западные коллеги приехали поучить нас демократическому социализму. Был, мол, у вас плохой социализм, а теперь стройте хороший. Однако в наших условиях исторически, социально и культурно демократический социализм — то же, что и демократический сталинизм, т. е. противоречие в определении. Идеологическая терминология — рабочий контроль, к которому нас здесь призывали, — выдает соответствующую методологию, построенную от «должного», что научно несо-

стоятельно. Экономическая методология /прибавочный продукт/ неприемлима из-за отсутствия политэкономии сталинизма. Социально-экономические отношения в этой системе принципиально вторичны. Перестройке сопутствовало состояние «социального пата», которое обернулось в «социальный мат». Внешний развал может остановить либо диктатура — возможный суперсталинизм, либо правопорядок, установление которого проблематично и зависит от внешней помощи.

И. Павлова — для анализа сталинизма марксистский метод вполне применим, но давайте брать в нем то, что адекватно для России, т. е. не учение о социализме, а анализ азиатского способа производства. Поддерживаю вывод о вторичности социально-экономических отношений при сталинизме и напомним при этом О. Шпенглера, который еще в 30-е годы писал: «Социализм означает власть, власть и еще раз власть». Власть была этно-

стране в чем-то аналогична той, которая породила сталинизм. В дискуссии также приняли участие А. Голубев из Москвы, Э. Менделевич из Орла, В. Исаев, В. Исупов и С. Красильников из новосибирского Академгородка.

ИТОГИ

На встрече в клубе межнаучных контактов ряд участников семинара, иностранных и российских, почему-то определенно заявил, что сталинизм не повторится, что он как система более невозможен. В то же время, на семинаре была ясно высказана мысль, что социальные причины, породившие сталинизм, и среди них — отсутствие гражданского общества — и глубже — культурологические причины — еще не изжиты. Конечно, в своем конкретно-историческом виде сталинизм неповторим, но типологически сходные режимы имеют высокую степень вероятности для России. Тем более, что страна находится в кризисной ситуации, вновь и вновь ощущая возможность государственного переворота.

На семинаре было много разногласий, которые участники семинара единодушно определили как позитивные разногласия. Но, может быть, в том и проявилась недостаточная степень изученности данной темы, что участники семинара не смогли прийти к общей типологической характеристике сталинизма как исторического явления. От того — разноречие в оценках. Очень хотелось локальный аспект понимания сталинизма соединить с всемирно-историческим аспектом. И это не удалось, прежде всего потому, что растаяла концепция мировой истории. В самом сталинизме мы имели рабовладения больше, чем в рабовладельческих государствах античности, и феодализма было не меньше, чем в средневековье, и государственно-монополистического капитализма было сверх меры и даже некоторых черт социализма — не будем отрицать. Поступательная концепция мировой истории потеряла здесь свою поступательность, как и во многих других мировых процессах XX века.

Но удалось на семинаре и многое сделать: были обсуждены проблемы методологии исследований, сопоставлены различные подходы и конкретные результаты, проведен широкий обмен мнениями. То, что семинар отказался от работы в виде докладов, позволило сразу же начать дискуссии и вести их на всех заседаниях семинара. Участники признали плодотворность дискуссий и выразили общее желание их продолжить.

Виктор ДОРОШЕНКО.

Новосибирск

СТАЛИНИЗМ — ЗАКОНОМЕРНОСТЬ, УГРОЗА, ВЫЗОВ

При сталинизме в России сложилась элита, которая господствовала и господствует по сей день. Эта система не создала и не могла создать собственного способа производства. Террор обеспечивал стабильность этой системы, и она, как ужасный пример, принималась Западом, служила интересам капитализма.

Л. Трус заметил, что если о сталинизме рассуждают как о контрреволюции, а этот мотив намечен в рассуждениях наших зарубежных коллег, то надо ставить вопрос о революции: был ли ею большевистский Октябрьский переворот? Или придется говорить о контр-контрреволюции. Не служит ли это примером недостаточной адекватности понятийного аппарата?

О. Русакова сказала о различии сталинизма и большевизма, о том, что в исследованиях российских историков по отношению к сталинизму начинают применяться стадийный и культурно-исторический подходы.

Е. Пилипенко отметил, что, наоборот, в нашем общественном сознании марксизм, большевизм, ленинизм, сталинизм, социализм слились в общий и нерасчленимый ком.

Впечатление такое, сказал В. Дорошенко, что некоторые западные коллеги приехали поучить нас демократическому социализму. Был, мол, у вас плохой социализм, а теперь стройте хороший. Однако в наших условиях исторически, социально и культурно демократический социализм — то же, что и демократический сталинизм, т. е. противоречие в определении. Идеологическая терминология — рабочий контроль, к которому нас здесь призывали, — выдает соответствующую методологию, построенную от «должного», что научно несо-

стоятельно. Экономическая методология /прибавочный продукт/ неприемлима из-за отсутствия политэкономии сталинизма. Социально-экономические отношения в этой системе принципиально вторичны. Перестройке сопутствовало состояние «социального пата», которое обернулось в «социальный мат». Внешний развал может остановить либо диктатура — возможный суперсталинизм, либо правопорядок, установление которого проблематично и зависит от внешней помощи.

КНИЖНЫЙ МИР

НОВИНКИ СИБИРСКИХ ИЗДАТЕЛЬСТВ

Бакштановский В. И., Потапова Е. П., Согомонов Ю. В. Выбор будущего: к новой воспитательной деонтологии. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1991. — 216 с. — 2 р. 30 к. 1000 экз.

Блаватская Е. П. Тайная Доктрина: Синтез науки, религии и философии. Т. 2. Антропогенез: По изд. 1937 г. (Рига). — Новосибирск: Сиб. отд-ние изд-ва «Дет. лит.» 4-я типогр. изд-ва «Наука», 1991. — XVIII. 1008 с. — 40 р. 12000 экз.

Маджаров А. С. Афанасий Шапов. — Иркутск: Вост. Сиб. кн. изд-во 1992 г. — 271 с.: ил. — (Замечат. люди Сибири). 3000 экз.

Баскова М. К. Экономические интересы и их взаимодействие: Регионаспект. — Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1991. — 107 с. — 1 р. 500 экз.

Блам Ю. Ш. Структурное проектирование и реализация программно-модельных комплексов / Отв. ред. Г. М. Мкртчян. — Новосибирск: Наука, 1992. — 111 с. 350 экз.

Лигаев Е. К. Загадка Горбачева. — Новосибирск: Сиб. центр СП «Интербук», 1992. — 302 с.: ил. 50000 экз.

Филимонов О. В. Посткриминальный контроль: Теорет. основы правового регулирования /Под ред. Н. И. Ланкина. —

Томск: Изд-во Том. ун-та, 1991. — 181 с. — 1 р. 40 к. 500 экз.

Гимади Э. Х., Глебов Н. И. Дискретные экстремальные задачи принятия решений: Учеб. пособие. — Новосибирск: Новосибир. гос. ун-т, 1991. — 75 с. — 2 р. 500 экз.

Кытманов А. М. Интеграл Бохнера — Мартинелли и его применения /Отв. ред. Л. А. Айзенберг. — Новосибирск: Наука, 1992. — 239 с. 370 экз.

Развитие и применение метода функций Ляпунова: Сб. /Отв. ред. В. М. Матросов, Н. А. Каратуева. — Новосибирск: Наука, 1992. — 281 с. 355 экз.

Мамедов Э. А., Соколовский В. Д. Окислительная дегидродимеризация углеводородов / Отв. ред. В. А. Лихолобов. — Новосибирск: Наука, 1992. — 186 с. 280 экз.

Буланов В. А., Сизых А. И. Диагностики минералов. — Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1991. — 248 с. — 1 р. 50 к. 1000 экз.

Геосистемы контакта тайги и степи: юг Центральной Сибири /Отв. ред. А. А. Краулис. — Новосибирск: Наука, 1991. — 216 с. — 3 р. 600 экз.

Шкодзинский В. С. Недосекин Ю. Д. Сурнин А. А. Петрология позднекембрийских магматических пород Восточной Якутии / Отв. ред. К. А. Лазебник. — Новосибирск: Наука, 1992. — 237 с. 270 экз.

Гомеостаз и регуляция физиологических систем организма /Отв. ред. В. П. Нефедов. — Новосибирск: Наука, 1992. — 252 с., 490 экз.

Исследования по механике деформируемых сред: Сб. /Редкол. С. А. Зайдес и др. — Иркутск: Иркут. политехн. ин-т, 1991. — 156 с. — 2 р. 50 к. 500 экз.

Чернов Е. В., Чернов Ю. В. Вопросы оптимального проектирования в сопротивлении материалов: Учеб. пособие. — Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1991. — 82 с. — 1 р. 1000 экз.

Черский И. Н., Попов С. Н., Гольдштрах И. З. Проектирование и расчет морозостойких, подвижных уплотнений / Отв. ред. О. Б. Богатин. — Новосибирск: Наука, 1992. — 122 с. 265 экз.

Фефелова Л. Н. Если вы любите шить: Руководство по моделированию, раскрою и технологии пошива жен. одежды. — Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1991. — 312 с.: ил. 10000 экз.

Воронина Л. В. Тепловой режим почв солонцовых комплексов / Отв. ред. В. П. Панфилов. — Новосибирск: Наука, 1992. — 143 с. 200 экз.

Камбалин В. М., Романов В. И. Арендно-кооперативные отношения (охотничье хозяйство). — Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1991. — 55 с. — 1 р. 800 экз.

Нгуен Ван Нги. Патогенез заболеваний. Диагностика и лечение методами традиционной китайской медицины: иглоукалывание, массаж и прижигание: Кн. 1—2 /Пер. с кит. П. В. Салдаев. — МП «Вен-Мер»; Фирма «Эврика»; Новосибирск: ППО «Печать», 1992. — 583 с.: ил. 10000 экз.

Ультроструктурная патология инфекционных болезней /Отв. ред. Е. Ф. Бочаров. — Новосибирск: Наука, 1992. — 91 с.: ил. 1050 экз.

Попов Н. В. Учительские будни. — Новосибирск: Кн. изд-во, 1992. — 310 с. 1050 экз.

Социально-культурное развитие Сибири: Бахрушинские чтения 1991 г. Межвуз сб. /Отв. ред. Л. М. Горюшкин. — Новосибирск: гос. ун-та, 1991. — 152 с. — 3 р. 400 экз.

Заволокин Г. Играй, гармонь! — М.: Искусство, 1992. — 160 с.: ил. 50000 экз.

(«Книжное обозрение», № 21, 1992).

НА ПОРОГЕ XXI ВЕКА

ПРИЗНАНИЕ

Конференция Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию,

проведя встречу в Рио-де-Жанейро с 3 по 14 июня 1992 года, подтвердив положения Декларации Конференции ООН по среде обитания человека, принятой 16 июня 1972 года в Стокгольме, и стремясь развить ее положения, с целью налаживания нового и равноправного сотрудничества в масштабах всего мира путем установления новых уровней сотрудничества между государствами и народами,

прикладывая усилия к заключению международных соглашений, в которых уважались бы интересы всех и защищалась бы целостность глобальной системы окружающей среды и развития, призывая целостную и взаимозависимую природу нашего дома — планеты Земля, провозглашает:

ПРИНЦИП 1

В центре внимания непрерывного развития находятся люди. Они имеют право на здоровую плодотворную жизнь в гармонии с природой.

ПРИНЦИП 2

Государства, в соответствии с Уставом ООН и принципами международного права, обладают суверенным правом эксплуатировать свои природные богатства,

ность экосистемы Земли. Имея в виду тот факт, что разные государства в разной степени ответственны за загрязнение окружающей среды, они несут общую, но не одинаковую ответственность за это.

Развитые страны признают ту ответственность, которую они несут, участвуя в международных усилиях с целью достижения устойчивого развития, с учетом того, какое давление они оказывают на окружающую среду, и той технологии, и тех финансовых возможностей, которыми они располагают.

ПРИНЦИП 8

Для того, чтобы добиться устойчивого развития и более высокого уровня жизни для всех народов, государства должны уменьшить и исключить не способствующие устойчивому развитию модели производства и потребления, а также должны проводить надлежащую демографическую политику.

ПРИНЦИП 9

Государства должны сотрудничать с целью укрепления внутренней способности к достижению устойчивого развития путем улучшения взаимопонимания в области науки посредством обменов научными и техническими знаниями и путем поощрения разработки, прикладного использования, распространения и передачи технологий, включая новые и инновационные технологии.

политики, связанные с достижением целей по охране окружающей среды, не должны вести к произвольной или необоснованной дискриминации, равно как и к скрытым ограничениям международной торговли. Следует избегать односторонних шагов при решении экологических проблем за пределами юрисдикции страны — импортера. Меры по охране окружающей среды, направленные на решение региональных или глобальных экологических проблем, должны, насколько это возможно, приниматься на основе международного консенсуса.

ПРИНЦИП 13

Государства должны разработать национальное законодательство, касающееся ответственности и компенсации тем, кто пострадал от загрязнения окружающей среды и другого экологического ущерба. Государства должны также оперативно и более настойчиво сотрудничать в том, что касается дальнейшей разработки международного права, касающегося ответственности и компенсации за урон окружающей среде, вызванный действиями на территории, находящейся под их юрисдикцией или контролем, которые привели к ущербу за пределами этой территории.

ПРИНЦИП 14

Государства должны эффективно сотрудничать в том, что касается недопущения действий, связанных с

могут привести к неожиданным отрицательным последствиям для окружающей среды этих государств. Международное сообщество должно предпринимать все возможное для того, чтобы оказать таким государствам помощь.

ПРИНЦИП 19

Государства обязаны заранее и вовремя предоставлять тем государствам, которых это может непосредственно касаться, информацию о действиях, которые способны привести к серьезному отрицательному воздействию на окружающую среду за границей, и должны консультироваться с другими государствами на ранней стадии, ничего не скрывая.

ПРИНЦИП 20

Женщины играют чрезвычайно важную роль в деле решения проблем, связанных с охраной окружающей среды и развития. Поэтому их равноправное участие имеет важное значение.

ПРИНЦИП 21

Творческая энергия, идеалы и смелость молодежи мира должны быть направлены на то, чтобы установить глобальные отношения партнерства с целью достижения устойчивого развития и гарантии лучшего будущего для всех.

ПРИНЦИП 22

Коренное население и его об-

В каждой стране есть свои правила оценки качества вод, как природных, так и сточных, направляемых для сброса в водоемы. Издаются законы и инструкции, разрабатываются правительственные программы по улучшению состояния водных объектов и предохранению их от загрязнений. Существуют и межправительственные соглашения о правилах водной охраны, особенно в пограничных районах. Совершается практика разработки случаев антропогенного загрязнения международных водных пространств. Однако до сих пор не существовало международного руководства по оценке качества вод, которое суммировало бы полезный опыт всех стран. Для восполнения этого пробела ВОЗ, ЮНЕП и ЮНЕСКО приняли решение организовать международный авторский коллектив ученых для создания такого руководства. В число авторов были включены два советских ученых: гидрохимик Виталий Кимстач из Ростова-на-Дону и специалист по экологической токсикологии Альберт Бейм.

Выбор специалистов не случайный. Они представляют научные коллективы единственных в стране институтов гидрохимического и эколого-токсикологического профилей. А. Бейм — автор более 400 научных работ, член ряда международных комиссий, в том числе консультант комитета Канадско-Американской смешанной комиссии по охране Великих озер.

В течение четырех лет продолжалась работа по написанию энциклопедического труда. Необходимо было тщательно изучить природоохранное законодательство всех стран, найти общий язык с коллегами — соавторами из Англии, Ирландии, Франции, Германии и Канады. Советским авторам ВОЗ предоставило две стипендии для командировок за рубеж и для работы с соавторами в Канаде и Германии. На заключительном этапе состоялось совещание всех авторов в Институте экоотоксикологии, где были окончательно согласованы все тексты и принято решение о публикации книги. Это объемный труд — 500 страниц рекомендаций по оценке качества поверхностных и подземных вод, сточных вод от разных отраслей промышленности и сельского хозяйства, методологии биотестирования вод и проведения гидрохимических исследований.

Руководство издано «Пергамон пресс» в Лондоне и сейчас рассылается правительствам всех стран для практической реализации при планировании и проведении природоохранной деятельности. Срок действия этого свода международных правил — до 2010 года. Затем потребуются переиздание руководства с учетом новых экологических знаний и требований общества к проблемам охраны водных экосистем. Но эта работа уже для следующего поколения экологов, токсикологов и гигиенистов.

Наш корр.

г. Байкальск.

ДЕКЛАРАЦИЯ РИО-ДЕ-ЖАНЕЙРО

проводя свою собственную политику в вопросах окружающей среды и развития, и несут ответственность за то, чтобы деятельность, находящаяся под их контролем, не наносила ущерб окружающей среде в других странах или районах за пределами национальной юрисдикции.

ПРИНЦИП 3

Право на развитие должно быть реализовано таким образом, чтобы удовлетворять потребности в развитии и сохранении окружающей среды нынешнего и будущих поколений.

ПРИНЦИП 4

Для того, чтобы добиться устойчивого развития, охрана окружающей среды должна стать неотъемлемой частью процесса развития и не может рассматриваться в отрыве от него.

ПРИНЦИП 5

Все государства и все народы должны сотрудничать в достижении важной задачи по искоренению бедности и нищеты. Это является обязательным условием устойчивого развития. Цель этого сотрудничества заключается в том, чтобы уменьшить разрыв в уровне жизни и в большей степени удовлетворять потребности большинства народов мира.

ПРИНЦИП 6

Потребности развивающихся стран, прежде всего наименее развитых, и тех, окружающая среда которых наиболее уязвима, должны иметь особый приоритет. Международные действия в области защиты окружающей среды и развития должны также отвечать интересам и нуждам всех стран.

ПРИНЦИП 7

Государства должны сотрудничать в духе всемирного партнерства с целью сохранить, защитить и восстановить здоровье и целост-

ПРИНЦИП 10

Вопросы защиты окружающей среды решаются успешнее всего при участии в этом процессе всех заинтересованных граждан. На общенациональном уровне каждый гражданин должен иметь соответствующий доступ к информации, касающейся окружающей среды и которой располагают государственные органы, включая информацию об опасных материалах и связанных с риском и опасностью работах в районе их проживания. Они также должны иметь возможность участвовать в процессе принятия решений. Государства должны информировать и способствовать большей информированности общественности, а также способствовать ее участию в решении этих вопросов, обеспечив широкий доступ к информации. Должен быть обеспечен эффективный доступ к юридическим и административным механизмам, включая возмещение ущерба и возможность судебной защиты.

ПРИНЦИП 11

Государствам следует ввести эффективное законодательство в области охраны окружающей среды. Нормы, связанные с охраной окружающей среды, выдвигаемые задачи и приоритеты должны отражать ситуацию в области охраны окружающей среды и развития, в которой они будут реализовываться. Нормы, вводимые некоторыми странами, могут оказаться неподходящими или неприемлемыми с экономической и социальной точек зрения для других стран, в частности, для развивающихся.

ПРИНЦИП 12

Государства должны сотрудничать с целью развития эффективной и открытой международной экономической системы, которая обеспечила бы экономический рост и устойчивое развитие во всех странах и более эффективное решение проблем, вызванных загрязнением окружающей среды. Меры торговой

переводом на территорию других государств любых видов деятельности, равно как и с перевозкой любых материалов, которые могут нанести серьезный ущерб окружающей среде или, как установлено, способны нанести вред здоровью людей.

ПРИНЦИП 15

С целью защиты окружающей среды государства в соответствии с имеющимися у них возможностями должны принимать широкие меры предосторожности. В случаях существования опасности серьезного или непоправимого ущерба недостаток полной научной информации не должен служить причиной для отсрочки эффективных с точки зрения издержек мер по предотвращению загрязнения окружающей среды.

ПРИНЦИП 16

Национальные власти должны прилагать усилия к тому, чтобы добиваться интернационализации затрат на охрану окружающей среды и использовать экономические инструменты, исходя из того, что сторона, действия которой привели к загрязнению окружающей среды, должна в принципе возмещать расходы, связанные с нанесенным ущербом. При этом следует учитывать интересы общества и не причинять вреда международной торговле и капиталовложениям.

ПРИНЦИП 17

Одним из инструментов национальной политики должна быть оценка возможных последствий для состояния окружающей среды в результате действий, которые могут оказать на нее существенное негативное влияние. Решения по этим вопросам должны приниматься компетентными национальными органами.

ПРИНЦИП 18

Государства должны немедленно извещать другие государства о любых природных катастрофах и иных чрезвычайных ситуациях, которые

щины, а также представители иных местных общин играют чрезвычайно важную роль в решении проблем охраны окружающей среды и развития вследствие имеющихся у них знаний и традиционных видов деятельности. Государства должны признавать и соответствующим образом поддерживать их национальные отличительные черты, их культуру, их интересы и обеспечивать им эффективное участие в достижении устойчивого развития.

ПРИНЦИП 23

Подлежат защите окружающая среда и природные ресурсы народа, находящегося в условиях порабощения, господства другого народа и оккупации.

ПРИНЦИП 24

Война по сути своей подрывает устойчивое развитие. Поэтому государства должны уважать международное право, обеспечивающее защиту окружающей среды в период вооруженных конфликтов, и должны сотрудничать с целью его дальнейшей разработки по мере необходимости.

ПРИНЦИП 25

Мир, развитие и защита окружающей среды взаимосвязаны и неразделимы.

ПРИНЦИП 26

Государства должны разрешать все свои споры, связанные с охраной окружающей среды, мирно и надлежащими средствами в соответствии с Уставом ООН.

ПРИНЦИП 27

Государства и народы должны честно сотрудничать в духе партнерства в деле претворения в жизнь принципов настоящей Декларации и при дальнейшей разработке международного права, касающегося обеспечения устойчивого развития.

(«Инженерная газета»).

НАУКА И ТЕХНИКА ЗА РУБЕЖОМ

ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ ИНТЕГРАЦИИ В ФОТОЛИТОГРАФИЧЕСКОМ ОБОРУДОВАНИИ

Работы, проводимые одной из нидерландских фирм показывают возможность преодоления дифракционного ограничения в существующем фотолиитографическом оборудовании, в котором даже при использовании обычных фотошаблонов и ультрафиолетовых лучей для экспонирования можно практически снизить топологический размер интегральных микросхем в три раза, или до 0,3 мкм.

Специалисты связывают возможность повышения уровня интеграции электронных микросхем в основном с освоением рентгеновских лучей в технологии производства ИС и СБИС. Отдельные фирмы, придерживающиеся подобного подхода, вынуждены, однако, расходовать довольно значительные инвестиции на создание компактных синхротронов, являющихся генераторами рентгеновских пучков, которые, по теоретическим оценкам, позволят повысить уровень интеграции до 0,2—0,1 мкм. В то же время голландская фирма рассчитывает достичь в традиционном ультрафиолетовом фотолиитографическом оборудовании топологического размера 0,15 мкм, что ставит под сомнение необходимость в дорогостоящей рентгеновской технике.

«Нью Сайнтист».

ПРОЕКТ БЮДЖЕТА НАСА НА 1993 Ф.Г.

Предлагаемое на 1993 ф. г. повышение ассигнований НАСА на 750 млн. дол., по оценке бывшего директора НАСА Р. Трули, недостаточно для предотвращения закрытия основных программ, связанных с МТКК «Спейс шаттл» и космическими науками.

Административно-бюджетное управление конгресса оставило запрос ассигнований НАСА в 1993 ф. г. на уровне ниже 15 млрд. дол., что не давало никакого выбора, кроме сокращения основных программ. Тем не менее в соответствии с проектом бюджета НАСА на 1993 ф. г. вероятность повышения финансирования программы космической станции и ряда проектов в области космических наук остается.

На фоне сокращения в 1993 ф. г. бюджетов многих федеральных управлений и организаций предложение правительства повысить финансирование работ НАСА на 5% является необычным в период экономического спада и роста бюджетного дефицита. Значительное увеличение ассигнований в 1993 ф. г. намечается на национальную программу воздушного-космического самолета (ВКС) NASP, направленную на создание опытного образца летательного аппарата, способного осуществлять горизонтальный взлет и выходить на околоземную орбиту. В работах по этой программе участвует и министерство обороны США. В 1993 ф. г. правительство предлагает увеличить долю НАСА на программу NASP до 80 млн. дол. (в 1992 ф. г. она составляла 5 млн. дол.).

Финансирование программы нового носителя NLS намечено увеличить более чем в четыре раза: с 28 млн. дол. в 1992 ф. г. до 125 млн. дол. в 1993 ф. г. Общая стоимость этой программы, которая тоже осуществляется совместно НАСА и министерством обороны США, оценивается в 10 млрд. дол. и должна привести к созданию перспективных носителей следующего поколения.

При подготовке проекта бюджета на 1993 ф. г. правительство выбрало для закрытия две программы НАСА, которые не достигли бы эксплуатационной стадии до 1997 ф. г. Это программа разработки усовершенствованных стартовых твердотопливных ускорителей МТКК «Спейс шаттл», общая стоимость которой оценивается в 3 млрд. дол., и программа роботизированного космического аппарата CRAFT оценочной стоимостью 700 млн. дол. для исследования Солнечной системы.

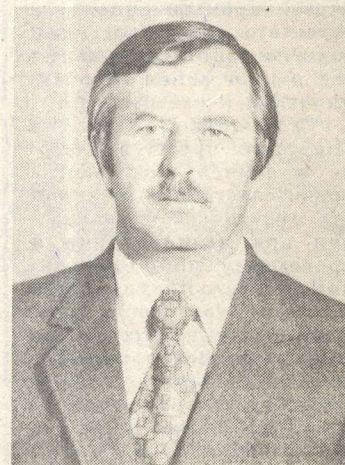
Стоимость работ по программам космических аппаратов CRAFT и «Кассини» (для полетов к Сатурну) была определена суммой 1,6 млрд. дол. В настоящее время стоимость только одной программы «Кассини» оценивается в 1,76 млрд. дол., что превышает указанный выше предел стоимости обеих программ, утвержденный конгрессом в 1990 г.

Предложена к закрытию экспериментальная программа демонстрации специальных технологий, известная под обозначением STRE. В рамках этого эксперимента, рассчитанного для проведения на борту орбитального самолета МТКК «Спейс шаттл» в 1994 г., планировалось осуществить проверку ключевых компонентов спорного проекта научного спутника «Грейвити проб-би», предназначенного для подтверждения или опровержения теории относительности Эйнштейна.

Несмотря на закрытие некоторых программ, космические исследования получили хорошую поддержку, особенно если учесть, что запрошенное увеличение их финансирования на 9% почти вдвое превышает предполагаемый рост общих ассигнований НАСА в 1993 ф. г.

На работы НАСА в области космических наук в 1993 ф. г. намечено выделить 3 млрд. дол. по сравнению с 2,7 млрд. дол., утвержденными на такие работы в 1992 ф. г.

«Дифес Ньюс».



ПАМЯТИ ТОВАРИЩА

Институт философии и права СО РАН с глубоким прискорбием извещает: 7 июля 1992 г. безвременно скончался заведующий сектором математических методов в гуманитарных исследованиях Арно Филиппович Фелинггер.

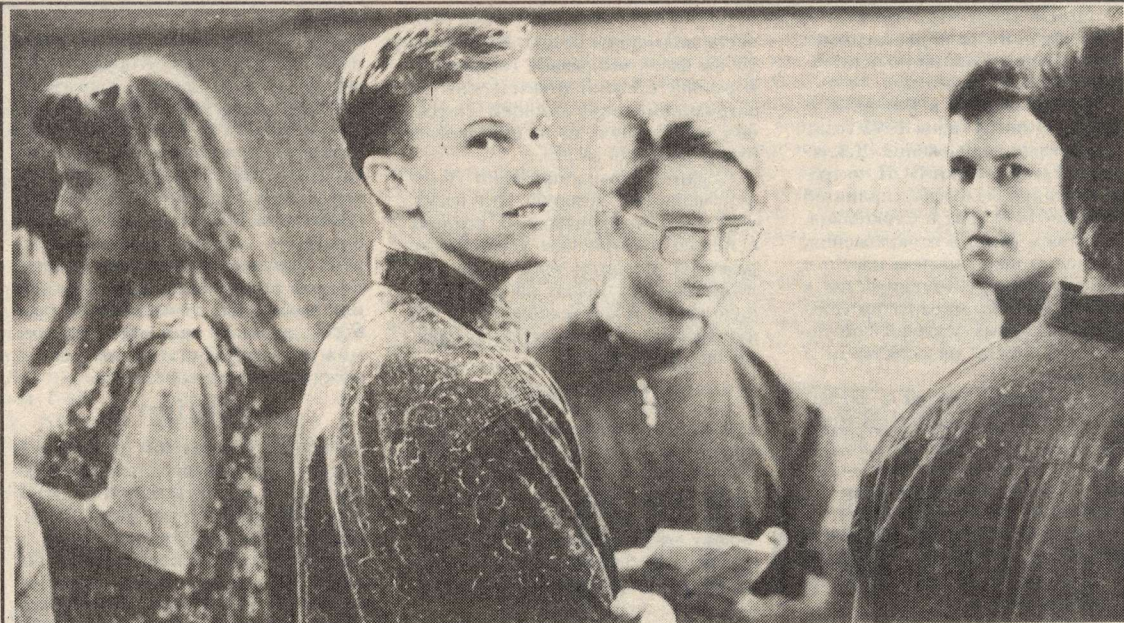
Коллеги и друзья.

А. Ф. Фелинггер родился в 1936 г. в немецкой семье в Саратовской области. В 1966 г. окончил Новосибирский университет, в 1976 г. защитил диссертацию, стал кандидатом физико-математических наук. Человек, увлеченный творческим поиском, он стоял у истоков нового научного направления — применения математических методов и ЭВМ в гуманитарных исследованиях. Многие социологи у него учились, использовали его оригинальные методы и алгоритмы для обработки и анализа больших массивов информации.

Всегда среди людей, спокойный, вдумчивый, готовый вникнуть в чужую заботу, откликнуться и понять — таким мы его видели всегда. Разработанные им методы доведены до конкретной применимости, его книги, статьи и повседневная большая работа — всегда практическая польза и помощь.

От нас ушел добрый друг, любящий отец, надежный товарищ. Память об Арно Филипповиче Фелинггере, его бесконечной порядочности, скромности, бескорыстии, доброте сохранится в душе каждого, кто знал этого благородного и отзывчивого человека.

ВСЕ ФЛАГИ В ГОСТИ



Внешнеэкономическая ассоциация «КАССИ», созданная при Новосибирском университете три года назад с образовательными целями, вновь принимает для обучения русскому языку иностранцев: студентов американских университетов, миссионерскую христианскую организацию, несколько финских групп. Некоторые из слушателей приехали во второй раз, им здесь понравилось. Видимо, и качество преподавания, и сервис в «КАССИ» на должном уровне.

На снимках: группа слушателей двухнедельных курсов русского языка Всеамериканской организации «Кэмпус Крусэйд фор Крайст». Их руководитель Ричард Катц привозит уже вторую группу, нынче это 84 человека.

Кроме изучения русского языка они постоянно заняты своей основной деятельностью: обращают цверующих, отчаявшихся, несчастных к Христу. У них всегда при себе доброе слово, несколько книжек духовного содержания. Вы можете встретиться с ними в школах, детском кинотеатре и, наконец, просто на улице и, если встретите внимательный взгляд и слова: «Ты уже принял в свое сердце Бога?» — это они юные миссионеры из Америки.

Фото В. НОВИКОВА.



ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

В редакцию пришла копия письма, адресованного одновременно председателю Совета депутатов Советского района Новосибирска А. Семину и заместителю председателя СО РАН Г. Шурпаеву. Публикуем его с некоторыми сокращениями.

Глубокоуважаемые товарищи! Как известно, в городке тяжелое положение со снабжением жилых домов холодной (да и горячей — тоже) водой: нет нужного запаса, нет давления, нет и никогда не было счетчиков расхода воды. Потому расчеты и ранее были весьма приблизительными.

А в 9-этажных домах по ул. Ильича холодная вода вообще не поступает выше 3—4 этажа, в любой из дней недели напор слабый, чайник надо наполнять не менее 10 минут, в сливной бачок вода набирается не менее получаса, стирка — одно мучение. А этим летом УВКХ лишил нас воды ежедневно — с 8—9 часов утра до 18—20 часов вечера. На ночь вода у нас отключается и зимой, и летом.

В связи с вышеизложенным мы хотели бы получить ответы на некоторые вопросы.

Насколько улучшилась забота об интересах жителей в связи с повышением платы за коммунальные услуги вдвое (на самом деле по холодной воде повышение в 12,5 раза)?

До каких пор мы будем бегать с ведрами, тазами, кастрюлями и прочими сосудами и вздрагивать при мысли, что забыли их наполнить?

Сколько еще лет будем использовать ванны не по прямому назначению, а как накопители воды?

Почему наше ЖЭУ-2 (г. Перушево) не сообщает режим подачи воды?

Сколько стоит литр (кубومتر) питьевой воды? Технической? Сколько литров в среднем тратит человек, семья, дом, институт?

И, наконец, почему мы должны платить за то, чего нет? Если уж это рынок, то право покупателя требовать качество и количество товара.

Ясно, что УВКХ хочет поправить свои дела за счет жителей района, не сделав при этом ничего для улучшения водоснабжения.

Жильцы коттеджей орошают свои участки по 20 часов в сутки. Ясно, что те, у кого вода все 24 часа в сутки, должны и платить соответственно.

Пожалуйста, опубликуйте в газете расчет и обоснование каждой цифры по оплате коммунальных услуг: почему электроэнергия возросла в 8, а не, скажем, в 2 или 10 раз; почему вода повысилась в цене в 12, а не в 5 или 15 раз? Может быть, качество воды улучшилось? Исчезла ржавчина? Черви

малочетинковые вымерли? На водонапорной станции заработала современнейшая западная автоматика?

Интересно также узнать, почему плата за телефон поднялась в 18 раз, при том во столько же ухудшилась связь — и местная, и междугородная?

Дорогие наши власти! Просим вас не только внимательно изучить поставленные вопросы, но и решить их в пользу людей.

Мы, например, считаем, что не с нас надо брать плату за услуги, а нам еще приплачивать, возмещая потери здоровья и нервной энергии, компенсировать отсутствие воды, неработающий часто лифт, отвратительную уборку подъездов, отсутствие профилактических осмотров водо- и электрохозяйства со стороны работников ЖЭУ и пр. и пр.

Конечно, можно все объяснить общим развалом в стране. Но давайте наведем порядок в нашем родном районе.

Хорошо бы опубликовать телефоны организации социальной защиты или защиты интересов потребителя в Советском районе, чтобы можно было оперативно решать такие вопросы.

Жильцы домов по улице Ильича, 1, 5. 15 подписей. Новосибирский Академгородок.

КАК ЗНАЧИТЕЛЬНО УМЕНЬШИТЬ ВЫПЛАТЫ НАЛОГОВ

на добавленную стоимость, на прибыль, с физических лиц и платежей в пенсионный фонд на совершенно законных основаниях, используя новую систему учета затрат, порядок определения финансовых результатов и другие возможности (Рекомендации) Коллектив авторов. Научный руководитель — профессор Рагозин Б. А., зав. кафедрой налогообложения Московской экономической школы. Законы РФ и инструкции Государственной налоговой службы России.

2 т. 412 с. цена — 970 руб. без НДС. Предоплата на р/с 2461349 в КБ «Татаринский», Москва, МФО 201315. Информ-Москва. На платежном поручении укажите свой адрес и назначение платежа — покупка авторских прав на книгу. Отправка — незамедлительно. Покупателям бесплатно высылаем комментарии по всем вносимым в 1992 году изменениям в налоговое законодательство РФ. Организованы курсы и консультации по налогообложению. Телефоны: (095) 113-33-22, 372-85-07, 177-28-80. Телекс: 411700 WELLA. Факс: (095) 292-65-11 WELLA. Адрес: 113149, Москва, ул. Азовская, 6, корп. 1.

ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР СО РАН объявляет конкурс на замещение вакантной должности младшего научного сотрудника по специальности 05.13.10 «применение вычислительной техники, математического моделирования и математических методов в научных исследованиях».

Срок конкурса — месяц со дня публикации объявления. Заявления направлять по адресу: 630090, Новосибирск, пр. Ак. Лаврентьева, 6, в/ц.

Наука в Сибири

УЧРЕДИТЕЛЬ — СО РАН. Редактор И. ГЛОТОВ. Адрес редакции: 630090, Новосибирск, Морской проспект, 2. Телефоны: 35-09-03, 35-75-59. Корпусы: 24-57-36 (Иркутск), 27-29-12 (Красноярск), 25-91-15 (Томск), 3-33-08 (Якутск). Типография издательства «Советская Сибирь». Регистрационный № 484 в Мининформпечати России. Заказ 9986. Подписано к печати 14.07.92 г. При перепечатке материалов просьба ссылаться на «Науку в Сибири». Авторы опубликованных в газете материалов несут ответственность за их достоверность и гарантируют отсутствие сведений, составляющих государственную тайну.

© «Наука в Сибири», 1992 г.