



Научка в Сибири

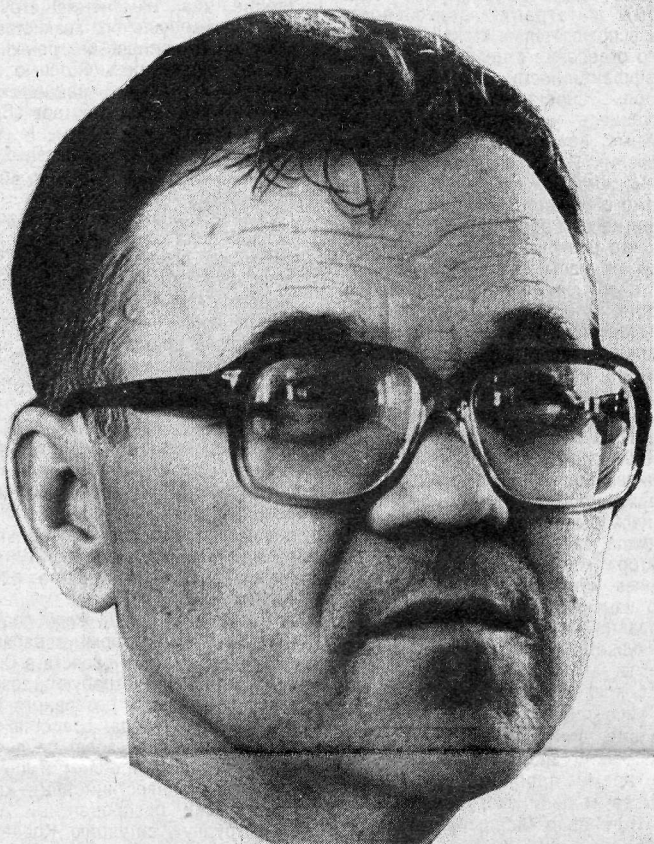
ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Май 1997 г.

Выходит с 4 июля 1961 г.

№ 20 (2106)

Цена 1000 рублей



Академик Н. П. Добрецов избран в год сорокалетия Сибирского отделения РАН его председателем. Он стал четвертым по счету руководителем Отделения после М. А. Лаврентьева, Г. И. Марчука, В. А. Коптюга.

Участники Общего собрания приняли процедуру жесткого голосования по кандидатурам (1 голос лишь за одного кандидата), несмотря на предложение Объединенного ученого совета по биологическим наукам провести предварительное мягкое, рейтинговое голосование.

В первом туре голосовало 202 участника Общего собрания, и для победы кандидату необходимо было получить не менее 102 голосов "за". Голоса "за" распределились следующим образом: С. Багаев (36), А. Деревянко (38), Н. Добрецов (90), Ю. Шокин (33).

На второй тур по числу голосов "за" вышли кандидатуры А. Деревянко и Н. Добрецова. В голосовании приняло участие 199 человек. Проходной балл

таря ВЦ и начальника УОНИ в аппарате Президиума, Б. Елепов, взяв самоотвод, снял свою кандидатуру с рассмотрения. Участниками собрания предлагались и другие кандидатуры, в том числе профессора Н. Ляхова. Отсутствие последнего на собрании не позволило обсудить эту кандидатуру. Председатель Отделения сообщил, что вопрос о кандидатуре главного ученого секретаря будет внимательно прорабатываться с целью его быстрого решения.

Затем председатель Отделения академик Н. Добрецов предложил кандидатуру ак. Ю. Ершова на пост первого заместителя председателя Отделения, а кандидатуры чл.-к. К. Свитаева и чл.-к. В. Молодина — на посты заместителей председа-

Президиума Сибирского отделения РАН.

Заслушав информацию о рассмотрении объединенными учеными советами кандидатур ученых, выдвинутых на СОАН-овские вакансии членов Академии на предстоящих выборах в Москве, собрание тайным голосованием приняло рекомендации по кандидатурам. Поддержку палат собрания на вакансии академиков (при проходном балле по палатам 54 и 55) получили:

Э. Кругляков ("за" по палатам: 69 и 72), В. Шабанов (69 и 81), Г. Крымский (88 и 95), Б. Трофимов (67 и 72), Ю. Цветков (74 и 68), В. Ларионов (77 и 82), Г. Хандорин (59 и 57), С. Гольдин (65 и 80), Г. Жеребцов (83 и 86), В. Пармон (69 и 77).

НА ОБЩЕМ СОБРАНИИ СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ

— 100 голосов "за". Результаты голосования: А. Деревянко — 72 голоса, Н. Добрецов — 116 голосов "за".

Таким образом, академик Н. Добрецов избран председателем Сибирского отделения РАН на 5-летний срок.

В первый день собрания его участники смогли также частично рассмотреть итоги обсуждения кандидатур ученых на вакансии для СО РАН по выборам в члены Академии, представленные объединенными учеными советами Отделения.

В картинной галерее Дома ученых участники собрания с большим интересом ознакомились с только что открытой выставкой документальных фотографий, посвященных памяти Валентина Афанасьевича Коптюга.

7 мая в Доме ученых ННЦ продолжил работу Общее собрание Сибирского отделения РАН. Были избраны руководители научных центров Отделения и директора НИИ—КТИ (в связи с окончанием 5-летнего срока полномочий), кандидатуры которых предварительно рассматривались на общих собраниях научных центров и на конференциях или собраниях научных работников институтов (соответственно).

После проведения консультаций с избранными председателями объединенных ученых советов по направлениям наук и председателями президиумов научных центров Отделения, по должности входящими в состав Президиума СО РАН, академик Н. Добрецов предложил Общему собранию кандидатуры в состав руководства Отделения и Президиума СО РАН.

Первой была предложена кандидатура профессора А. Никитина (профессор НГУ, директор ФМШ) для избрания в Президиум Отделения с последующим назначением и. о. главного ученого секретаря СО РАН. Понижение ранга ученого, предлагаемого на пост главного ученого секретаря Отделения, академик Н. Добрецов связал с пересмотром функций этого руководителя, сообщив, что избираемый главный ученой секретарь сосредоточит свою работу исключительно на руководстве аппаратом Президиума. Кандидатуру А. Никитина поддержал академик Ю. Ершов, положительно охарактеризовавший ученого по работе в Институте математики и в Физико-математической школе при НГУ.

Вопрос о внесении предложенной кандидатуры в бюллетень для тайного голосования по выборам членов Президиума был поставлен на открытое голосование членов Общего собрания и не получил необходимой поддержки большинства.

Чл.-к. А. Коновалов предложил Общему собранию рассмотреть кандидатуру профессора Б. Елепова, отметив его большой опыт организационной работы на постах ученого секре-

теля Отделения, сообщив, что еще одна должность заместителя председателя по науке пока останется вакантной.

В списке для тайного голосования в состав Президиума Отделения вносятся руководители президиумов научных центров Отделения и председатели объединенных ученых советов по направлениям наук.

Далее были предложены кандидатуры из числа членов Президиума предыдущего состава: ак. М. Курленя, ак. М. Лаврентьев, ак. В. Накоряков, ак. А. Скринский, ак. Ю. Шокин.

В состав Президиума СО РАН председателем Отделения впервые предложены кандидатуры ак. С. Багаева, чл.-к. В. Власова, чл.-к. В. Евсикова, чл.-к. Ю. Захарова, ак. А. Конторовича, ак. В. Панина, ак. Н. Покровского, чл.-к. Р. Сагдеева, д.ф.-м.н. В. Шайдунова.

В ходе обсуждения участниками Общего собрания дополнительно предложены в состав Президиума кандидатуры чл.-к. С. Васильева, ак. Ф. Кузнецова, ак. Г. Толстикова.

В результате тайного голосования ак. Ю. Ершов получил в свою поддержку 37 голосов членов Академии (из 93 голосовавших) и 52 голоса представителей научных коллективов—членов собрания (из 94 голосовавших), что не позволило ему занять предложенный председателем Отделения пост.

Баллотировавшийся на пост заместителя председателя Отделения чл.-к. В. Молодин получил 83 и 84 голоса соответственно от представителей двух палат Общего собрания, а чл.-к. К. Свитаев получил 64 и 78 голосов "за", что выше проходного балла. Оба заместителя председателя Отделения избраны Общим собранием.

Все кандидатуры, внесенные в список для тайного голосования в состав Президиума, получили большинство голосов каждой палаты Общего собрания и избраны членами

Р. Сагдеев (63 и 76), Е. Ваганов (79 и 96), В. Кулешов (75 и 89).

Поддержку палат на вакансии членов-корреспондентов РАН получили: Е. Бережко (56 и 67), Г. Кулипанов (72 и 64), В. Овсян (54 и 55), С. Овчинников (56 и 58), Г. Смольков (74 и 76), Э. Волчков (80 и 74), Б. Аннин (64 и 57), О. Войнов (59 и 64), В. Кедринский (74 и 73), В. Пухначев (61 и 62), В. Тешуков (54 и 59), И. Гаджиев (73 и 79), В. Корсунов (70 и 75), И. Гордиенко (74 и 78), А. Кирдяшкин (63 и 56), В. Шапаров (67 и 66), С. Гончаров (76 и 73), А. Кажиков (73 и 75), А. Саханенко (56 и 59), М. Фокин (62 и 65), И. Шестаков (72 и 69), Н. Винокуров (70 и 66), А. Землянов (56 и 61), Л. Синца (64 и 70), С. Алексеев (74 и 76), А. Губайдуллин (57 и 59), В. Филиппов (64 и 79), А. Федотов (66 и 67), В. Шайдунов (75 и 75), Н. Ляхов (80 и 80), В. Овчаренко (69 и 69), А. Дегерменджи (76 и 83), И. Жимулев (70 и 69), Н. Колчанов (67 и 61), Г. Невинский (57 и 54), С. Нетесов (66 и 54), Е. Скляр (70 и 76), А. Чепуров (62 и 60), В. Шацкий (58 и 65), Г. Шведенков (68 и 58), В. Кравцов (66 и 63), В. Опарин (83 и 81), А. Тулохонов (74 и 76).

Участники собрания обсудили отчетные доклады Президиума Отделения, с которыми в первый день работы выступили академики Н. Добрецов и Ю. Шокин.

Собрание одобрило работу Президиума за отчетный период и приняло за основу проект резолюции, доработать который поручено редакционной комиссии.

На собрании была высказана настоятельная необходимость срочной подготовки обращений в высшие органы власти России с требованием защитить науку от финансового краха. Указанную работу поручено провести Президиуму Отделения.

Наш корр.



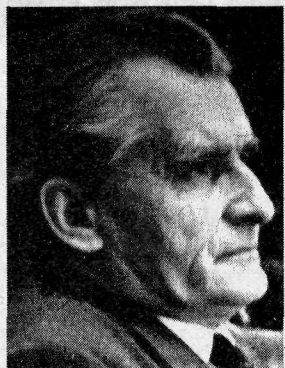
Бразды правления томским Институтом химии нефти доктор химических наук Е. Сироткина передала в надежные руки доктора химии Л. Алтуниной; так решил коллектив института и это решение подтвердило Общее собрание Отделения.



В кулуарах собрания уважаемые гости — губернатор Новосибирской области В. Муха и мэр Новосибирска В. Толоконский.

Фото В. Новикова.

ИЗ ПРОГРАММНЫХ ВЫСТУПЛЕНИЙ КАНДИДАТОВ НА ПОСТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОТДЕЛЕНИЯ



С. Н. Багаев

Сегодня мы оказались в очень трудной для Сибирского отделения ситуации, когда впервые за многие годы проводим собрание без Валентина Афанасьевича. В течение многих лет, которые он возглавлял наше с вами сообщество, у нас никогда не возникал вопрос, кого выбрать председателем Сибирского отделения. Выбор всегда был однозначен. В этой сложной ситуации самое главное — сохранить наше традиционное единство, не разойтись по корпоративным и иным интересам, сохранить мудрость и терпение. Валентин Афанасьевич был очень яркой, уникальной личностью, и я думаю, что все попытки повторить или воспроизвести его, в том числе и его методы руководства, обречены на провал. Поэтому нам нужна новая команда, которая по-своему сумеет сохранить и развить традиции Сибирского отделения, в создании которых вложил очень многое и Валентин Афанасьевич Коптюг.

Какие основные направления деятельности я вижу? Основная задача — сохранение и развитие высокого научного потенциала Сибирского отделения, сохранение его единства, преемственность стратегической линии Сибирского отделения, заложенной еще М. А. Лаврентьевым, и развитием в дальнейшем Г. И. Марчуком и В. А. Коптюгом. Возрождение ряда традиций Сибирского отделения, которые, может быть, в последние годы стали отходить.

Основные принципы. Интересы институтов Сибирского отделения являются определяющими, потому что научно-организационная, финансовая, хозяйственная структуры Отделения должны работать на эти институты, на научные коллективы. В руководстве СО РАН работает команда, у каждого — свое поле деятельности. Для реализации этих основных принципов, как мне представляется, необходимы следующие моменты. Поднять роль Объединенных научных советов, научных центров в принятии основных научно-организационных, экономических решений по Сибирскому отделению в целом, не увлекаться закрытыми заседаниями.

Прозрачная система финансирования, распределения бюджетных и небюджетных средств. Сохранить самостоятельность РАН, это очень важный вопрос. Финансирование отдельной строкой и возможность выбирать членов Академии наук на вакансиях Сибирского отделения.

Вы знаете, что определенная тенденция Москвы в этом направлении имеется.

Через активную работу с аппаратом Президента России, правительством, Государственной Думой добиваться выполнения принятого бюджета прежде всего по статьям "наука", "капитальное строительство", "социальная сфера", "здравоохранение". Добиваться безусловного выполнения Закона о науке и указа Президента об увеличении финансирования науки в бюджете 1998 г. и последующих лет до цифры 2 процента и выше по объему.

Буквально сегодня мне сказали, я к сожалению не слышал эту информацию, что в Думе поставлен вопрос о снятии защищенности статьи по науке и сокращении объемов финансирования. Это очень серьезная информация, и я думаю, мы должны быстро и очень активно реагировать.

Усилить целенаправленную работу Сибирского отделения с областными, краевыми властями, администрацией, по созданию региональных фондов поддержки фундаментальной и прикладной науки. Заключить необходимые соглашения между Сибирским отделением и межрегиональной ассоциацией "Сибирское

соглашение". Очень важно новому руководству Отделения осуществить встречу с губернаторами наших ведущих регионов, с мэрами городов.

Добиваться в самое ближайшее время принятия Закона об академгородках. Это очень важный вопрос. Я, как член общественного Совета по науке при Госдуме, обращаю ваше внимание на то, что готовятся законы о наукоградах и об академгородках. Учитывая уникальность таких образований, как академгородки, нужно добиваться в первую очередь принятия закона о них. Весь мир заботится о своих уникальных научно-технических сообществах.

Добиваться серьезных налоговых льгот для науки, нераспространения на академические институты нового принципа определения бюджетной организации, который сегодня, к сожалению, возникает.

Создание целевых комплексных региональных программ по ряду направлений науки с федеральной поддержкой со стороны правительства, Минобрнауки, Минобразования, РФФИ и других ведомств.

Очень важно развитие целенаправленной политики руководства Отделения по организации международных программ, по привлечению международных инвестиций для поддержки науки, созданию наукоемкой продукции, организации совместных предприятий. Необходимо формировать, если можно так выразиться, восточное геополитическое направление. Может быть, следует создать маркетинговую службу в Сибирском отделении. Осуществлять движение с двух сторон — с одной стороны активная позиция институтов, с другой — помощь со стороны руководства Отделения через заключение, по сути, межправительственных соглашений.

Возродить координационные советы Сибирского отделения с ведущими ведомствами с целью формирования крупных совместных проектов. И усилить работу в этом направлении.

Расширить связь Сибирского отделения с вузами Сибири. Это тоже очень важно.

Принять все возможные меры по финансовой поддержке и сохранению уникального оборудования, экспериментальной базы, уникаль-

ных генетических фондов в институтах Сибирского отделения. Потому что если мы все это потеряем, мы перестанем быть интересными для мирового сообщества.

Службы жизнеобеспечения Сибирского отделения. Проблем много, и созданная комиссия, которая здесь упоминалась, их рассматривает. Она не закончила еще свою работу, хотя основные выводы для себя уже сформировала. Я думаю, что в разумное ближайшее время они будут доложены. Но при всех существующих сложностях есть два момента. Первое: нам нужно найти новые формы интеграции деятельности всех вспомогательных служб Сибирского отделения с целью повышения их эффективности и экономии ресурсов. Эффективно использовать имеющиеся имущественные и земельные возможности Сибирского отделения. И прежде всего, для создания внебюджетного фонда, резервного инвестиционного фонда Сибирского отделения. Я могу сказать, что резервы эти есть, и они не такие уж малые: десятки млрд рублей внебюджетных дополнительных средств, которые естественно должны формироваться в инвестиционный резервный фонд, идти на пользу развития научных коллективов, их обеспечение.

Социальные вопросы. Медицинское обслуживание. Ситуация здесь крайне тяжелая. Например, ЦКБ закончила прошлый год с дебиторской задолженностью 5 млрд рублей. Уже за несколько месяцев этого года возникла задолженность на уровне полутора миллиардов рублей. Возможные источники финансирования надо изыскивать не только централизованно, но и внутри. Может быть, внебюджетные средства, может быть идти на заключение прямых договоров с коллективами институтов.

И все-таки, несмотря на такие большие финансовые сложности, чрезвычайно актуальна на ближайшее время проблема повышения качества медицинского обслуживания. Потенциал Сибирского отделения в области биологии, соседство с СО РАМН позволяют создать здесь, в Академгородке, уникальную клинику. И это возможное решение проблемы.

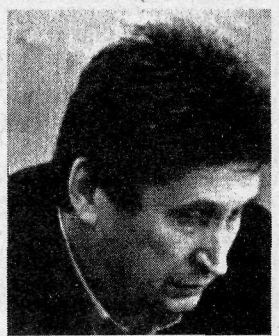
Жилищная проблема. Нормально работающие сотрудники в институтах Сибирского отделения зарабатывают, как вы слышали сегодня, очень мало. И конечно, не в состоянии покупать жилье по коммерческой цене. Я думаю, что этот вопрос еще раз должен быть поднят и рассмотрен на Президиуме вместе с директорами и ведущими сотрудниками институтов. И второй примечательный вопрос — обеспечение жильем молодых сотрудников.

Жилищно-коммунальный комплекс. Последнюю информацию вы слышали: больной вопрос — повышение цен, изменение структуры всего коммунального хозяйства. Думаю, и этот вопрос мы должны отдельно рассмотреть с целью повышения социальной защищенности сотрудников всех центров Сибирского отделения.

Поддержка развития малых наукоемких форм предприятий, которые возникают, в том числе у нас в городке. Общая линия руководства области состоит в том, что в Новосибирске создается технопарковая зона. Эта серьезная проблема, надеюсь, будет решена. Но видимо, это решение будет непростым.

В то же время мы видим, что на нашей территории, в научных центрах, уже существует много таких наукоемких предприятий. И руководство Сибирского отделения должно заключить соответствующее соглашение с этими предприятиями, потому что нам нужно выходить на реальное внедрение, создавать, продавать и зарабатывать деньги на этой наукоемкой продукции и обеспечивать соответствующие рабочие места.

Последнее, что я хочу подчеркнуть. Различные формы зарабатывания внебюджетных средств в Сибирском отделении требуют создания такого отдельного резервного инвестиционного фонда, средства которого могут использоваться для постановки новых проблем, и для того, чтобы взвешивать инвестиционный кредит, практически беспроцентный, пережить трудную ситуацию. Кредит необходим и для развития, поддержки экспериментальной базы и т.д. Цель и направленность его связана, прежде всего, с поддержанием и развитием науки в нашем регионе.



А. П. Деревянко

Остановлюсь на шести главных проблемах, которые стоят перед нашим сибирским научным сообществом. Первая, самая главная проблема — сохранить наши научные школы, научный потенциал. Моя точка зрения: мы не должны идти по пути сокращения институтов. Возможно, следует перепрофилировать не совсем эффективные лаборатории.

И для правительства, и для общества совершенно ясно, что снижение расходов на науку приведет к гибели науки в целом. Было бы неплохо, если бы Сибирское отделение сформировало три-четыре программы, интегрирующие имеющиеся научные направления. В качестве примера приведу две такие программы. Первая — Комплексная программа по проблемам человека, включая проблему устойчивого развития общества. В подготовке и реализации этой программы могли бы найти свое место почти все институты Сибирского отделения. Проведенные междисциплинарные исследования в этом направлении стали бы и хоро-

шей памятью, и признанием заслуг В. А. Коптюга.

Вторая программа — информационные ресурсы и информационные технологии. Первый этап ее работы — это тщательный анализ ситуации, которая сложилась в Сибирском отделении, второй этап — укрепление политики и стратегии.

Еще проблема, которая требует незамедлительного решения — это создание хорошей материальной базы для реализации научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок институтов. Еще при Валентине Афанасьевиче был создан перечень таких научных программ, он включал в себя 150 работ, которые прошли экспертизу Минобрнауки и многие имеют бизнес-планы. Подсчитан потенциальный объем программ. Срок окупаемости многих разработок примерно 1,5–2 года. Необходимо запустить механизм внедрения. Мы помним, что раньше в Сибирском отделении были три-четыре этапа внедрения. Сейчас новые условия. Единственный выход — создание инвестиционного фонда Сибирского отделения. В нем три основных источника: бюджетные и внебюджетные фонды Сибирского отделения и вклад региона. В отчетном докладе Н. П. Добрецов говорил о целевом резерве — около 110 млрд рублей. Этот резерв распределен по очень важным направлениям, которые имеют большое значение для Сибирского отделения. Но мне представляется, что, не трогая базу финансирования институтов все-таки надо найти возможность выделения до конца этого года хотя бы 15–20 млрд рублей плюс внебюджетные фонды, чтобы создать этот инвестиционный фонд и запустить механизм внедрения. Очень важно, что многие разработки ориентированы на регионы и безусловно этот инвестиционный фонд заработает тогда, когда будет действительно тесная связь с регионами и в целом

с "Сибирским соглашением". И в этом будут заинтересованы и регионы, и крупные научные коллективы. Уже имеется небольшой опыт в этом плане. Это инвестиционный фонд, который возглавляет К. К. Свисташев. В инвестиционном фонде должен быть авторитетный совет, тщательная экспертиза. Он должен работать в тесном контакте с технопарком и с программой "Сибирь".

Следующая, третья проблема, — это проблема подготовки кадров. Речь идет о молодежи. Мы много говорили на заседаниях Президиума, особенно острые вопросы ставил Д. Г. Кнорре. Здесь, конечно, решение проблемы во многом зависит от институтов. Если говорить серьезно, то главная проблема, связанная с закреплением молодежи, это жилье. Где взять деньги для строительства жилья? Один выход — долевое строительство: 50 процентов берет на себя Сибирское отделение, а 50 процентов — институты. Потом это жилье закрепляется за сотрудниками. Второй выход — строительство жилья молодежного типа на базе университетов. Целесообразно предусмотреть в инвестиционном фонде определенные квоты для молодежных проектов.

Четвертая проблема — это международная деятельность. По инициативе В. А. Коптюга созданы междисциплинарные центры. Мне представляется целесообразным создать небольшую мобильную группу для переориентации этих центров с точки зрения законодательной базы. Междисциплинарные центры создавались в одних условиях. Сейчас другая законодательная база. Многие центры работают неэффективно по причине проблем с налогами и пр. В нынешней ситуации необходимо найти оптимальную организационную форму. Сибирское отделение традиционно ориентировано на сотрудничество со странами Европы и Америки. Но мне представляется, что мы упускаем страны Тихоокеанского региона. И

это не только Япония, но и Корея, Тайвань, Сингапур. Было бы очень перспективным и эффективным предложить там наши новые разработки и технологии, которые могут найти быстрое применение.

Пятая проблема, пожалуй, самая сложная. Речь идет об организации жизнеобеспечения Сибирского отделения. Здесь две основных задачи: первая заключается в том, что среди этих служб нет согласованности, они громоздки, работа их жестко не контролировалась руководством Сибирского отделения. Много упущений, нет порядка в использовании помещений, земельных участков. Эти вопросы могут быть решены чисто организационно — созданием дирекции Новосибирского научного центра. Но есть проблема чрезвычайной сложности и остроты. Речь идет о физическом состоянии нашей инфраструктуры. Износ трубопроводов и сточков составляет 50–70 процентов. На ряде участков изношенность такая, что в любую минуту может произойти катастрофа. В городке не хватает питьевой воды, и необходимо бурение новых скважин. В то же время у нас в отоплении используется питьевая вода, которая во много раз дороже технической. Учреждения и жилье Сибирского отделения потребляют 50–60 процентов энергоресурсов и 40–50 процентов воды, а остальное — организации и учреждения несамоуправляемого подчинения, которые не только не вносят платежи, но самое главное, не принимают участия в ремонте всех систем. Дороги, дома ветшают. Это проблема остро стоит во всех академгородках наших научных центров. Решить ее можно только принятием постановления правительства по развитию инфраструктуры Сибирского отделения.

И последний вопрос — организационные принципы. Валентин Афанасьевич был человек уникальный, энциклопедист, человек колоссальной работоспособности и абсолют-

ной честности. Но ни для кого не секрет, что он работал и за председателем, и за заместителем председателя, и за президиумом. У него все получалось, и это нас устраивало. Среди нас сегодня нет такого человека, как Валентин Афанасьевич. И теперь председатель Сибирского отделения, с моей точки зрения — это первый среди равных. Пожелания новому Президиуму — рассматривать больше научных проблем и научных докладов. У руководства СО РАН не должно быть секретов от Президиума и Общего собрания. Вопросы о финансировании необходимо рассматривать не один раз в год, а три-четыре раза — и не только в плане распределения расходов, но и в плане реального расходования бюджетного финансирования. Значительно нужно повысить роль объединенных научных советов. Они тоже должны собираться не реже трех-четыре раз в год. Важно, чтобы Сибирское отделение не замыкалось лишь на Новосибирский научный центр. Нужно оказывать больше помощи другим научным центрам и в то же время дать им больше прав. Но при одном условии — сохранении единства Сибирского отделения. В центрах неплохо бы создать советы директоров, советы молодых ученых.

Выборы председателя Сибирского отделения первые. За 40 лет выборов практически и не было. Избыток уважаемых кандидатов и он избирался. Конечно, это были люди выдающиеся — М. А. Лаврентьев, Г. И. Марчук, В. А. Коптюг. Самое главное, чтобы сегодняшние выборы не привели к расколу Сибирского отделения. Скажу по секрету, что все претенденты, и Н. П. Добрецов, и С. П. Багаев, и Ю. П. Ершов, и Ю. И. Шокин — хорошие люди, и главное — не гуманитарии.

ИЗ ПРОГРАММНЫХ ВЫСТУПЛЕНИЙ КАНДИДАТОВ НА ПОСТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОТДЕЛЕНИЯ



Н. Л. Добрецов

В отчетном докладе Президиума я уже назвал шесть направлений деятельности, которыми руководствовался Президиум в последнее время, опираясь на те наметки, планы, которые Валентин Афанасьевич Коптюг дал в своем выступлении в октябре прошлого года. Я их коротко перечислю. Это — интеграционная программа, часть примеров была мной названа в докладе, часть назвал Анатолий Пантелеевич, я только добавлю, что информатизация предусмотрена в виде трех отдельных целевых программ: поддержка Интернета, поддержка центров и компьютерных суперцентров. Нужно только на Обьединенном ученом совете по математике и информатике обсудить и объединить эти подпрограммы. Дальше — гранты, в том числе молодежные, максимальная поддержка отдельных ученых и групп ученых. Третье — международная деятельность. Поддержка и активизация контрактов, особенно крупных, а также международных центров и других форм. Четвертое — это молодежная политика. Прежде всего, я назвал бы аспирантуру,

молодежные гранты и жилье для молодежи (следует использовать все формы — совместное паритетное строительство, покупка квартир на деньги институтов, которые научились их зарабатывать, совместное с университетом строительство общежитий). Пятое — это финансирование и законодательство. Борьба против налогового кодекса в данном виде. Централизованное финансирование СО РАН отдельной строкой является, как подчеркивал Валентин Афанасьевич, важнейшей системообразующей функцией. Без нее Сибирское отделение превратится в сумму центров, напрямую подчиненных Москве, и в значительной мере потеряет свои возможности и свой потенциал. Шестое — это инфраструктура и социальная сфера (все это опубликовано в отчете: основные соображения, конкретные шаги, что уже делается и что можно сделать). Конечно, нужно оптимизировать нашу деятельность по поддержанию инфраструктуры и искать дополнительные источники финансирования. Управление делами за счет аренды, за счет использования гостиницы и других способов зарабатывает в год несколько миллионов. От нашего бюджетного финансирования это составляет менее процента. Поэтому даже если увеличить эту цифру в два, три, четыре раза, это не спасет положения, хотя окажет какую-то помощь.

Следующий пункт. Это неотложные меры по сохранению и развитию российской науки. Это тоже уже опубликовано в газетах, в отчете, об этом говорилось в докладе. Важно, чтобы эти меры были системой, предусматривались как требования, которые мы должны ставить перед правительством. Но надо требовать активности и самой научной общности в отношении мер, которые мы должны принимать сами. Эти меры станут реальными и эффективными только тогда, если будет сделан общий поворот экономического и политического курса России.

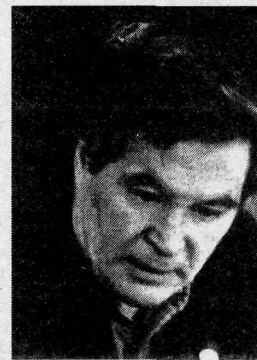
Я добавлю еще несколько принципов, их уже называли, я только их прокомментирую. Первое, это коллегиальность и открытость в работе Президиума. Я надеюсь, что за прошедшие три-четыре месяца определенные сдвиги видны: регулярные заседания Президиума, открытые обсуждения всех вопросов, в том числе финансирования программ, через Объединенные ученые советы. Учет специфики наших научных центров, в частности, усиление состава Президиума за счет привлечения представителей центров, а не только председателей центров. Второе — это четкое распределение обязанностей всех членов Президиума, и прежде всего руководства. В этом смысле я согласен с тезисом, что это должна быть команда единомышленников, или, по крайней мере, близких по взглядам людей, имеющих персональную ответственность за порученное дело. Я не буду называть пофамильно, но хотел бы сказать, что если меня изберут, то моим первым заместителем должен быть представитель физико-математических наук, математик или физик. Среди моих заместителей хотел бы видеть ученых из области физико-технических наук, химика-биолога и, вероятно, гуманитаря. Состав членов Президиума необходимо расширить за счет представителей научных центров.

Третье, это внешние связи. Здесь одинаково важна работа с Минфином, Миннаукой, с Президиумом Российской академии. Приоритетное направление составляет и работа с регионами: у нас с "Сибирским соглашением" и Миннаукой было совместное решение, подписанное еще В. А. Коптюгом, но очевидно, оно нуждается в уточнении и дополнении. Есть у нас и соглашения, касающиеся развития и поддержки научных центров СО РАН, с отдельными регионами, в частности, с Республикой Саха, Бурятией, Тувой и некоторыми другими. Эту работу нужно продолжить и сделать ее более конкретной.

Четвертое, сохранить научные школы, единство и традиции. Это наша общая задача.

Отвечая на вопрос, не считаете ли вы, что у нас слишком много фундаментальной науки, подчеркну: у нас никогда не было избыточной фундаментальной науки. Тем не менее нам пришлось ужаться, и, вероятно, и дальше надо будет предпринимать какие-то меры, пока за нас не начнут работать чиновники. Мы должны наладить работу по оптимизации сети институтов, она уже начата — работа по совершенствованию направлений по фундаментальным наукам, предложенных Академией наук, и утвержденных правительством. Эта работа на объединенных ученых советах, в основном, уже проведена. Первый вопрос, по которому будут аттестованы

наши институты — соответствуют ли они определенным приоритетам. Эта работа также важна, чтобы понять, требуется ли сокращение в тех или иных коллективах, решающих те или иные проблемы. Мы действительно не настолько богаты, чтобы дублировать основные исследования, поэтому перестройка в таком плане, как совершенствование структуры институтов по приоритетам, по которым они действительно сильны, это главное направление. (Хотя для институтов типа Кызылского, важно то, что это единственный институт в регионе Тува, что создание института оказывает сильное влияние в целом на культурный уровень региона и надо принять максимальные меры, чтобы его сохранить).



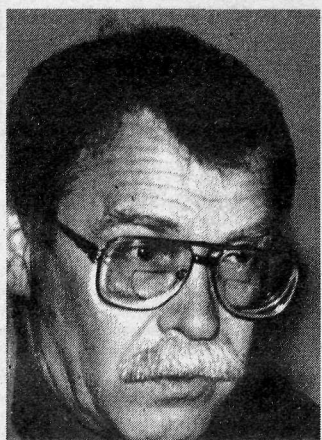
Ю. Л. Ершов

Не буду интриговать собрание, а скажу сразу, что снимаю свою кандидатуру. Но хотел бы объяснить, потому что есть люди, которые меня поддерживают, есть ученый совет Института математики, который меня выдвинул. Прежде всего, я думаю, иногда важно, как говорится, не только результаты форума. Я уверен, что сегодня мы изберем председателем академика Н. Добрецова, и это правильно, но тем не менее я хочу сказать, очень жаль, что собрание не приняло форму, допускающую "мягкое" голосование в первом туре. Почему? Потому что голосование сразу большого числа кандидатов в "жесткой" форме в первом туре, может

привести к довольно серьезному расколу Сибирского отделения по предпочтениям. Было бы целесообразно заслушать всех кандидатов, их выступления содержали бы наверняка много ценных мыслей и утверждений. Если бы было мягкое голосование, я бы не снял свою кандидатуру. А сейчас, при условии жесткого голосования, считаю, что нужно уменьшить число кандидатов и, таким образом, снизить возможность раскола.

Я хочу сказать несколько слов по поводу выступления академика А. Трофимюка. Я с глубоким уважением отношусь к Андрею Алексеевичу, с глубочайшим уважением отношусь к памяти В. А. Коптюга, но я не согласен с интерпретацией Андрея Алексеевича слов В. А. Коптюга, что Николай Леонтьевич Добрецов является его приоритетным кандидатом среди других. И я не чувствую за собой никакой вины, что не снял свою кандидатуру заранее.

Я считаю, что Николай Леонтьевич Добрецов сейчас объективно является тем кандидатом, вокруг которого мы могли бы консолидировать заметное большинство членов Сибирского отделения, а это в нынешних условиях очень важно. Итак, я снимаю свою кандидатуру, призывая членов Сибирского отделения проголосовать за Николая Леонтьевича. И последнее, хочу сказать, что я готов работать в команде Н. Л. Добрецова.



Ю. И. Шокин

Предыдущие выступающие облегчили мне задачу, назвав многие направления развития Сибирского отделения. По ходу пытаюсь сократить то, что уже было сказано, я попробую отметить некоторые моменты. Моя точка зрения заключается в том, что экономическое состояние страны, благосостояние всего общества должно определяться интеллектуальным ресурсом, уровнем использования высоких технологий, а потому и уровнем развития науки. Безусловно, наука — дело дорогое в любом обществе, а научные коллективы могут эффективно работать только тогда, когда специалисты получают зарплату, когда есть оборудование, литература, реактивы и т.д. Думаю, что не ошибусь, — страна и наше общество не смогут возродиться, если наука не займет достойную и социально активную позицию, если она не станет частью фундамента, на котором будет строиться технологическое и утилитарное развитие нашего общества.

Не менее важным является вопрос об эффективности науки, насколько она хорошо организована, сумела ли она адаптироваться к новым условиям, какие у нас в Сибирском отделении есть возможности для поиска резервов, как мы можем сегодня использовать опыт, накопленный за последние годы. Эти резервы есть. Надеяться на существенное увеличение финансирования сферы науки за счет федерального бюджета в нынешних условиях нет реальных оснований.

Однако, одновременно это дает и четкие, хотя и жесткие ориентиры для нашей последующей жизни. Отдавая должное необходимости совершенствования взаимоотношений науки и государства, следует также признать неизбежность и важность серьезных изменений ее самоорганизации. Необходимость этих изменений вытекает хотя бы из того факта, что образовалось огромное и уже необратимое несоответствие между ресурсами, которые наше общество способно выделять на науку и теми объемами исследований и масштабами научно-исследовательского сообщества, которые были у нас раньше. Понятно, что нет простого решения этой проблемы. Вместе с тем нам необходимо учесть печальный опыт перестройки, при любых реформированиях сохранять лучшее, сохраняя традиции, добиваясь преемственности поколений, сохраняя целостность научных школ и имущественного комплекса. Но мы обязаны еще раз взглянуть на приоритеты нашей науки и сделать акцент на те из них, которые особенно нужны стране в данный момент, и которые смогут поднять престиж нашей страны в глазах тех, кого мы стали теперь называть налогоплательщиками.

Удивительно, но при попытках защиты быстро разрушающейся фундаментальной науки в России, мы до сих пор очень мало внимания уделяем социальной обоснованности исследований, тех исследований, которые мы проводим. В то же время многие из нынешних бед происходят, мне кажется, именно из-за того, что у обычных налогоплательщиков, а также вышедших из налогоплательщиков многих новых руководителей государства, включая и тех, которые распределяют бюджетные ресурсы, депутатов Госдумы, представителей органов региональной, местной и других властей, слова "фундаментальная наука" без дополнительных разъяснений, кроме протестов против непонятного нахлебника на скудный общий пирог, ничего не вызывают. Даже в таких богатейших странах, как США и Япония, социальная обоснованность финансирования государством фундаментальных исследований является крайне необходимой. Хорошо известно, что парламентарии в разных странах проще выделяют деньги на те работы, направленность которых они легко понимают.

Наука не может быть успешна, если профессия ученого непрестижна в обществе. Науку должны продолжать лучшие силы страны, наиболее способные молодые люди. Однако реформирование науки не должно

идти таким путем, чтобы большая часть специалистов осталась не у дел. Ведь даже самый средний научный работник — исключительно высокообразованный человек и на шкале ценностей общества он занимает очень высокую позицию. Эта проблема не должна оставаться в тени. Социальные проблемы, связанные с реформированием науки, должны быть нами обсуждены, учтены в полном объеме и стоять на первом месте.

В своих последних выступлениях В. А. Коптюг сформулировал основные элементы стратегии деятельности Отделения на следующее пятилетие. Эта стратегия явилась результатом многих обсуждений, бесед, дискуссий, как на Президиумах, так и на различных конференциях и встречах. Она обсуждалась и на Общем собрании в октябре 96-го года. Свидетельством понимания и поддержки этой стратегии в нашем сообществе явилось переизбрание Валентина Афанасьевича на должность председателя Отделения на новый срок. На первое место в стратегии деятельности, организации и демократизации научного сообщества академик В. Коптюг поставил сохранение нашего единства, без этого единства мы не сможем сохранить уникальные особенности и возможности Сибирского отделения, заложенные основателями, а само Отделение не будет воспринято обществом.

Какие это особенности? Мультидисциплинарность, то есть коллективный характер работы, широкое международное сотрудничество, позволяющее повысить результативность исследований и сократить наши затраты. Целевой характер фундаментальных исследований с большей ориентацией на социальные проблемы российского общества, а в будущем на глобальные проблемы человечества, о чем говорил Валентин Афанасьевич. Неразрывная связь фундаментальных исследований и высшего образования. Законченный характер фундаментальных исследований с выходом на проблемы страны, Сибирского региона и их реализация. Здесь очень важный вопрос — создание условий для развития в каждом научном центре пояса научно-технических фирм, малых наукоемких предприятий, так называемых технопарковых зон. Сибирское отделение не может стоять в стороне от развития этого процесса. Оно должно пытаться как-то координировать его и влиять на этот процесс. Возможно, через заключения соглашений между объединениями уже реально работающих таких предприятий и Сибир-

ским отделением и где будут определены основные правила взаимоотношений между институтами и этими фирмами.

Все это будет составлять основу стратегии будущих исследований в условиях весьма ограниченного бюджетного финансирования и в целях сохранения научного потенциала Сибирского отделения, единства Сибирского отделения.

Очень важно найти новые формы интеграции различных вспомогательных служб, обеспечивающих нашу реальную жизнь, эффективно использовать имущественные и земельные ресурсы Сибирского отделения для увеличения притока внебюджетных средств. Нужно разработать и предложить схему реорганизации хозяйственно-экономического механизма научных центров через оптимизацию хозяйственных, эксплуатационных, сервисных и других служб, разработать систему эффективного использования большого имущественного комплекса. Надо жестко продолжать линию объединения региональных отделений без конфликта с центром, занимая твердую позицию финансирования отдельной строкой. Необходимо сохранять и увеличивать региональную часть РАН при тесном взаимодействии с администрациями регионов "Сибирского соглашения". Сибирское отделение должно стать центром экспертной оценки в "Сибирском соглашении", своеобразным аналогом сибирского госплана и вместе с "Сибирским соглашением" должно сформулировать социально мотивированную концепцию развития науки в Сибири, основные региональные социально значимые программы. Таковыми могли бы стать "Здоровье населения Сибири", "Миграция населения Сибири" — это вопросы нашей геополитики. Валентин Афанасьевич не раз привлекал наше внимание к тому, что Сибирь не заселена, что мы скоро можем проиграть в другом государстве. Этот вопрос очень горячо обсуждал, к сожалению, недавно ушедший из жизни Анатолий Петрович Меренков.

Мы живем в Сибири, и ясно, что одна из приоритетных программ здесь — исследование и развитие добывающих комплексов.

Надо нам обратить серьезное внимание на информационное

обеспечение науки. Первоочередная задача — максимальное внимание к потокам информации и приоритетнейшее — к приобретению научных журналов, книг, трудов конференций. Это намного дешевле в нынешней экономической ситуации для выхода по ряду направлений сразу на современный уровень. Не догонять, а стартовать с того, что есть в мире в настоящий момент. Требуется максимальное внимание к созданию доступных банков данных и широкомасштабных научных справочников, не всегда требуется дублирование того, что есть за рубежом. Говоря о бедах науки, мы должны в первую очередь сделать все, чтобы вывести страну из кризиса, весь свой потенциал направить в первую очередь на возрождение страны, тогда и наука будет подниматься.

Я хотел бы обратить внимание на то, что в дискуссии о путях развития Сибирского отделения мы забыли основные стратегические задачи, которые были заложены при создании Сибирского отделения. Эти задачи сохранились, нигде они не ушли. Изменилось время и условия. Но тем не менее, развитие фундаментальной науки, подготовка кадров, развитие потенциала Сибири — это есть и будет, от этого мы не должны уйти. Наша задача — коллективно выработать тактические шаги, сделать нашу систему прозрачной для сообщества.

Один из первых моментов, который может быть придется решать новому Президиуму, это вопрос об Институте ядерной физики, который сейчас находится в тяжелейшем положении. Конечно, сохранение научного потенциала Отделения будет зависеть от направления развития экономических и политических процессов в стране, но еще больше это будет зависеть от того, насколько мы сможем использовать свои внутренние организационные возможности и весьма ограниченные ресурсы. Все будет зависеть от того, какие тактические шаги наметит новый Президиум. Эти тактические шаги могут быть неожиданными, так как мы не можем предугадать все, что нас ожидает в ближайшее время.

"ХОРОШО, ЕСЛИ БЫ УДАЛОСЬ ИЗ ВСЕХ НИХ СОЗДАТЬ КОМАНДУ..."

Обзор выступлений при обсуждении кандидатур на пост председателя СО РАН

Первым, еще до выступления кандидатур на пост председателя СО РАН, слово попросил академик А. ТРОФИМУК. Он напомнил о желании В. Коптюга видеть на месте председателя Отделения академика Н. Добрецова и упрекнул членов Президиума, не снявших свои кандидатуры с рассмотрения.

Первым в прениях выступил академик В. ЗУЕВ. Он сразу уточнил, что предлагает поддержать кандидатуру на пост председателя в лице академика Н. Добрецова. Свою мотивировку он подтвердил давним знакомством с кандидатом в период его работы председателем Бурятского филиала СО РАН и директором объединенного института геологии в ННЦ. "Я убедился, — сказал академик Зубов, — что это очень хороший организатор науки, имеющий твердую руку, крепкий ум. Это человек, который умеет хорошо выступать и убеждать не в дежурном режиме, а по существу. Я хотел бы также подчеркнуть, что за эти четыре месяца неоднократно ощущал его внимание к научным центрам вне Новосибирска. Я высоко оцениваю качество его доклада, как кандидата, выше чем у остальных."

Директор НПО "Вектор" академик Л. САНДАХЧИЕВ выступил в поддержку академика А. Деревянко. "Время поставило перед нами вопрос — куда же нам сегодня двигаться? У нас есть две альтернативы. Одна — традиционная, инерционный путь, которым мы уже шли, и который уже исчерпал себя. Вторая подразумевает необходимость осмыслить и принять какие-то новые решения. Мне думается, что А. Деревянко является непредвзятым человеком, способным к таким решениям. Дело в том, что я вижу одну из основных причин наших неудач в масштабах России в том, что вопросы структурирования науки долгое время остаются вне сферы нашего внимания. Весь мир сегодня отдает приоритет гуманитарным наукам и наукам о человеке, информатизации науки. А мы до сих пор считаем, что первым заместителем Председателя должен быть человек от ядерной физики... Хочу сказать, что Анатолий Пантелеевич — ярчайшая личность. Это человек, которому принадлежит открытие мирового уровня. Среди кандидатов нет человека, более

известного в мире своими открытиями. Я думаю, что этот человек способен грамотно сформулировать нужные решения в структуризации науки. Важны и личные качества — это человек чрезвычайно демократичный и целенаправленный, он крайне верно решает стратегические вопросы. Очень важно, что это нравственный человек. Потому что сегодня в науке мы должны сосредоточить внимание на проблемах нравственности и этики. Без этого мы никуда не сдвинемся. И, кроме того, нужен человек, который проработал бы два срока, чтобы успеть реализовать новую концепцию."

В выступлении академика А. ПУЗЫРЕВА, представителя самого старшего поколения нашей науки, были сформулированы представления о том, каким должен быть вновь избранный председатель СО РАН — он должен обладать широкими знаниями и быть естествоиспытателем. В наших институтах на 80 процентов — естественные науки. Многие наши президенты были естествоиспытателями. Именно такой человек легко ориентируется во всех науках. Представители технических наук слишком стремятся к внедрению, ослабляя внимание к фундаментальным наукам. Единственной кандидатурой, на мой взгляд, — сказал он, — может быть академик Н. Добрецов, обладающий широкими интересами и большим опытом работы.

Член-корреспондент А. РЕБРОВ высказал свое беспокойство по поводу подготовки кадров. Через 10 лет наша страна будет страдать не от недостатка знаний, — сказал он, — а от недостатка людей, которые могут воспринять эти знания. Это должно стать национальной программой, но в рамках Сибирского отделения это должно быть сделано раньше, чем в стране. Мне кажется, что в необъятном Президиуме трудно будет перейти к новым приоритетам. На это более способны молодые руководители, поэтому предлагаю голосовать за кандидатуру Багаева."

В выступлении академика Ю. ЛЕТИНОВА обращалось особое внимание на то, что председатель должен активно защищать интересы сибирской науки в Москве. "Я работал в Москве и видел,

— сказал он, — как действовал tandem "Коптюг и Добрецов". Они умели выигрывать. Академик Добрецов усвоил стиль Коптюга. Это боец, способный отстаивать интересы Сибирского отделения. Это профессионал, человек тренированный как руководитель. Сегодня придется противостоять центристам в Москве, которые готовы сократить всю периферийную науку. Новый нетренированный человек не сумеет противостоять. Призываю голосовать за академика Н. Добрецова."

Академик Ф. КУЗНЕЦОВ (из тех, кто был в числе первоначальных кандидатов на пост председателя и отказался) сказал, что в нынешней экономической ситуации руководство должно быть особым. И хотя в Новосибирске у нас есть поддержка в городской и областной администрации, руководству придется избежать многих опасностей: центристских тенденций Москвы, ассимиляции науки в Сибири. Нужно сильное руководство и сильная команда. Программы всех претендентов на пост академик Кузнецов считает достаточно основательными, самих претендентов — достойными людьми, на которых науке предстоит и в дальнейшем полагаться в той или иной степени. Но остановиться он предложил на кандидатуре Багаева, назвав его в числе известных авторитетов в науке. Наибольшую опасность для науки академик Ф. Кузнецов видит в сложившемся бедственном положении в стране и в качестве личного мнения высказался, что сегодня нужно создавать концепцию страны с учетом восточной ориентации, имея в виду более близкое знакомство со своими соседями — Кореей, Китаем, Японией и Индией. И начинать это в рамках СО РАН."

В выступлении академика А. СКРИНКОГО прозвучала положительная оценка всех кандидатов на пост председателя, были высказаны соображения, что мудростью и разумом именно таких людей определяется развитие науки. Но голосовать он предложил за кандидатуру Багаева."

Выступление академика Н. ПОКРОВСКОГО было наиболее пространным. Высказавшись за кандидатуру А. Деревянко, он очень подробно представил претендента, особенно подчеркнув его личное участие в научных исследованиях, раз-

витие им новых научных методов в области археологии. Выступающий отметил широту мышления претендента, его широкие международные контакты самого высокого уровня и особые человеческие качества, которые способствуют работе в команде. Он назвал претендента человеком, способным бесконфликтно решать сложные организационные вопросы.

Ректор НГУ В. ВРАГОВ предложил голосовать за кандидатуру А. Деревянко. Напомнив о работе претендента в качестве ректора, он высоко оценил его организационные и человеческие качества, его умение работать с молодежью. Он считает, что это тип руководителя, умеющего не давить на человека и поддерживать инициативу.

Академик К. АЛЕКСАНДРОВ начал свое выступление с того, что высказал общую для всех озабоченность, как продолжить дело, начатое прежним председателем, и как решать сегодня финансовые проблемы. "В последние трудные годы, — сказал выступающий, — мы наблюдали очень активное взаимодействие В. Коптюга и Ю. Шокина. Должен отметить, что в стиле работы Ю. Шокина есть очень важные черты — умение говорить нет и держать слово. Наш Президиум Красноярского филиала при обсуждении высказался в пользу его кандидатуры. Мы его хорошо знаем как бывшего директора нашего Красноярского института. Но, вообще, моя точка зрения заключается в том, что хорошо, если бы удалось создать команду из всех сегодняшних претендентов — это обеспечило бы преемственность и возможность обновления."

В выступлении члена-корреспондента С. ВАСЬКОВА от имени института была высказана поддержка кандидатуры Ю. Шокина. Выступающий рассказал о совместной работе с кандидатом, высоко оценив его умение легко и свободно включаться в любое дело, умение оперативно решать финансовые проблемы. Особенно он отметил роль Ю. Шокина в реализации проекта ИНТЕРНЕТ в СО РАН."

Академик М. КУРПЕНА положительно высказался в адрес всех кандидатов, но отметил при этом, что не каждая личность

способна взять на себя столь тяжелый груз и вести его дальше. Личностью, способной к этому, он считает академика Н. Добрецова, доклад которого выявил ряд его важных качеств, необходимых для дальнейшей работы. Вместе с академиком Коптюгом Н. Добрецов сумел освободить директоров институтов от необходимости пробовать решение своих проблем в Москве. Сегодня его знают в столичных кабинетах. Многие годы он руководит программой "Сибирь". Это очень большой опыт, который будет важен для будущей работы в качестве председателя СО РАН."

Завершающим обсуждение кандидатур на пост председателя было выступление губернатора области В. МУХИ. Губернатор вспомнил свой опыт работы со всеми президентами Сибирского отделения — выдающимися учеными и величайшими организаторами науки, и сказал, что новый президент должен достичь такого же уровня. Говоря о геополитической ситуации в стране, он отметил, что СО РАН начинает все больше выполнять функции мозгового центра страны, и что выйти из сегодняшнего финансового положения можно, лишь имея высокие научные технологии. Он вспомнил обсуждение в 1991 году с В. Коптюгом проекта создания многоярусной финансовой системы. Уже тогда было очевидно, что прорыв возможен лишь при наличии технопарковой идеологии. Губернатор много говорил о бюджете, в котором нет денег, о том, как мы далеки от мирового уровня, о том, как велика сегодня ответственность ученых. О претендентах он сказал, что, пожалуй, не считал бы их одной командой, но достойного кандидата он видит в лице признанного ученого, талантливого организатора, человека, готового пожертвовать собой во имя долга, умеющего находить контакты, ладить с руководителями разного ранга, способного хорошо работать с администрациями областей, где расположены научные центры. Губернатор считает, что сегодня следует продвигать молодых и обратиться к собранию с просьбой обдумать кандидатуру академика Ю. Шокина."

СПИСОК КАНДИДАТОВ В ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ И ЧЛЕНЫ-КОРРЕСПОНДЕНТЫ РАН НА ВАКАНСИИ ДЛЯ СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РАН, ПОЛУЧИВШИХ ПОДДЕРЖКУ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ СО РАН 7 МАЯ 1997 Г.

ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ РАН ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕЙ ФИЗИКИ И АСТРОНОМИИ

Специальность "Физика
конденсированных сред"
вакансия — 1
(основной список)

1. Кругляков Эдуард Павлович, 22.10.34, чл.-к. РАН (1987), зам. директора по научной работе ИЯФ им. Г. И. Будкера СО РАН.

2. Шабанов Василий Филиппович, 17.05.40, чл.-к. РАН (1991), председатель Президиума КНЦ, зав. отделом ИФ им. Л. В. Киренского СО РАН.

Специальность "космическая физика"
вакансия — 1
(основной список)

1. Крымский Гермоген Филиппович, 18.11.37, чл.-к. РАН (1987), директор ИКФИА СО РАН.

ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕЙ И ТЕХНИЧЕСКОЙ ХИМИИ

Специальность "химия"
вакансия — 1
(основной список)

1. Трофимов Борис Александрович, 02.10.38, чл.-к. РАН (1990), директор ИРХО СО РАН.

2. Цветков Юрий Дмитриевич, 23.05.33, чл.-к. РАН (1984), директор ИХКГ СО РАН.

Специальность "химия" вакансий — 2 (дополнительный список)

1. Пармон Валентин Николаевич, 18.04.48, чл.-к. РАН (1991), директор ИК им. Г. К. Борескова СО РАН.

2. Сагдеев Ренат Зиннурович, 13.12.41, чл.-к. РАН (1987), директор Международного томографического центра.

ОТДЕЛЕНИЕ ФИЗИКОХИМИИ И ТЕХНОЛОГИИ НЕОРГАНИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ

Специальность "материаловедение,
конструкционные материалы"
вакансия — 1
(основной список)

1. Ларионов Владимир Петрович, 10.02.38, чл.-к. РАН (1990), председатель Президиума ЯНЦ, ген. директор ОИФТПС, директор ИФТПС в составе ОИФТПС СО РАН.

2. Хандорин Геннадий Петрович, 15.09.32, д.т.н. (1974), ген. директор Сибирского химического комбината (г. Северск Томской обл.).

ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕЙ БИОЛОГИИ

Специальность "биология"
вакансия — 1
(дополнительный список)

1. Ваганов Евгений Александрович, 10.10.48, чл.-к. РАН (1991), директор ИЛ им. В. Н. Сукачева СО РАН.

ОТДЕЛЕНИЕ ГЕОЛОГИИ, ГЕОФИЗИКИ, ГЕОХИМИИ И ГОРНЫХ НАУК

Специальность "геофизика"
вакансия — 1
(основной список)

1. Гольдин Сергей Васильевич, 28.01.36, чл.-к. РАН (1991), директор ИГФ в составе ОИГГМ СО РАН.

ОТДЕЛЕНИЕ ОКЕАНОЛОГИИ, ФИЗИКИ АТМОСФЕРЫ И ГЕОГРАФИИ

Специальность "физика
атмосферы"
вакансия — 1
(основной список)

1. Жеребцов Гелий Александрович, 17.09.38, чл.-к. РАН (1990), председатель Президиума ИРНЦ, директор ИСЗФ СО РАН.

ОТДЕЛЕНИЕ ЭКОНОМИКИ

Специальность "экономика"
вакансия — 1
(дополнительный список)

1. Кулешов Валерий Владимирович, 06.11.42, чл.-к. РАН (1987), директор ИЭОП СО РАН.

ЧЛЕНЫ-КОРРЕСПОНДЕНТЫ РАН ОТДЕЛЕНИЕ МАТЕМАТИКИ

Специальность "математика"
вакансий — 2
(дополнительный список)

1. Гончаров Сергей Савостьянович, 24.09.51, д.ф.-м.н. (1982), зав. лаб. ИМ им. С. Л. Соболева СО РАН.

2. Кажихов Александр Васильевич, 28.08.46, д.ф.-м.н. (1983), г.н.с. ИГИЛ в составе ОИГ СО РАН.

3. Саханенко Александр Иванович, 12.10.49, д.ф.-м.н. (1986), профессор Сургутского государственного университета.

4. Фокин Михаил Валентинович, 02.04.49, д.ф.-м.н. (1996), зам. директора по научной работе ИМ им. С. Л. Соболева СО РАН.

5. Шестаков Иван Павлович, 13.08.47, д.ф.-м.н. (1978), зав. отделом ИМ им. С. Л. Соболева СО РАН.

ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕЙ ФИЗИКИ И АСТРОНОМИИ

Специальность "физика"
вакансия — 1
(основной список)

1. Бережко Евгений Григорьевич, 15.12.52, д.ф.-м.н. (1988), зам. директора по научной работе ИКФИА СО РАН.

2. Кулипанов Геннадий Николаевич, 25.01.42, д.ф.-м.н. (1994), зам. директора

по научной работе ИЯФ им. Г. И. Будкера СО РАН.

3. Осяук Виктор Николаевич, 06.11.37, д.ф.-м.н. (1993), директор КТИ прикладной микроэлектроники в составе ОИФП СО РАН.

4. Овчинников Сергей Геннадьевич, 21.03.50, д.ф.-м.н. (1984), зам. директора по научной работе ИФ им. Л. В. Киренского СО РАН.

5. Смольков Геннадий Яковлевич, 10.04.33, д.т.н. (1986), директор Радиострофической обсерватории ИСЗФ СО РАН.

Специальность "оптика" вакансия — 1 (дополнительный список)

1. Винокуров Николай Александрович, 19.06.52, д.ф.-м.н. (1996), зав. сектором ИЯФ им. Г. И. Будкера СО РАН.

2. Землянов Александр Анатольевич, 01.03.50, д.ф.-м.н. (1990), зам. директора по научной работе ИОА в составе ОИОА СО РАН.

3. Синеца Леонид Никифорович, 24.05.47, д.ф.-м.н. (1988), директор отделения ИОА в составе ОИОА СО РАН.

ОТДЕЛЕНИЕ ФИЗИКО-ТЕХНИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ ЭНЕРГЕТИКИ

Специальность "энергетика,
теплофизика"
вакансия — 1
(основной список)

1. Волчков Эдуард Петрович, 06.05.37, д.т.н. (1973), зам. директора по научной работе ИТ им. С. С. Кутателадзе.

ОТДЕЛЕНИЕ ПРОБЛЕМ МАШИНОСТРОЕНИЯ, МЕХАНИКИ И ПРОЦЕССОВ УПРАВЛЕНИЯ

Специальность "механика"
вакансия — 1
(основной список)

1. Аннин Борис Дмитриевич, 18.10.36, д.ф.-м.н. (1971), зав. лаб. ИГИЛ в составе ОИГ СО РАН.

2. Войнов Олег Васильевич, 22.09.44, д.ф.-м.н. (1981), зав. лаб. ИММС СО РАН.

3. Кедринский Валерий Кириллович, 04.11.38, д.ф.-м.н. (1978), зам. директора по научной работе ИГИЛ в составе ОИГ СО РАН.

4. Пухачев Владислав Васильевич, 29.03.39, д.ф.-м.н. (1977), зав. лаб. ИГИЛ в составе ОИГ СО РАН.

5. Тешуков Владимир Михайлович, 02.03.46, д.ф.-м.н. (1989), зам. директора по научной работе ИГИЛ в составе ОИГ СО РАН.

Специальность "механика" вакансия — 1 (дополнительный список)

1. Алексеев Сергей Владимирович, 30.05.50, д.ф.-м.н. (1995), зам. директора по научной работе ИТ им. С. С. Кутателадзе СО РАН.

2. Губайдуллин Амир Анварович, 04.08.47, д.ф.-м.н. (1992), директор ИММС СО РАН.

3. Филиппов Василий Васильевич, 01.04.51, д.т.н. (1991), президент Академии наук Республики Саха (Якутия), ректор Якутского госуниверситета.

ОТДЕЛЕНИЕ ИНФОРМАТИКИ, ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ И АВТОМАТИЗАЦИИ

Специальность "информатика"
вакансия — 1
(дополнительный список)

1. Федотов Анатолий Михайлович, 03.11.48, д.ф.-м.н. (1986), зам. директора по научной работе ИВТ в составе ОИВМИ СО РАН.

2. Шайдулов Владимир Викторович, 19.06.47, д.ф.-м.н. (1985), директор ВЦ СО РАН (г. Красноярск).

ОТДЕЛЕНИЕ ФИЗИКОХИМИИ И ТЕХНОЛОГИИ НЕОРГАНИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ

Специальность "химия"
вакансия — 1
(дополнительный список)

1. Ляхов Николай Захарович, 02.01.47, д.х.н. (1986), зам. директора по научной работе ИХТТМС СО РАН.

2. Овчаренко Виктор Иванович, 11.07.52, д.х.н. (1992), зам. директора по научной работе Международного томографического центра.

ОТДЕЛЕНИЕ ФИЗИКО-ХИМИЧЕСКОЙ БИОЛОГИИ

Специальность "физико-химическая биология"
вакансий — 2
(дополнительный список)

1. Дегерменджи Андрей Георгиевич, 03.02.47, д.ф.-м.н. (1989), директор ИБФ СО РАН.

2. Жимулев Игорь Федорович, 01.01.47, д.б.н. (1982), зав. лаб. ИЦГ СО РАН.

3. Колчанов Николай Александрович, 09.01.47, д.б.н. (1989), зам. директора по научной работе ИЦГ СО РАН.

4. Невинский Георгий Александрович, 25.01.51, д.х.н. (1991), зав. лаб. НИБХ СО РАН.

5. Нетесов Сергей Викторович, 19.04.53, д.б.н. (1993), зам. генерального директора по научной работе, директор НИИ молекулярной биологии Государственного на-

учного центра вирусологии и биотехнологии "Вектор".

ОТДЕЛЕНИЕ ОБЩЕЙ БИОЛОГИИ

Специальность "почвоведение,
лесоведение"
вакансия — 1
(основной список)

1. Гаджиев Ильяс Мамедович, 14.11.35, д.б.н. (1982), директор ИПА СО РАН.

2. Корсунов Владимир Михайлович, 20.08.41, д.б.н. (1985), директор БИБ СО РАН.

ОТДЕЛЕНИЕ ГЕОЛОГИИ, ГЕОФИЗИКИ, ГЕОХИМИИ И ГОРНЫХ НАУК

Специальность "геодинамика"
вакансия — 1
(основной список)

1. Гордиенко Иван Власович, 03.01.36, д.г.-м.н. (1987), председатель Президиума БНЦ СО РАН, зав. лаб. БГИ.

2. Кирдяшкин Анатолий Григорьевич, 20.05.37, д.т.н. (1976), зав. лаб. ИМП в составе ОИГГМ СО РАН.

3. Шарапов Виктор Николаевич, 21.05.35, д.г.-м.н. (1973), зав. лаб. ИГ в составе ОИГГМ СО РАН.

Специальность "петрография"
вакансия — 1
(дополнительный список)

1. Скляров Евгений Викторович, 19.10.54, д.г.-м.н. (1994), зав. лаб. ИЗК СО РАН.

2. Чепуров Анатолий Ильич, 03.06.46, д.г.-м.н. (1990), директор КТИ МК в составе ОИГГМ СО РАН.

3. Шацкий Владислав Станиславович, 25.09.49, д.г.-м.н. (1991), г.н.с. ИМП в составе ОИГГМ СО РАН.

4. Шведенков Геннадий Юрьевич, 17.10.47, д.г.-м.н. (1992), зав. лаб. ОИГГМ СО РАН.

Специальность "горные науки"
вакансия — 1
(дополнительный список)

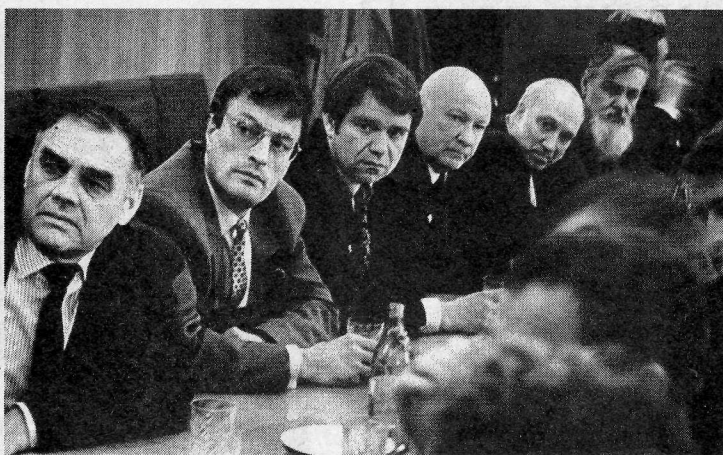
1. Кравцов Валерий Васильевич, 11.07.46, д.т.н. (1992), ректор Государственной академии цветных металлов и золота (г. Красноярск).

2. Опарин Виктор Николаевич, 10.12.51, д.ф.-м.н. (1988), зав. лаб. ИГД СО РАН.

ОТДЕЛЕНИЕ ОКЕАНОЛОГИИ, ФИЗИКИ АТМОСФЕРЫ И ГЕОГРАФИИ

Специальность "география,
экология, физика атмосферы"
вакансия — 1
(дополнительный список)

1. Тулоханов Арнольд Кириллович, 03.09.49, д.г.н. (1988), директор БИРП СО РАН.



Избраны на должности руководителей научных центров, НИИ и КТИ Отделения

Общее собрание Отделения тайным голосованием избрало председателями президиумов научных центров:

Иркутский научный центр
— чл.-к. РАН ЖЕРЕБЦОВ Г. А.
Красноярский научный центр
— чл.-к. РАН ШАБАНОВ В. Ф.
Томский научный центр
— д.ф.-м.н. КРУТИКОВ В. А.
Кемеровский научный центр
— чл.-к. РАН ГРИЦКО Г. И.

Общее собрание Отделения избрало директорами НИИ—КТИ Отделения:

Новосибирский институт биоорганической химии
— чл.-к. РАН ВЛАСОВ В. В.
Институт геологии нефти и газа

— ак. КОНТОРОВИЧ А. Э.,
Институт гидродинамики
— ак. ТИТОВ В. М.,
Институт математики
— ак. ЛАВРЕНТЬЕВ М. М.,
Новосибирский институт органической химии
— ак. ТОЛСТИКОВ Г. А.,
Институт почвоведения и агрохимии

— д.б.н. ГАДЖИЕВ И. М.,
Институт теплофизики
— д.ф.-м.н. АЛЕКСЕЕНКО С. В.,
Институт философии и права

— д. филос. н. ЦЕЛИЩЕВ В. В.,
Институт экономики и организации промышленного производства
— чл.-к. РАН КУЛЕШОВ В. В.,
КТИ вычислительной техники,

— к.т.н. СОБСТЕЛЬ Г. М.,
КТИ научного приборостроения
— д.т.н. ЧУГУЙ Ю. В.,
Бурятский институт биологии

— д.б.н. КОРСУНОВ В. М.,
Бурятский институт радионального природопользования
— д.г.н. ТУЛОХОНОВ А. К.,
Институт земной коры

— ак. ЛОГАЧЕВ Н. А.,
Сибирский институт физиологии и биохимии растений
— чл.-к. РАН САЛЯЕВ Р. К.,
Институт химии нефти

— д.т.н. АЛТУНИНА Л. К.,
КТИ "РИТЦ"
— к.т.н. ПИНКИН В. Ф.,
Якутский институт биологии
— д.с.-х.н. ИВАНОВ Б. И.,
Институт космофизических исследований и аэронауки

— д.ф.-м.н. БЕРЕЖКО Е. Г.,
Институт физико-технических проблем Севера
— чл.-к. РАН ЛАРИОНОВ В. П.,
Институт криосферы Земли

— чл.-к. РАН МЕЛЬНИКОВ В. П.,
Институт проблем освоения Севера
— д.т.н. ЦИБУЛЬСКИЙ В. Р.,
Институт информационных технологий и прикладной математики

— д.т.н. ШАПЦЕВ В. А.

НОВЫЙ СОСТАВ ПРЕЗИДИУМА ОТДЕЛЕНИЯ

Председателем Сибирского отделения Российской академии наук избран академик Добрецов Н. Л.

Общим собранием Отделения избраны заместителями председателя Отделения — членами Президиума СО РАН:

чл.-к. Молодин В. И.,
чл.-к. Свитащев К. К.

В составе вновь избранного Президиума Отделения руководители научных центров:

чл.-к. Жеребцов Г. А. (Иркутск),
чл.-к. Шабанов В. Ф. (Красноярск),
чл.-к. Грицко Г. И. (Кемерово),
д.ф.-м.н. Крутиков В. А. (Томск),
д.г.-м.н. Гордиенко И. В. (Улан-Удэ).

чл.-к. Ларионов В. П. (Якутск),
чл.-к. Мельников В. П. (Тюмень).

В состав Президиума вошли председатели Объединенных

ученых советов по направлениям наук:

чл.-к. Свитащев К. К.,
ак. Алексеев А. С.

чл.-к. Пармон В. Н.,
ак. Добрецов Н. Л.

чл.-к. Шумный В. К.,
чл.-к. Кулешов В. В.

ак. Деревянко А. П.

Членами Президиума избраны:

ак. Багаев С. Н.,
чл.-к. Васильков С. Т.

чл.-к. Власов В. В.,
чл.-к. Евсиков В. И.

чл.-к. Захаров Ю. А. (Кемерово),
ак. Конторович А. Э.

ак. Кузнецов Ф. А.,
ак. Курленя М. В.

ак. Лаврентьев М. М.,
ак. Накоряков В. Е.

ак. Панин В. Е. (Томск)

ак. Покровский Н. Н.,
чл.-к. Сагдеев Р. З.

ак. Скринский А. Н.,
ак. Толстиков Г. А.

д.ф.-м.н. Шайдунов В. В. (Красноярск)

ак. Шокин Ю. И.

В составе Президиума СО РАН незаполненные вакансии: первого заместителя председателя Отделения и главного ученого секретаря.

Председатель Отделения академик Н. Добрецов должен предложить Общему собранию Сибирского отделения, которое соберется в Москве в последние дни мая, накануне Общего собрания РАН, новые кандидатуры первого заместителя председателя и главного ученого секретаря для избрания.

На свое первое заседание новый состав Президиума Отделения со-

брался сразу после окончания работы Общего собрания, вечером 7 мая. Состоялось предварительное обсуждение распределения обязанностей среди членов Президиума и графика проведения ближайших заседаний Президиума.

В заседании Президиума участвовали также заместители председателя СО РАН: по общим вопросам — Шурпаев Г. К. и по капитальному строительству — Мошкин В. Л.

Президиум возложил временное исполнение обязанностей главного ученого секретаря на заместителя главного ученого секретаря, начальника Управления организации научных исследований Отделения, к.г.-м.н. В. Д. Ермикова.

аш фотокорреспондент В. Новиков сделал фоторепортаж с этого заседания Президиума СО РАН.



Сибирское отделение Российской академии наук

ХРОНИКА СОРОКАЛЕТИЯ

ГОД 1964-й

1 марта. В Государственной публичной научно-технической библиотеке СО АН СССР начата работа по формированию фонда редких книг и специальных коллекций.

6 марта. Президиум АН СССР принял постановление об организации во Владивостоке Института биологически активных веществ Дальневосточного филиала СО АН СССР. Директором назначен кандидат химических наук Г. Б. Еляков.

18 марта. Заключено соглашение о творческом сотрудничестве между Вычислительным центром СО АН СССР и Барнаульским радиозаводом, которое положило начало активным работам в Сибирском отделении по созданию автоматизированных систем управления.

7 апреля. Западно-Сибирским совнархозом и Президиумом СО АН СССР принято решение о создании специального конструкторского бюро по гидроимпульсной технике (СКБ ГИТ) Западно-Сибирского совнархоза (с 1965 г. передано в ведение Сибирского отделения).

22 апреля. Ленинская премия присуждена академику А. И. Мальцеву (Институт математики СО АН СССР) за работы по приложению математической логики к алгебре, которые принесли ученому мировую известность.

24 апреля. Президиум АН СССР принял постановление о слиянии Института радиотехники и электроники и Института физики твердого тела и полупроводниковой электроники СО АН СССР в Институт физики полупроводников. Директором назначен член-корреспондент АН СССР А. В. Ржанов.

8 мая. Президиум АН СССР принял постановление о переименовании Химико-металлургического института СО АН СССР в Институт физико-химических основ переработки минерального сырья.

28–29 мая. В новосибирском Академгородке состоялся всесоюзный семинар секретарей комитетов комсомола и председателей Советов молодых ученых исследовательских учреждений.

3 июня. Новосибирский Академгородок посетил Первый секретарь ЦК Социалистической партии Германии, Председатель Государственного Совета ГДР В. Ульбрихт.

26 июня. Общим собранием Академии наук СССР избраны по Сибирскому отделению действительными членами АН СССР А. Д. Александров (математика), Г. И. Будкер (ядерная физика), В. В. Воеводский (общая и техническая химия), Л. В. Канторович (математика, экономика); членами-корреспондентами АН СССР — А. Г. Аганбегян (экономика), В. А. Аврорин (языкознание), Д. К. Беляев (биология, физиология), С. Т. Беляев (ядерная физика), Б. В. Войцеховский (механика), Л. В. Киренский (физика), А. А. Ляпунов (математика), А. А. Наумов (ядерная физика), Л. В. Овсянников (механика), М. М. Одинцов (рудные ископаемые), А. П. Окладников (история СССР и археология), Р. З. Сагдеев (физика), Н. А. Шило (рудные ископаемые), А. И. Ширшов (математика).

3 июля. Аттестаты зрелости вручены первым выпускникам физико-математической школы при Новосибирском государственном университете.

31 июля. Президиум СО АН СССР принял постановление о создании постоянного комитета Сибирского отделения по проведению Всесибирских олимпиад школьников.

21 августа. Государственная комиссия под председательством президента Академии наук СССР академика М. В. Келдыша подписала акт приемки в эксплуатацию Новосибирского научного центра (ННЦ). К приемке предъявлены законченные строительства зданий 15-ти институтов, университета, Опытного завода, жилые дома общей площадью 281,6 тыс. кв. м, 5 общеобразовательных школ, 18 детских садов и яслей, 15 магазинов, 7 столовых, клуб, широкоэкранный кинотеатр, 2 больницы с двумя поликлиниками и другие объекты.

19 сентября. Президиум АН СССР издал распоряжение об организации в 1965 г. Сибирского отделения издательства "Наука" на базе Редакционно-издательского отдела (РИО) СО АН СССР.

Сентябрь. В новосибирском Академгородке начались первые занятия в Клубе юных техников, созданном для развития у учащихся рационализаторских и изобретательских навыков, раннего отбора будущих инженеров.

5–7 октября. Новосибирский Академгородок посетила делегация Чехословацкой Академии наук во главе с ее президентом Ф. Шормом.

14–18 октября. Новосибирский Академгородок посетила делегация французских ученых во главе с министром по научным исследованиям, атомным и космическим вопросам Г. Палевским.

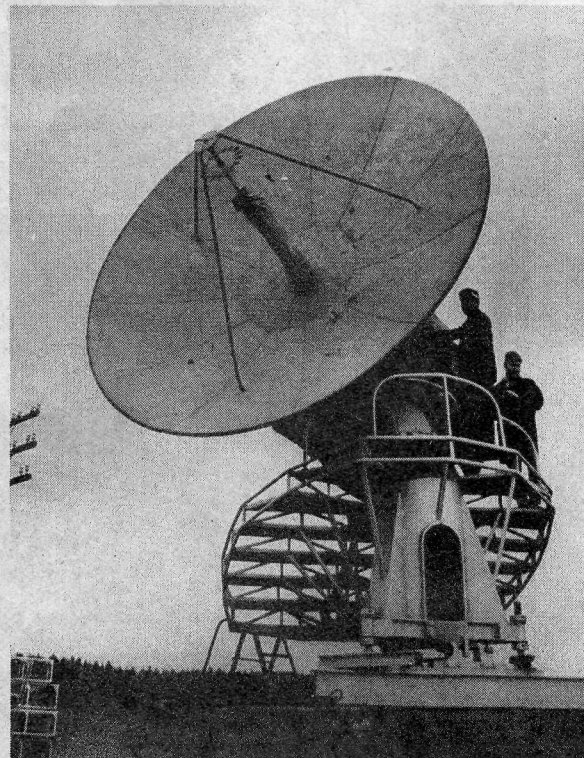
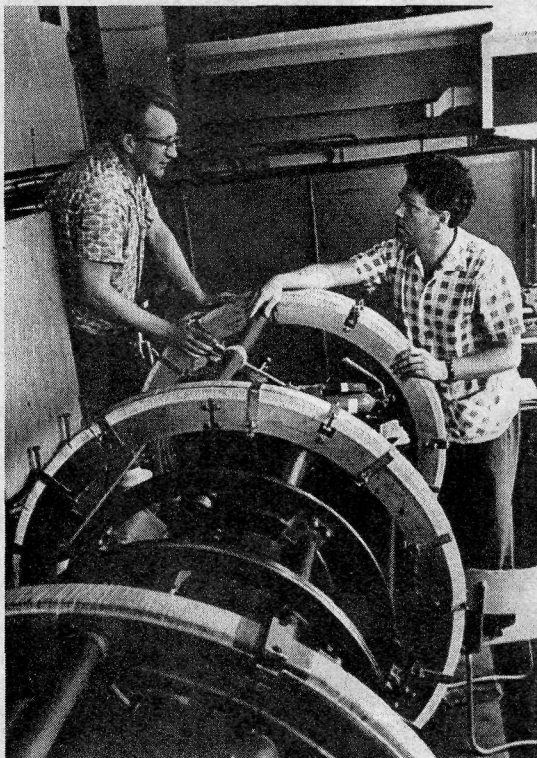
На Кузнецком металлургическом комбинате совместно с Институтом гидродинамики СО АН СССР впервые в мире изготовлена с помощью сварки взрывом опытно-промышленная партия биметалла.

В Институте физики СО АН СССР построена и испытана первая замкнутая по газообмену экологическая система "человек — хлорелла", где все потребности человека в кислороде обеспечиваются за счет интенсивного фотосинтеза клеток водорослей. Разработка подобных систем начата в связи с развитием исследований по созданию замкнутых экосистем.

В Институте космофизических исследований и астрономии Якутского филиала СО АН СССР модернизирован созданный в 1958 г. комплекс южных телескопов на поверхности Земли и на разных уровнях над Землей.

В Институте горного дела СО АН СССР разработана первая модель пневмопробойника — принципиально новой техники для проходки грунтовых скважин в строительстве, геологоразведке, на транспорте и в других отраслях народного хозяйства. В институте начаты исследования по проблеме экспериментального определения напряжений в массиве горных пород, положившие начало новому разделу в механике горных пород.

ФОТОЛЕТОПИСЬ



На снимках:

- Вальтер Ульбрихт — гость новосибирского Академгородка;
- первое занятие в Клубе юных техников;
- сотрудники ИЯФа — будущие академики Р. Сагдеев и Ю. Нестерихин;
- Якутский Институт космофизических исследований и астрономии; идут исследования энергетического спектра и модуляции космических лучей.

Фото Р. Ахмерова.

НАУКА И РЫНОК

Известно, что в Новосибирской области впервые в России создается Технопарк с участием государства. Идея Технопарка проста — создание благоприятных условий для продвижения инновационных проектов в данном регионе и в интересах этого региона. Недаром в подобных структурах, построенных по принципу единства места и разнообразия содержания, ее функциональный центр остроумно назван бизнес-инкубатором. Новое дело, связанное с разработкой высокотехнологичных проектов и производством товаров, пользующихся спросом на рынке, — это и новые рабочие места. По всем пунктам создание новых рабочих мест можно считать всемирным лозунгом, и любая администрация любой страны просто обязана помогать развитию мобильных фирм, способных создавать инновационный продукт. В конце концов рабочие места — это зарплата, это налоги, это поступление средств в местный бюджет.

Для открытия Технопарка «Новосибирск» главное уже сделано. Согласно Распоряжению Российского комитета по госимуществу, на баланс Исполнительной дирекции Технопарка передан корпус N 79 производственного объединения «Север». Очень щедрая поддержка государства: стоимость имущества — 90 миллионов рублей. Здание огромное, многэтажное — шесть тысяч квадратных метров полезной площади, где предполагается разместить бизнес-инкубатор и сопутствующие фирмы сферы услуг

— юридических, информационных, финансовых, консалтинговых, производственных и прочих. К тому же, бизнес-инкубатор будет действовать в живой инфраструктуре, где существует различный набор современных технологий, необходимых для производства той или иной продукции. Такое предприятие, как ПО «Север» способно предоставить какой угодно технологический сервис! Реконструкция здания будет идти перманентно, и по мере готовности — этаж за этажом — будет заселяться фирмами, как сказал Семен Тимофеевич Васков, исполнительный директор Технопарка «Новосибирск».



— Разве так?

— Конечно. Первое постановление от 31 мая 1995 года готовилось вообще без участия Сибирского отделения. Летом того же года по инициативе П. Решетко состоялась конференция-семинар по поводу создания Технопарка. В числе других и я выступил в прениях, поскольку был «в проблеме». Выступил, если не оригинально, то, по крайней мере, системно. Говорил о классических формах Технопарка и непереносимости участия государства. В новом крупном деле должен быть элемент уверенности. Наверное, поэтому меня включили в инициативную группу. Мы написали шесть версий учредительных документов Технопарка, с проектом ездили в Москву «пробовать» эту идею. И вот прошло полтора года тяжелой работы. Сейчас на оборотной стороне правительственного Распоряжения виден состав соучредителей и исполнителей работы по созданию Технопарка. (Для убедительности Семен Тимофеевич передал мне копии документов. Прим. мои — Г.Ш.).

— Посмотрите — здесь присутствует Новосибирская областная администрация — раз. Обратите внимание, — Сибирское отделение Академии наук — два. Затем Госкомитет по науке и технике, Комитет по поддержке предпринимательства, Госкомвуз (теперь это Министерство высшего образования). Вот какой почетный список, включая Госкомитет по имуществу. Высокие должностные лица, подписавшие документ, составили координационный Совет. Правда, он еще ни разу не собирался. (Замечу в скобках — приходится делать оговорки, ведь в правительственных кругах продолжаются кадровые

мысль — каждому содержанию общества, — в данном случае — научно-техническим разработкам, — должна соответствовать своя форма. Мы сейчас живем, к сожалению, в обществе перекошенном, хотя объявили себя открытой страной. Достаточно ли объявленной открытости, чтобы числить себя высокотехнологичным государством? Да, у нас много научно-технических разработок.

— На полках лежат.

— И мы назад откатываемся в силу известных причин. Но факт, что в условиях падения производства, когда восприимчивость к инновациям почти нулевая, мы вновь говорим об инновациях и новых формах продвижения эффективных технологий. Не правительством предложено...

— У правительства мысли скачут.

— Больше того, я не вижу ни одной серьезной государственной программы. В начале преобразований были такие авантюристические программы — «100 дней», «500 дней», но хоть что-то было, какие-то подходы к делу, действиям. А сейчас просто непонятно, в чем состоит научно-техническая политика в России. Хотя возникают такие документы, как, например, «Федеральная программа по практическим технологиям». На поверку это просто перечень технологий, существующих в мировой практике. Мы не способны сделать, реализовать все подряд.

— Поэтому и разваливаются все подобные программы.

— Они сформулированы по принципу «пусть будет». Надо делать программы, замкнутые на потребителя, и не абстрактного, а конкретно связан-

гии», продукция пользуется спросом. Фирма «ЭКОНОВА» отпочковалась от Института биоорганической химии. Специалисты фирмы начали одни из первых свое рискованное дело и за последние шесть лет не пропали, не ушли из инновационной сферы. Стоят на крыле, как говорится. А теперь, если им помочь, смогут работать более широко.

— Это все в Академгородке. А в городе? Как быть с заводами?

— Я не зря подчеркиваю, — мы занимаемся проектами, которые пользуются спросом на рынке. Большие машины, станки — это проблема государственная, если государство способно развивать индустрию. Сейчас настолько дают взаимные неплатежи, что промышленность, все хозяйство страны заклинывает.

Спрос определяет развитие. И Технопарк не решает всех проблем государства. Технопарк решает проблему снижения барьеров для продвижения инновационного продукта, высокотехнологичных проектов, пользующихся спросом. Если производство уверено в успехе, — оно финансирует проект. Вот механизм Технопарка, что мы и пытаемся реализовать.

— В других городах России эта идея тоже развивается?

— Идея развивается только по линии Министерства образования. Создано пятьдесят пять Технопарков в форме акционерных обществ различного типа. Они вошли в Ассоциацию технопарков России, но «плавают» сами по себе, и я знаю, к чему это приводит. Откуда они возьмут деньги? Это будет водка или еще что-то под названием «Технопарк». Таких, как наш просто

РИСКОВАННОЕ, ПРЕСТИЖНОЕ И ДОХОДНОЕ ДЕЛО

— Сколько месяцев или лет потребуются? Когда начнется основная работа?

— В наше время трудно прогнозировать. Дай Бог, хотя бы за год показать, — состоялся ли технопарк в целом. Все же, думаю, что в течение года с этим надо справиться. Сейчас две главные вещи сделаны. Дом уже есть. А буквально на днях мы оформили у нотариуса Исполнительную дирекцию Технопарка «Новосибирск» как государственное научное учреждение. За регистрировались и получили соответствующие карточки, которые позволяют открыть банковский счет. Нашим банком будет «Банк Российский кредит», заинтересованный в финансировании инновационных проектов. Тем более, что это достаточно престижное дело при авторитетной гарантии государства. Во всяком случае, это предмет государственной политики.

— Теперь понятно, почему вы часто бываете в Новосибирске.

— Черновая работа неизбежна. — Вы надеетесь на успех при напряженном государственном бюджете?

— Областная администрация настроена серьезно. В бюджете области предусмотрена отдельная строка, правда, она не защищена как зарплата бюджетных организаций. Совсем недавно принято решение о финансировании Исполнительной дирекции Технопарка «Новосибирск». Кроме того, обозначены деньги на реконструкцию здания Технопарка. Мы встречаемся с фирмами, которые первыми будут аккредитованы в Технопарке, с представителями банков, финансирующих на кредитной основе инновационные проекты, прошедшие отборочный конкурс. Организуются различные кредитные линии. Рассчитываем на средства известного фонда поддержки предпринимательства в научно-технической сфере, а также на помощь фонда РФ по поддержке и развитию малого предпринимательства. Уже есть договоренность, что через эти фонды проекты будут финансироваться на льготных условиях. В качестве гаранта выступают государственные фонды. На согласования этих отношений уходит много времени. Конечно, основную работу и самую трудную выполняют специалисты планово-экономического управления Новосибирской областной администрации, которым руководит Петр Васильевич Решетко. Начальник комитета по науке областной администрации Борис Иванович Ивлев в последнее время с утра до ночи только и занимается нашим Технопарком.

— Семен Тимофеевич, почему именно вас выбрали организатором Технопарка?

— Почему меня? Наверное, со стороны кто-то должен оценивать...

— А вы сами как оцениваете — почему?

— Думаю, повлияла работа в президиуме Сибирского отделения. В начале девяностых годов, как вы помните,

я был заместителем Председателя Отделения по инновационным делам. В то время я побывал в нескольких зарубежных командировках, знакомился с Технопарками в Калифорнии, в США, в Финляндии (там Технопарк рядом с Хельсинки), во Франции, в Ницце и, наконец, — в Сингапуре. У меня сложилось усредненное представление — как делается Технопарк и каковы движущие механизмы подобной структуры.

— И что же взяли за образец?

— За образец Технопарк Сингапура, например, трудно взять. Он создавался по классике Технопарков. Представьте территорию — более ста гектаров тропического леса. Для обустройства и дальнейшей работы правительство выделяет частично бюджетные средства. Другую часть вкладывают заинтересованные фирмы. На этой территории строят шестнадцать корпусов. Один из них — центральный, служебный — собственно бизнес-инкубатор, где размещаются офисы фирм. Остальные пятнадцать — технологические корпуса, названные по именам великих ученых, например, — «Максвелл», «Фарадей». Содержательная часть — это вполне определенный набор исследовательского оборудования и производства. Все функционально и удобно для инновационных фирм, разрабатывающих проекты, чтобы специалисты не бегали по всему Сингапуру в поисках исполнителей заказов и прочих дел. Здесь все рядом, все работает на определенные цели.

— Это напоминает первоначальный замысел и принципы организации Новосибирского Академгородка.

— Совершенно верно. В свое время Председатель Сибирского отделения Валентин Афанасьевич Коптюг, помня его добрым словом, много раз повторял, убеждая, что необходимо сохранить созданные ценности в научных центрах Сибири, если наше правительство действительно понимает, каким образом можно восстановить разрушающееся хозяйство страны.

Так вот, Сингапур перед глазами. Для себя я рафинировал картинку — что есть главное, сущность Технопарка, а не название, каковы главные движущие механизмы в наших конкретных условиях. Я пытался проповедовать эти идеи в президиуме, а когда много раз рассказываешь о сути предмета, наконец и сам понимаешь, что много выхода нет. В каком-то смысле я стал экспертом по Технопаркам. Люблю повторять к случаю фразочку Жванецкого: «Как это ты все помнишь? — Забыть не могу...». Потом, так судьба сложилась, я стал директором Института автоматизации и электротехники. Идея Технопарка ограничилась выпуском красочного буклета, где были опубликованы, ориентированные на зарубежных инвесторов, некие первичные предложения. И вот когда город (точнее — Новосибирская областная администрация) инициировал создание Технопарка...

перестановки. Правительство еще не устоялось. Прим. мои — Г.Ш.).

— Когда еще соберется! А вы уже рассчитываете на развитие, на организацию Технопарка здесь, в Академгородке.

— Думаю, что он будет. В свое время Валентин Афанасьевич Коптюг написал Записку о формировании научно-технологического парка, в которой четко изложил свою позицию: в Новосибирске Технопарк должен быть территориально распределен. Я бы и в центре города организовал бизнес-инкубатор. Не только в Академгородке.

— А площадка уже есть?

— Нет, конечно. Это моя инициатива. Предложения руководству Сибирского отделения я подготовил. И убежден, что в Новосибирском научном центре Технопарк необходим, иначе мы окажемся за бортом этой конкретной структуры.

— Вы надеетесь, что соседство Технопарка с институтами поможет продвижению высоких технологий?

— Меня как исполнительного директора не интересуют вывески институтов. Институт, во-первых, бюджетная организация, и в принципе — инвариант Технопарку. Здесь Технопарк не покрывает всех проблем государства в части выхода страны на высокий технологический уровень. Другое дело — фирмы, вышедшие из институтов и цивилизованно решившие проблему раздела интеллектуальной собственности. Почему именно цивилизованное государство так внимательно относится к инновационным фирмам? Потому что в них собираются люди, способные рисковать, не говоря уже о профессиональных данных. Энтузиастов от инноваций поддерживают потому, что форма малых предприятий очень эффективна, к тому же, — это новые рабочие места, но, как кажется, я повторяюсь. Разумеется, инновационные проекты основательно проверяются, проходят конкурс, прежде чем фирмы аккредитуются в бизнес-инкубаторе. Если смельчаки отправляются в свободное инновационное плавание, — малые фирмы редко добиваются успеха. На этот счет существует мировая статистика, ведь в мире уже существуют тысячи технопарков. Как правило, если даже заказчик оплачивает инновационный проект, то в первые три года пятьдесят процентов фирм-одиночек разваливаются, не завершив своих разработок. Разумеется, доля риска всегда существует и в условиях Технопарка — то ли будет, то ли нет. Но статистика подтверждает, — если фирмы сидят в бизнес-инкубаторе, то девятую часть процентов проектов в течение трех лет, а то и раньше, с опережением, готовы к реализации. Технопарки вполне оправдали себя. Другое дело, что мощный технологический парк как форма реализации инновационных проектов зародился в странах с четвертым научно-техническим переделом. До четвертого нам, вроде, далековато. Утрирую, чтобы подчеркнуть известную

ного с производителем, способным освоить новый продукт, рассчитывая на свои силы, возможности и небольшую поддержку государства. Вот чего нет в большом списке федеральных программ. Поэтому никто не дает рецепта, каким образом вся промышленность поднималась бы и производство пошло вверх. С другой стороны ясно, что возрождение промышленности в значительной степени зависит от того, насколько совершенны будут проекты в научно-техническом смысле, инновационные проекты.

— Хорошо, каким образом Технопарк будет связан с новосибирскими заводами, с теми, которые еле-еле существуют?

— Ответаю. Условие есть категорическое: в Технопарк пропускаться те проекты, по которым, — дальше обозначим один и два — в идеале есть контракт на проведение работы со стороны производителя; есть маленькая фирма, выполняющая проект по заказу предприятия — малого, большого, частного, государственного — любой формы собственности. Иными словами — предприятие готово размножить ту или иную продукцию и широко пустить ее в продажу. Раз окупаемость, значит действительно заинтересовано в этом продукте. Это пропуск в Технопарк.

— Существует ли у вас перечень проектов, которые первыми получат пропуск в Технопарк?

— И не просто проекты, их около двадцати, но с выпуском аналогичной продукции самими инновационными фирмами. Сами производят столько, сколько способны делать, и сами продают. Такие фирмы могут передать техническую документацию на более крупное предприятие, если им помочь.

— Назовите хотя бы несколько проектов, на которые поступили запросы.

— Например, известный проект «Экодом».

— Знаю. Это проект-победитель. Его разработчики получили междугородный грант. Проект с большой степенью уверенности пойдет, но надо обеспечить финансирование.

— Кто поддержит?

— Проект экологического домостроения АОЗТ «Экодом» включен в программу сотрудничества Минстроя России с Центром ООН по населенным пунктам. Этим все сказано. Далее, интересные проекты создания всякого рода энергосберегающих приборов, фирмы, создающие и поставляющие эти приборы.

— И у нас, в Новосибирске...

— В том числе и у нас. Вот листаю документы на эти проекты. Выборочно. Товарищество с ограниченной ответственностью «МАТЕМ», руководитель Дерibas Андрей Андреевич, знаменитый человек. Это известные взрывные технологии, в частности, производство подшипников скольжения для мощных двигателей тепловозов и т.д.

Работает в Академгородке акционерное общество «Вихревые техноло-

нет. — Вам повезло! Семен Тимофеевич, как вам на двух креслах?

— Тяжело. Пока разрываюсь, но, если честно, бросать новое дело не хочется, особенно на стадии организации.

На стадии организации бизнес-инкубатор в Новосибирском Академгородке. В последнюю декаду марта на заседании Президиума Сибирского отделения РАН обсуждался доклад члена-корреспондента С. Васкова о проблемах становления Технопарка «Новосибирск». Обсуждение было вполне конструктивным, и вскоре последовали конкретные предложения руководства Отделения по предоставлению в аренду производственных площадей инновационным фирмам, прошедшим со своими проектами «под крышу» Технопарка.

Буквально накануне майских праздников состоялось совещание представителей администрации Новосибирской области, Исполнительной дирекции Технопарка «Новосибирск» и руководителей научно-технических предприятий малых форм. Собралось около ста руководителей фирм. Проводил эту встречу первый заместитель главы администрации области Ю. Нестеров. Исполнительный директор С. Васков рассказал о создании инфраструктуры Технопарка «Новосибирск» и его взаимодействии с малыми инновационными структурами. Можно представить, сколько было задано вопросов, а главный ответ предприниматели увидели при осмотре здания, переданного на баланс Технопарка и предназначенного для бизнес-инкубатора. Словом, «процесс пошел». Существуют добротные инновационные проекты, предлагаемые квалифицированными фирмами для реализации в Технопарке. При этом хорошо проработана рыночная актуальность предлагаемой продукции. Существует резерв площадей для организации бизнес-инкубатора, офисных и производственных помещений для фирм. Проработаны линии финансовой (кредитной) поддержки инновационных проектов.

Активность организаторов этого рискованного, престижного и доходного дела связана с надеждой на реализацию целей создания Технопарка «Новосибирск», изложенных в Распоряжении Госкомимущества РФ (от 25.11.96 г. N 1233-Р). В этом документе, в частности, говорится, что «Технопарк «Новосибирск» создается в целях опережающего развития и освоения новых конкурентоспособных наукоемких технологий, усиления их влияния на изменения в хозяйственном укладе Новосибирской области, создания условий для рационального и эффективного использования интегрированного потенциала Новосибирского научно-образовательного и технологического комплекса в интересах социально-экономического развития территории и государства».

Г. ШПАК.



Учитывая очевидное обстоятельство, что рейтинговая система при ее использовании должна быть построена с учетом специфики различных направлений науки, комиссия выбрала для анализа разнoproфильные институты Отделения, те из них, где опыт рейтинговой оценки имеет многолетнее позитивное использование.

Было проведено девять заседаний, на которых заслушали и обсудили существующий опыт работы рейтинговой оценки в институтах СО РАН.

Сообщения сделали: академик **В. Болдырев** (Институт химии твердого тела и переработки минерального сырья), доктор математических наук **В. Береснев** — зам. директора Института математики, член-корреспондент РАН **В. Власов** — директор Новосибирского института биоорганической химии, ученый секретарь по экономическим и гуманитарным наукам, кандидат экономических наук **Л. Корель**, ученый секретарь по биологическим наукам, кандидат биологических наук **И. Власова**, ученый секретарь Объединенного института геологии, геофизики и минералогии СО РАН кандидат геолого-минералогических наук **В. Колобов**.

В Институте математики СО РАН рейтинговые оценки деятельности научных сотрудников и научных подразделений (лабораторий) используются с 1992 г. Система вводилась с целью наиболее эффективного распределения базового финансирования между научными подразделениями.

Базовой информацией для построения оценок являются опубликованные научные работы, статьи и монографии в рецензируемых изданиях за последние пять лет. В зависимости от числа работ каждому сотруднику присваивается один из коэффициентов. Оценка эффективности работы подразделения есть сумма по всем научным сотрудникам произведений коэффициента эффективности и оклада (в ставках I разряда ЕТС) научного сотрудника. Указанные оценки эффективности научных сотрудников и подразделений пересчитываются в конце года на основе отчетных материалов научных подразделений.

Рейтинговые оценки деятельности подразделений используются как информационный материал, а также при ежегодном распределении базового бюджета финансирования по лабораториям, где 3/4 общей суммы поступающих средств распределяется пропорционально фонду заработной платы лабораторий, а 1/4 — пропорционально коэффициенту эффективности работы лабораторий.

Пятилетний опыт использования рейтинговой системы в институте оценивается положительно. Улучшилось качество публикаций, уменьшилась доля публикаций в малотиражных сборниках, увеличилось количество работ в престижных изданиях. Перераспределение средств привело к регулярному недополучению бюджетного финансирования неэффективно работающих подразделений, что способствовало их расформированию и сокращению.

С 1991 года рейтинговая система оценки введена в **Объединенном институте геологии, геофизики и минералогии СО РАН**. Основной целью ее является получение наиболее достоверное и объективной информации об эффективности научной деятельности ученых института. В качестве главных показателей рейтинга научных работников были использо-

ваны публикации и цитирование. Для повышения объективности оценки используется подсчет суммы баллов по означенным показателям за пять лет деятельности. На основании комплексной

совет. Имеет место практика премирования сотрудников, имеющих самый высокий импакт-фактор. Вместе с тем очевидно, что если при оценке работы подразделения или института принимать во внимание только импакт-фактор, то это перестало бы стимулировать публикацию важных исследований в российской печати.

Третьим показателем рейтинга сотрудника является учет цитируемости. Эти данные позволяют определить актуальность того или иного направления, а также, что представляется дирекции института важным в современной ситуации, — выявить потенциальных партнеров для сотрудничества, разработки программ с целью получения совместных грантов, заключения контрактов.

При оценке прикладных работ поддерживаются те из них, которые удовлетворяют следующим критериям: экологически выгодны; связаны с проводимыми фундаментальными исследованиями или являются их логическим продолжением; результаты работ могут быть опубликованы в открытой печати в рецензируемых журналах.

Соблюдение этих критериев позволит

следнее зависит как от количества работающих сотрудников, которым выплачивается зарплата, так и от наличия контрактов, грантов и договоров, позволяющих выплачивать эту зарплату. Практика показала, что при этой системе не происходит падения качества публикаций, так как каждая публикация обязательно проходит жесткую экспертизу на научном семинаре института.

Среди биологических институтов рейтинговая система введена и работает уже три года в **Институте биофизики СО РАН**. Каждый сотрудник имеет индивидуальную анкету с суммой рейтинговых баллов. Разным количеством баллов оцениваются монографии отечественные и зарубежные журналы, сборники, тезисы, сумма грантов, доклады. При этом учитывается коэффициент участия каждого сотрудника. Сумма рейтинговых баллов имеет "физический" смысл: один балл равен одной статье, опубликованной в "импактовом" российском журнале без соавторов. К сожалению, в институте из-за отсутствия денег не могут посчитать индекс цитирования

изобретения, свидетельств на полезные модели, программы для ЭВМ и другие объекты интеллектуальной собственности (ОИС) показало, что в институтах существуют различные подходы к этим объектам. Так, во многих институтах получение охранных документов на объекты ОИС не учитывается либо потому, что не удалось выработать методику их учета, либо потому, что создание изобретения — весьма редкое для них событие.

В других научных учреждениях ОИС учитываются при подсчете числа публикаций, причем один охранный документ приравнивается к нескольким научным статьям (например, в Институте математики, Институт химии нефти). Есть и такие варианты, когда ОИС не принимаются во внимание при подсчете числа публикаций, но учитываются при распределении бюджетного финансирования между лабораториями (как это делается в Институте химии твердого тела и переработки минерального сырья).

Анализ полученных комиссией данных позволил сделать некоторые выводы, которые могут быть полезны Президиуму для оценки эффективности использования рейтинговой системы в институтах Отделения.

1. Комиссия констатирует, что в ряде институтов Отделения различного научного направления рейтинговая система успешно используется:

а) для наиболее эффективного (и объективного) распределения базового финансирования между научными подразделениями;

б) для сокращения неэффективно работающих подразделений;

в) для определения эффективности и качества научной деятельности ученых;

г) для объективного определения рейтинга ученого и лаборатории;

д) для количественного и качественного увеличения научной продукции.

2. Анализ используемых систем рейтинговой оценки показал, что общими критериями для всех разнoproфильных институтов являются:

а) учет печатных работ в рецензируемых изданиях, система "импакт-фактора";

б) учет индекса цитирования ученого;

в) учет прикладных работ;

г) учет созданных объектов интеллектуальной собственности.

Вместе с тем очевидно, что все эти критерии в рейтинговой системе также как и особенности предъявляемых требований к каждому из перечисленных критериев различны, что обусловлено спецификой каждого научного направления.

3. Рейтинговая система используется институтами Отделения различного профиля. В зависимости от цели, для которой она применяется, а также от специфики направления науки, система не является, да и не может быть универсальной. В связи с этим объективной является ситуация, когда отдельным институтам требуется "жесткая" рейтинговая система, другим "мягкая", а некоторым институтам она вообще не требуется. Поэтому вряд ли целесообразно вводить единую рейтинговую систему для каждого учреждения. Решающее право введения рейтинговой системы и ее критериев должно принадлежать Ученому совету института.

4. Учитывая то обстоятельство, что для Президиума Отделения крайне важно иметь ежегодную объективную информацию, из которой складывается оценка состояния текущего научного потенциала института и динамики изменения этого состояния, представляется целесообразным ежегодно подавать в Президиум Отделения сведения, адаптированные к конкретной специфике каждого научного направления, определенные Объединенным ученым советом Отделения по направлению науки.

В. МОЛОДИН,
руководитель комиссии,
член-корреспондент РАН,
В. БЕРЕСНЕВ,
доктор физико-математических наук,
И. ВЛАСОВА,
кандидат биологических наук,
Ю. ЛОБУРЕЦ,
кандидат физико-математических наук.

г. Новосибирск.

ОБ ОПЫТЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В ИНСТИТУТАХ СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РАН РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ УРОВНЯ РАБОТЫ ОТДЕЛЬНЫХ УЧЕНЫХ И НАУЧНЫХ КОЛЛЕКТИВОВ

В соответствии с решением Общего собрания Сибирского отделения РАН (Москва, 29–31 октября 1996 г.) об анализе опыта использования в рамках Отделения новых организационных форм, Президиум Сибирского отделения создал рабочую группу для подготовки материалов к обсуждению на заседании Президиума Отделения степени перспективности рейтинговой оценки работы отдельных ученых и научных коллективов Отделения. В состав группы вошли член-

корреспондент РАН **В. Молодин** — руководитель, доктор физико-математических наук **В. Береснев**, кандидат биологических наук **И. Власова**, кандидат физико-математических наук **Ю. Лобурец**.

В задачу группы входило — проанализировать практический опыт использования рейтинговой системы в институтах Отделения и предложить Президиуму для рассмотрения конкретные рекомендации относительно ее применения.

и последовательной обработки подсчитывается общее число цитирования публикаций сотрудников института за каждый рассматриваемый год. Каждому автору цитируемой публикации, независимо от числа авторов, за каждую библиографическую ссылку начисляется один балл. В специальной таблице эта информация представляется в суммарном виде за пять лет.

В рейтинговой системе оценки деятельности научных работников учитываются следующие публикации: 1 — монографии, изданные на русском и иностранных языках; 2 — статьи в ведущих отечественных и зарубежных журналах и продолжающихся изданиях; 3 — опубликованные материалы междунаrodnых совещаний и конференций, прошедшие отбор и рецензирование, статьи в сборниках, изданных за рубежом. Для научных монографий количество баллов определяется из общего количества учено-издательских листов, монографии, изданные за рубежом, оцениваются в три раза весомее, чем отечественные издания. Оценка статей определяется импакт-факторами журналов, в которых они опубликованы.

Сводные данные за пятилетие по каждому научному сотруднику являются общедоступными и при необходимости легко проверяемыми.

Данная система довольно объективно отражает показатель эффективности научного сотрудника и его статус в научном сообществе. Вместе с тем такой подход позволяет легко установить рейтинг структурного подразделения в рамках института, что в условиях современного финансирования науки может стать существенным аргументом в руках дирекции для поощрения или свертывания отдельных направлений.

В Институте химии твердого тела и переработки минерального сырья СО РАН использование рейтинговой системы имеет давние традиции.

Эффективность работа подразделения оценивается по количеству опубликованных и сданных в печать научных работ. В 1996 г. в институте была введена выплата вознаграждений сотрудникам за каждую единицу печатной продукции. Фонд для оплаты выделяется из средств базового бюджетного финансирования в размере пяти процентов от поступающего в институт. Статьи рецензируются на семинаре института. Результаты введения этих мер проявились в увеличении числа научных работ.

В институте ежегодно подсчитывается "импакт-фактор" опубликованных работ, а результаты представляются на Ученый

проводить работы, которые не только не отвлекают творческие силы сотрудников для решения прикладных задач, но и повышают рейтинг института.

В Институте силовоточной электроники СО РАН уже четвертый год действует Положение о порядке распределения базового бюджетного финансирования между научными лабораториями. Подобную систему с определенной долей натяжки можно считать рейтинговой, но она не определяет "лучшие и худшие" лаборатории, а направлена на перераспределение базового бюджета института в соответствии с результатами работы лабораторий за год.

Каждая лаборатория института имеет в плановом отделе свой лицевой счет, через который ведутся все расчеты как по бюджетным, так и по договорным темам.

Основные положения системы сводятся к следующему.

Доля финансирования научной лаборатории рассчитывается в январе наступившего года и остается неизменной весь текущий год.

Об основных научных результатах лаборатории сообщают на ежегодных научных сессиях института. Эти отчеты проходят в форме научных семинаров и дискуссий. Важность научных результатов не ранжируется, но некоторые выделяются для подачи их в Научные советы РАН в качестве важнейших.

При распределении госбюджета учитываются только два количественных показателя работы лабораторий:

а) количество опубликованных научных статей и полных докладов на научных конференциях (тезисы докладов здесь в расчет на принимаются) за предыдущие три года;

б) фонд оплаты труда лаборатории в прошедшем году.

Из показателя "а" рассчитывается процентная доля лаборатории в публикациях института. Из показателя "б" рассчитывается процентная доля лаборатории в фонде оплаты труда научных подразделений института.

Для сглаживания возможных случайных флуктуаций при расчете доли базового госбюджета лаборатории учитывается его доля, действующая в прошедшем году.

После этого определяется новая доля лаборатории в наступающем году.

После сделанного расчета новые доли лабораторий утверждаются ученым советом института. Преимущество получают те лаборатории, которые больше публикуют научных статей, и те, у которых больше фонд оплаты труда. По-

для каждого сотрудника. Таким же образом оценивается и рейтинг лабораторий, подсчитываемый каждый год. По результатам рейтинговой оценки за три года были сокращены две лаборатории. Двенадцать процентов бюджетных средств перераспределяются в пользу лучших лабораторий.

В ряде биологических институтов, например, в **Новосибирском институте биоорганической химии** проводится более "мягкая", неформализованная система рейтинга. Эффективность работы подразделения оценивается по числу публикаций в рецензируемых журналах с импакт-фактором. Подразделения, не имеющие таких публикаций в течение длительного времени, расформировываются. Чтобы сохранить ядро института в сложившейся тяжелой финансовой ситуации, дифференцированная оплата (в виде надбавок и контрактов) установлена дирекцией и Ученым советом для поддержки наиболее перспективных сотрудников. Оценка в данном случае проводится с учетом нескольких факторов: качество выполняемых исследований (количество публикаций с достаточно высоким импакт-фактором), значимость проекта для института, значимость данного сотрудника для института (поддержание работы уникальных приборов, развитие оригинальных методов).

Еще более "мягкая" система применяется в некоторых институтах гуманитарного профиля. Так, в **Институте археологии и этнографии СО РАН** рейтинговая система используется при перестатистации научных сотрудников. Учитывается прежде всего количество изданных сотрудником монографий, коллективных монографий, статей в центральных отечественных журналах и зарубежных изданиях, а также участие сотрудников в приоритетных для института научных программах. Ежегодно на отчетной сессии института подводятся итоги работ научных подразделений, где демонстрируется количество изданных монографий и объем печатной продукции, который приходится на одного научного сотрудника в год. Однако все эти данные не являются определяющими для перераспределения бюджетных средств среди лабораторий или структурных реорганизаций.

Рассмотрение вопроса об использовании для оценки уровня работы отдельных ученых и научных коллективов сведений о получении патентов на



(Окончание.
Начало в N12/13)

Грандиозное научное десантирование из европейской части страны в Сибирь и создание в короткие сроки инфраструктуры, подобной

связаны прежде всего с отсутствием во главе Центра авторитетного ученого-лидера подобного М. А. Лаврентьеву.

Наибольший по времени период моего директорского взаимодействия

нормальные условия для быта, воспитания детей. В первый момент я был даже несколько обескуражен столь "неуважительным" отношением ученого такого ранга к "основной" работе института и кажется ответил что-то вроде того, что жилье и социальбыт в состоянии "привязать" любой "Гражданпроект". На что Гурий Иванович резонно возразил, что Сибирскому отделению более предпочтительно было бы иметь дело с одним институтом.

Этот разговор совпал по времени с пиком нашей работы над ВАСХНИ-Лом и, безусловно, сыграл свою роль в последующем постепенном переходе НовосибирГипрониИ к комплексному проектированию среды обитания, проектированию научных центров со всей присущей им инфраструктурой, а не только научных зон или отдельных объектов науки.

В середине 70-х годов острой социальной проблемой ННЦ стало предоставление жилья для молодых ученых: закончив аспирантуру, пройдя соответствующую стажировку, защитив диссертацию, молодые талантливые ученые зачастую вынуждены были уезжать из Академгородка из-за отсутствия перспективы улучшения жилищных условий. Вскоре после избрания на пост председателя СО АН, Гурий Иванович пригласил меня, А. И. Курбатова и руководство УКСа, рас-

Гурий Иванович еще не раз удивлял нас экстравагантностью принимаемых решений. Для меня особенно памятен эпизод, связанный с приездом министра среднего машиностроения Е. П. Славского в мае 1979 года. Самый элитарный, самый влиятельный, самый заслуженный, трижды Герой Соцтруда, министр в очередной раз совершал традиционный ежегодный выезд своих "владений" (территорий, на которых располагались наиболее крупные предприятия Минсредмаша). Как правило, в этих поездках Ефим Павлович посещал Академгородок, смотрел наиболее примечательные объекты, сооруженные подведомственным министерству Сибкадемстроем, встречался с руководством СО АН. На этот раз в первый день пребывания этому чрезвычайно энергичному, несмотря на свой солидный возраст (к этому времени он уже "разменял" девятый десяток) министру было решено показать научный городок СО ВАСХНИЛ, на который в тот год приходился пик объемов строительства Сибкадемстроя. В конференц-зале одного из первых институтов сельхозакадемии главный архитектор ГИПРОНИИ АН СССР, один из авторов проекта Ю. П. Платонов (г. Москва) на большом макете первой очереди строительства Научного городка очень толково и красочно доложил о выстроенных объектах, предстоящих объемах строитель-

и подготовкой к утреннему докладу на Президиуме СО АН. Закончилось все весьма удачно. Гурий Иванович сделал сообщение о достижениях и нуждах сибирских ученых, затем я достаточно подробно "показал" министру необятные возможные перспективы деятельности подведомственной ему строительной организации. В заключение выступил министр, выразивший удовлетворение представленной программой строительства и традиционно напомнивший всем участникам заседания о том, как он в гражданскую войну был ротным командиром у С. М. Буденного, и как он подарил директору бурятского совхоза целый табун племенных коров. Пояснил Ефим Павлович и свою общеизвестную благосклонность к науке, сказав, что в Минсредмаше работают 34 академика и члена-кор-



Б. Шубин, академик РАМТН

Субъективные заметки директора института

ННЦ, было бы невозможным без такого ученого-лидера каким был академик Михаил Алексеевич Лаврентьев. Полагаю, что роль этого человека, оставившего заметный след в отечественной науке, имя которого увековечено в названии главного проспекта ННЦ и перенесено на Академгородок — Института гидродинамики, не нуждается в дополнительном представлении. Да я и не имею права делать какие-либо личные суждения о первом председателе: если пользоваться современной терминологией, то в бытность моей ГИПовской работы, "доступ к телу" был полностью заблокирован "главным строителем" Ладинским, а к моменту назначения директором института все вопросы, связанные с проектными и строительными делами, курировал Г. И. Марчук. Тем не менее даже опосредованное воздействие личности М. А. Лаврентьева на мое видение процесса формирования сибирской академической науки огромно, а присутствие на нескольких заседаниях Президиума, где в числе прочих рассматривались вопросы состояния капитального строительства, оставило яркие впечатления о Лаврентьеве как о непревзойденном организаторе-управленце. Четкость, лаконичность, предельная ясность формулировки принимаемого решения — таков был стиль председательства. В случае возникновения разногласий у членов президиума по какому-либо вопросу повестки дня Михаил Алексеевич пользовался простым до гениальности приемом: он тут же предлагал отложить решение вопроса до следующего заседания Президиума, назначив комиссию из членов президиума. При этом членов комиссии и ее председателя называл сам Михаил Алексеевич из надежных сторонников нужного решения и одного из оппонентов. Дискуссия затихала, против комиссии никто не возражал и на очередном заседании Президиума спокойно принималось искомое решение уже по докладу комиссии.

Будучи достаточно хорошо знаком с мучительным процессом формирования материальной базы Дальневосточного научного центра, связанным с извечной нехваткой строительных мощностей и ограниченностью финансирования, я неоднократно говорил своим коллегам из Дальневосточного ГИПРОНИИ, что неудачи развития ДВНЦ

с высшим уровнем руководства СО АН связан с Г. И. Марчуком — сначала как с заместителем председателя, курирующим вопросы строительства, а затем — председателем. Согласно на мое назначение директором НовосибирГипрониИ принималось в последний майский день 1971 года в директорском кабинете Института гидродинамики М. А. Лаврентьевым, Г. И. Марчуком и М. П. Чемодановым. Как мне впоследствии стало известно, решающей оказалась поддержка Гурия Ивановича (после чего я был приглашен в кабинет, представлен "триумvirатом" как директор и получил добрые напутствия).

Имя академика Марчука вряд ли требует дополнительного представления. Достойный продолжатель дела М. А. Лаврентьева, энергичный, добродетельный человек, прекрасно понимавший необходимость поддержки и развития регионального академического проектного института.

В одну из наших первых встреч Гурий Иванович, будучи очевидно озабоченным социальными вопросами, высказал примерно следующую мысль: ну что же ГИПРОНИИ так узко понимает свою задачу — проектирование одних только институтов и лабораторий? Конечно, вы поднаторели в этом деле, но ведь ученому нужно не только рабочее место, но и хорошее жилище, возможность отдыха, развлечений, должны быть созданы

сказал нам, как прекрасно решается проблема обеспечения жильем в ГДР, где молодоженам вместе со свидетельством о браке выдают ключи от квартиры в специально построенных для молодежи домах, и предложил запроектировать и построить жилой дом для малосемейных с одной- и двухкомнатными квартирами. Задача осложнялась тем обстоятельством, что этот дом нужно было "собрать" из серийных изделий, освоенных Сибкадемстроем. Из президиума я сразу же приехал в институт, собрал "мозговой центр" и, сформулировав задачу, попросил дать в возможно короткий срок проектные предложения. Через несколько месяцев началось строительство дома для малосемейных в микрорайоне "Щ". Ключевым эпизодом, дающим яркое представление о характере Марчука как руководителя, был вечерний звонок Гурия Ивановича мне домой в день нашей утренней встречи в президиуме с вопросом: ну как у нас дела с домом для малосемейных? Объяснив, что задача поставлена, архитекторы приступили к работе, и отчепливо понимая, что академику прекрасно известно, что решение этой задачи требует не одного месяца напряженного труда, я расценил для себя этот казус как наивный звонок как высшую степень заинтересованности в скорейшей разработке проекта.

После него краткую цифровую информацию о выполненных объемах работ и, конечно же, просьбах к министру (как же не использовать приезд первого лица своего ведомства!) изложил главный инженер Сибкадемстроя В. И. Абраменко, затем свои пожелания высказал председатель президиума СО ВАСХНИЛ А. Н. Каштанов. В комплексе вся информация произвела на министра весьма благоприятное впечатление, при этом в репликах Славского явно проглядывалась симпатия к докладу проектировщика.

По окончании встречи ко мне подошел сидевший во время докладов в президиуме совещания Г. И. Марчук и сказал: «Борис Флорович, прошу вас завтра на заседании Президиума СО АН сделать доклад о перспективном строительстве Академгородка; я уже дал распоряжение Управлению делами, чтобы все необходимые макеты, по вашему усмотрению, были перебазированы из Дома ученых (там в это время действовала выставка, посвященная 20-летию НовосибирГипрониИ) в зал Президиума СО АН». Остаток дня оставил в моей памяти не лучшие воспоминания: я разрывался между необходимостью "отметить" с московскими коллегами удачную встречу с всесильным министром (благо до лигачевско-горбачевского сухого закона оставалось еще добрых шесть лет)

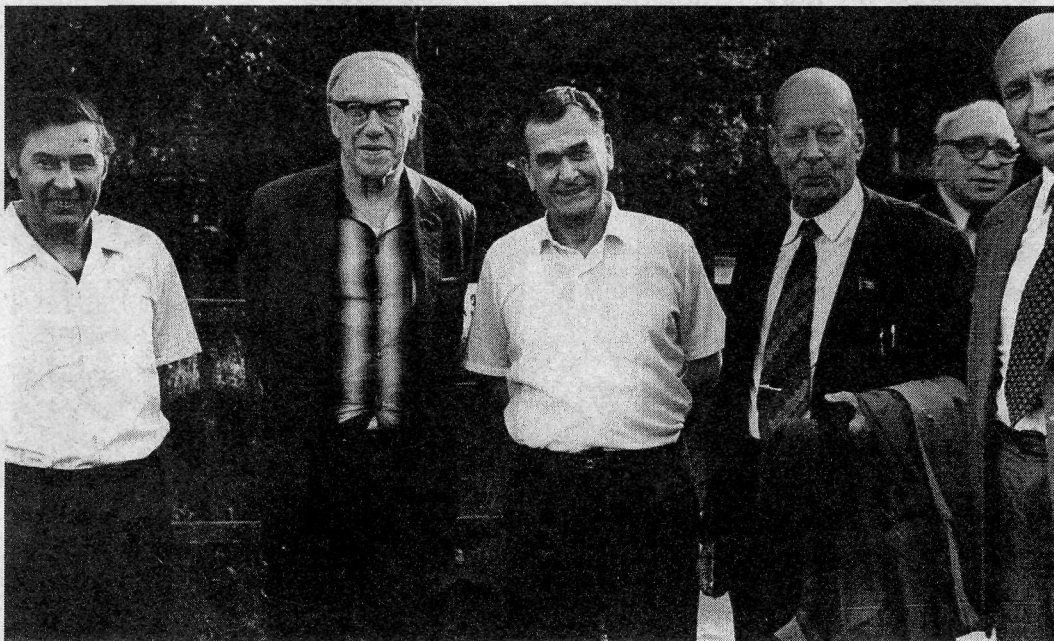
респондента АН СССР, и ваш президент (в то время А. П. Александров) работает на общественных началах, получая зарплату в Минсредмаше.

Отличительной чертой Г. И. Марчука было умение придать любой, пусть даже ординарной задаче, статус чрезвычайно важной проблемы, что давало исполнителям этой задачи особый заряд, чувство своей значимости, способствовало наилучшему ее решению. Иногда масштабы предлагаемых сибирским президентом задач явно превосходили реальные финансовые возможности (например, перспектива развития Опытного завода СО АН), но даже в этом случае идея согревала сердца участников ее решения, вызвала положительные эмоции и позволяла правильно решать перспективу развития на градостроительном уровне.

В одной из частных встреч вскоре после избрания председателем СО АН Гурий Иванович доверительно рассказал мне, какую "взбучку" он получил от А. П. Александрова за слишком большое количество черных шаров. Я, продолжал Гурий Иванович, сказал Анатолию Петровичу, что еще сам для себя не решил окончательно насколько готов к этой должности, поскольку по складу характера я авантюрист. На что Александров ответил мне, что если бы он сам не был авантюристом, то ни за что бы не согласился быть президентом АН СССР. Я думаю, что оба академика были "правильными" авантюристами. Побольше бы таких.

Мои несовершенные заметки были написаны примерно наполовину, когда случилось непоправимое: скоропостижно скончался Валентин Афанасьевич Коптюг. В течение двух недель после этой трагической вести все мои попытки сестры за продолжение воспоминаний о СО АН заканчивались внимательным рассматриванием лежащей под стеклом рабочего стола прекрасной цветной фотографии, исполненной фотолетописцем Р. Ахмеровым, на которой запечатлен момент вручения мною приветственного адреса В. А. Коптюгу в связи с его пятидесятилетием. Отрывочные сведения в СМИ о кончине председателя СО АН, публикация в "АиФ" последнего интервью с В. А. Коптюгом не воспринимались мною как истина: уход

(Окончание на стр. 10.)





лет жизнь доказала: времени у Валентина Афанасьевича хватало на все. Не хватило здоровья.

Успех деятельности любой организации сколь-либо солидного масштаба в значительной мере определяется ближайшим окружением лидера, его заместителями по различным направлениям. Будучи сам прежде всего хозяйственным руководителем, я, естественно, позволяю, даже не ставя цели давать какую-либо субъективную оценку, вспомнить о персоналиях, связанных именно с этой сферой деятельности СО АН.

Нормальный быт, комфортные условия проживания, вовремя закупленный и поставленный в институт дорогостоящий прибор — из этих «мелочей» складывается не только успех исследователя, но и достойная жизнь всего населения сибирских научных центров. В связи с этим хотелось бы с благодарностью вспомнить коллег по работе в СО АН, обеспечивавших в различные годы нормальную жизнедеятельность региональных научных центров СО АН и прежде всего ННЦ.

Лев Георгиевич Лавров, пришедший в СО АН с должности председателя Первомайского райисполкома, долгие годы (с 1959 по 1977) был заместителем председателя Отделения по общим вопросам, курировал работу Управления делами и службу эксплуатации ННЦ.

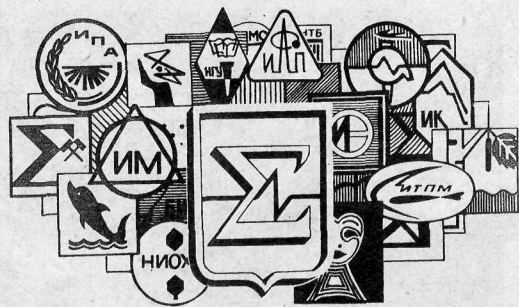
Михаил Георгиевич Третьяков — большой любитель зимней рыбалки,

и энергии употребил на благоустройство Академгородка.

Валерий Никандрович Некурячев — кандидат технических наук, представитель нового поколения руководителей, назначенный управляющим делами после кончины А. А. Курдина, придавший новый импульс работе этого подразделения, к сожалению, временно ушел из жизни.

Николай Яковлевич Климин — долгие годы возглавлял Центральную автобазу СО АН, обеспечивая все подразделения Отделения транспортом, большое внимание уделял вопросам социального развития автобазы, построил за счет средств предприятия прекрасную базу отдыха на Обском море, услугами которой пользуются все сотрудники СО АН.

Можно вспомнить еще и о первом директоре Опытного завода Н. В. Архипове (впоследствии директоре НПО «Союзгеофизика») и нынешнем директоре Ю. М. Киселеве, директоре Экспериментального хозяйства А. Е. Горячкине и заведующем Лесозащитной опытной станцией М. Г. Баннове, да и о многих других хозяйственных руководителях, обеспечивавших нормальную жизнедеятельность СО АН. К сожалению, некоторые из них перешли в мир иной, но многие



вич Иванов, генерал-майор-инженер, первый руководитель УС, Герой Соцтруда; Абрам Моисеевич Вексман — первый главный инженер УС; Геннадий Дмитриевич Лыков — руководитель УС, Герой Соцтруда, лауреат Государственной премии СССР; Виктор Иванович Абраменко — главный инженер УС; Иосиф Петрович Зеленский, Вениамин Александрович Марков, Александр Васильевич Тийс — заместители начальника УС; Борис Иванович Корепанов — заместитель главного инженера УС; Николай Михайлович Сорокин, Рафаил Егорович Герасимов — начальники технического отдела УС; Степан Демьянович Малахов, Станислав Михайлович Петухов, Владимир Борисович Поливин, Роберт Петрович Шефер — начальники строительного-монтажных управлений.

С большим удовольствием вспоминаю об этих людях, с которыми

Б. Шубин, академик РАН

Субъективные заметки директора института

(Окончание. Нач. на 10 стр.)

из жизни моего ровесника не укладывался в мыслях. И лишь после встречи с академиком Е. И. Шемякиным, рассказавшим мне подробности случившейся трагедии, и получения траурного выпуска «НВС» я окончательно поверил в свершившееся.

Общепринято в словах прощания говорить о покойном только хорошее и даже несколько приукрашать его достоинства. Мне показалось, что в словах соболезнования, опубликованных в двух номерах «НВС», высказанных коллегами-учеными и государственными деятелями нет ни единой панегирической фразы: именно таким и был Валентин Афанасьевич.

Руководитель рационально-прагматического склада, Валентин Афанасьевич, не допускал какой-либо возможности пофантазировать на тему о возможностях поступлений внеплановых инвестиций. Но вполне возможно, что этот прагматизм был в значительной мере продиктован начавшимися в стране еще не всеми замеченными изменениями, и то, о чем можно было мечтать в семидесятых, стало недопустимой роскошью после наступления эпохи обещанного Н. Хрущевым коммунизма.

Уже через год после отъезда Г. И. Марчука в Москву местные остроловы, переименовавшие в свое время «Лаврентьевку» в «Большие Марчуки», присвоили Академгородку новое название — «Малые Коптюги», что отражало некую приземленность нового председателя по сравнению со своим предшественником. Но кто знает, не эта ли самая приземленность, означающая умение прочно стоять на земле, помогла академику Коптюгу сохранить и даже суметь приумножить потенциал СО РАН во время так называемого разгула демократии и непростой постперестроечный период, до сего дня с трудом переживаемый нашей многострадальной страной?

Я испытываю особое чувство благодарности к этому человеку за то, что в тяжелейшее для Сибирского отделения время он счел возможным взять под свое крыло Новосибирский ГИПРОНИИ — институт, кото-

рый до конца жизни останется главным делом в моей судьбе.

И, конечно же, я присоединяю свой голос к коллегам, высказавшим мысль о чрезвычайной работоспособности Валентина Афанасьевича. Нас всегда поражала его основательность и дотошность в рассмотрении вопросов строительства, и, если на первых порах он, что называется, «доставал» нас (я имею ввиду проектировщиков и работников УКСа) своими вопросами, стараясь вникнуть в суть проблемы и заодно изучить основы капитального строительства, то через полтора-два года это был оппонент, с которым можно было вести разговор «на равных».

Насколько мне известно, подобную глубину подхода Валентин Афанасьевич демонстрировал, сталкиваясь с любой проблемой, связанной с организацией научной или хозяйственной деятельности. Казалось, руководителю такого уровня непрестало пропускать через себя все тонкости жизнедеятельности департамента сибирской академической науки: можно погрязнуть в мелочах и не хватить времени на выполнение основных функций — лидера-организатора. За семнадцать

производил впечатление старого русского интеллигента своей подтянутой и неизменной белой сорочкой, до середины семидесятых годов виртуозно осуществлял функции главного снабженца, руководя Управлением материально-технического снабжения.

Александр Николаевич Шкулов — директор Бердского радиозавода, пришедший на смену М. Г. Третьякову, оставивший директорский пост из-за конфликта с первым секретарем горкома г. Бердска, максимально упростил систему материально-технического снабжения СО АН. После смены партийного руководства вернулся на БРЗ, где был впоследствии удостоен звания Героя Соцтруда.

Гаджи Касимович Шурпаев — работавший заместителем начальника Планово-финансового управления, подхватил эстафету хлопотного снабженческого управления, с середины 80-х успешно работает заместителем председателя по общим вопросам.

Алексей Алексеевич Курдин, полковник-инженер в отставке, долгие годы работавший зам. директора ИТПМ, в семидесятые годы возглавил Управление делами СО АН, много сил

продолжают трудиться и до сего времени. Все-таки очень мудро заметил поэт, что «большое видится на расстоянии». Сегодня, вспоминая не только тех коллег по работе, которых я упомянул в своих несовершенных воспоминаниях, но и десятки других руководителей различного ранга, с кем мне доводилось иметь рабочие контакты, я твердо уверен, что с такой командой Сибирское отделение РАН не только обречено на выживание в любой экономической ситуации, но и, смею надеяться, на дальнейшее процветание.

Было бы не совсем этичным умолчать о конкретных персонажах генеральной подрядной строительной организации — Управления строительства «Сибкадемстрой», вложивших наибольшую часть своего мастерства в создание ННЦ. Полагаю, что у «Сибкадемстроя» найдутся свои летописцы, которые подробно опишут заслуги и достоинства своих руководителей и мастеров строительного дела, а потому ограничиваюсь лишь простым перечислением основных фамилий из числа руководителей этого лучшего в Сибири строительного коллектива: Николай Маркелов —

на протяжении многих лет мне приходилось взаимодействовать и ругаться, и ссориться, и мириться, словом, как говорится, съест не один пуд соли, и всегда находить тот самый консенсус, о существовании которого никто из нас в то время и не подозревал. Низкий поклон всем, кто еще жив, и вечная память ушедшим от нас.

В заключение мне еще раз хотелось бы вернуться к деятельности руководства СО АН. На определенном этапе развития мне казалось, что система управления региональным Отделением излишне демократизирована, насыщена излишними взаимосогласованиями различных служб, подчас бюрократизирована, словом, далека от совершенства. Но не зря же говорят, что все познается в сравнении. Когда довелось вплотную столкнуться с системой управления СО ВАСХНИЛ, я понял, что работа органов управления СО АН может считаться образцом порядка. В разной мере это подтвердилось и при знакомстве с работой органов управления СО АМН.

Институт ГИПРОНИИ в Новосибирске изначально был создан для приоритетного обслуживания нужд Сибирского отделения АН. С годами ареал его деятельности расширялся, и доля заказов по СО АН в отдельные годы снижалась до 50 процентов. При этом за все годы существования никто из высшего руководства СО АН никогда не проявил элементов ревности или местничества, напротив всегда проявлялась определенная заинтересованность к «сторонним» работам института. Полагаю, что в значительной мере это объяснимо прежде всего статусом Академии наук как вневедомственной организации.

ГИПРОНИИ — академический институт, и участие его в проектировании отраслевых академий и большинства новосибирских вузов не что иное, как одна из действенных форм взаимодействия Российской академии наук и ее Сибирского отделения с СО РАСХН, СО РАМН и вузовской наукой, а включение ГИПРОНИИ в состав СО РАН — естественное признание необходимости такой интеграции.

Конец.

г. Москва.



Сибирский календарь

ЕЩЕ О СИБИРСКОМ ФЛАГЕ

Февральская революция, дав выход многим общественным настроениям, сдерживаемым имперскими властями, не могла не коснуться национальных чувств народов, населявших тогдашнюю Россию. Надо заметить, впрочем, что в первые месяцы республики речь шла, как правило, не об отделении, а лишь об автономии. Идеи сепаратизма дозревали до массовости в течение всего Семнадцатого года. Так, полная независимость Украины была провозглашена Центральной Радой лишь в ее Четвертом универсале, 22 января 1918, — до того речь шла лишь о федерации с Россией. В Сибири областнические настроения тоже проявлялись в основном в требовании автономии.

В первые дни свободы казалась очень важной, решающей сама возможность говорить о самостоятельности Сибири, необходимости ее самостоятельного, не связанного столичными циркулярами развития — говорить не на страницах монографий и теоретических статей, а на площадях и многолюдных собраниях.

Идея, как всегда, нуждается в символе, и им стал бело-зеленый флаг Сибири. Восемьдесят лет назад, на первомайской демонстрации в Томске, такие флаги можно было видеть наряду с красными.

Символика флага прозрачна: белый — цвет снегов, зеленый — тайги. В геральдике белый цвет означает мир, зеленый — надежду. Эти цвета еще в прошлом веке были цветами сибирского студенческого землячества в Санкт-Петербурге, белыми и зелеными полотнищами декорировались залы, где оно собиралось, а в качестве символа сибирской автономии знамя этой расцветки предложил лидер сибирского областничества Григорий Николаевич Потанин во время первой русской революции в 1905. Кстати сказать, аналогичное происхождение имеет и эстонский государственный флаг: синий, черный и белый цвета были на кокардах и значках студенческой корпорации эстонцев.

В августе 1917 бело-зеленое знамя было утверждено сибирской конференцией областников в Томске, а после свержения большевистского режима в мае 1918 оно использовалось как официальный флаг сибирской автономии и было запрещено Колчаком после ноябрьского переворота.

Но впервые оно было публично поднято все же не 1 мая, а раньше, 23 (10 по старому стилю) марта 1917 в Барнауле. В этот день по всей Сибири прошли манифестации в честь свержения самодержавия, и барнаульцы первыми приняли цвета Сибири. Именно 23 марта достойно войти в календарь как День сибирского флага.

Вновь вспомнили о бело-зеленом знамени году в 1988. Его часто можно было видеть на многочисленных перестроенных митингах. Живая традиция была утрачена, и разгорелись споры — не о самих цветах, а об их расположении на полотнище. Довольно широко были в ходу флаги с диагональным расположением: левый верхний треугольник белый, правый нижний — зеленый. Другие предпочитали горизонтальное расположение. Последнюю точку зрения отстаивал в "Сибирской газете" известный томский краевед Н. Серебrennikov. Он приводил воспоминания очевидцев, что повязки на рукавах Сибирской армии состояли из двух продольных полос, и делал вывод, что таким должно быть и знамя. Если принять во внимание, что повязки наверняка изготавливались спешно (может быть, и не сшивались), да и диагональное расположение на рукаве смотрелось бы неуклюже (у повязки плохо видны углы: ведь они прилегают к туловищу), то этот аргумент нельзя считать решающим. С другой стороны, обложка периодического сборника "Вольная Сибирь", издававшегося в двадцатые-тридцатые годы в Праге, была разделена по диагонали на белый и зеленый треугольники.

По-видимому, до официального утверждения имеют право на существование обе вариации сибирского автономистского флага, тем более что были и другие, менее известные, разновидности. Так, знамя, под которым проходил поход Сибирской добровольческой дружины генерал-лейтенанта А. Пепеляева в 1922—1923, имело еще диагональную красную полосу.

Возможно, под влиянием сибирского флага возник и флаг якутских повстанцев Михаила Артемьева (в этническом отношении в основном эвенков) — бело-зелено-черный. Они сражались под ним против большевиков в 1924—1925, а впервые он был поднят в Аяне 14 июля 1924 при провозглашении Тунгусской республики.

Рубрику ведет С. Камышан.

ВЕСТИ

ПАМЯТИ УЧЕНОГО



ФМШ — ЧЕМПИОН

В новосибирском Академгородке состоялась традиционная районная легкоатлетическая эстафета. В этом году она проводилась в тридцать шестой раз и посвящалась Дню Победы и 40-летию СО РАН. И еще одна примечательная особенность нынешней эстафеты — ее массовость. В силе, ловкости и выносливости состязались учащиеся семнадцати школ, СПТУ, студенты университета, курсанты военного училища, молодые сотрудники научно-

этой школы вообще не участвовали в соревнованиях.

Первый этап эстафеты по традиции был призовым и посвящался памяти участника войны, полковника Анатолия Дмитриевича Москвина, который немало сделал в Советском районе для патристического воспитания молодежи. Победителем призового этапа стал учащийся ФМШ Иван Бубнов. Его результат 1 мин. 53,2 сек. Сборная команда Физико-математической школы в этом году стала в четырнадцатый раз победителем в эстафете среди школьников.

Во второй группе соревнующихся победу в пятнадцатый раз одержали студенты университета. Их результат — 10 мин. 25 сек. На втором месте — команда военного училища, на третьем — команда спецназа.

Победителем первого призового этапа в этой группе соревнующихся в четвертый раз стал сотрудник ИЯФа Дмитрий Подлесный с результатом 1 мин. 53,4 сек. Командам-победителям были вручены переходящие кубки и призы фирмы "Евромаркет". Команды, занявшие призовые места, получили памятные сувениры спонсоров эстафеты — местной администрации и Управления делами СО РАН. А всем участникам эстафеты были вручены памятные значки.

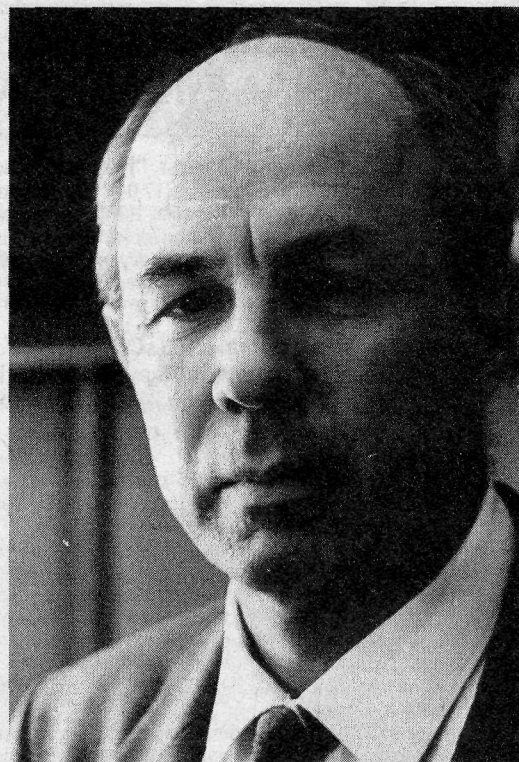
В том, что юбилейная эстафета прошла четко и организованно, заслуга не только ее непосредственных участников, но и судейской коллегии, РОВД, врачебно-физкультурного диспансера и руководства ДК "Академия".

Г. КУСТОВ,
фото автора.

г. Новосибирск.



27 апреля на 61-м году жизни скоропостижно скончался в Москве видный ученый-энергетик и организатор науки, известный в России и за рубежом специалист в области системных исследований и управления в энергетике, автор более 150 опубликованных научных трудов, член-корреспондент РАН, директор Сибирского энергетического института СО РАН Анатолий Петрович МЕРЕНКОВ.



Анатолий Петрович МЕРЕНКОВ

А. П. Меренков родился 30 августа 1936 г. в Старом Осколе Белгородской области, где познал горечь утрат от войны. В 1941 г. на фронте погиб его отец. В 1942 г. с матерью и двумя сестрами А. П. Меренков эвакуировался в Казахстан, откуда вернулся осенью 1943 г. после освобождения Старого Оскола и поступил в школу. В 1945 г. Анатолий Петрович был принят в Курское суворовское училище, которое закончил с золотой медалью в 1953 г. В этом же году он поступил в Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, который закончил с отличием в 1958 г. С 1958 по 1961 г. по распределению он работал младшим научным сотрудником в Институте математики СО АН СССР в Новосибирске. В 1961 г. был переведен на должность заведующего лабораторией в Сибирский энергетический институт СО АН СССР в Иркутске, где проработал до 1982 г. С 1982 по 1988 гг. А. П. Меренков возглавлял одну из лабораторий во Всесоюзном НИИ природных газов в Москве. В 1988 г. был избран на должность директора Сибирского энергетического института СО АН СССР, где и работал до конца своих дней.

А. П. Меренков являлся одним из создателей нового научного направления — теории гидравлических цепей, признанным лидером научной школы в области математического моделирования, расчета и оптимизации трубопроводных систем энергетики и создания вычислительных комплексов для исследования и оптимального проектирования систем тепло-, водо-, нефте- и газоснабжения. В последние годы его научная деятельность была тесно связана с разработкой новой энергетической политики и энергетической стратегии России и Сибири. Много и полезно работал Анатолий Петрович и в части улучшения энергетики Иркутской области и города Иркутска, помогая администрации и руководству энергопредприятий в поиске оптимальных решений по управлению и развитию энергетики региона. Совсем недавно, 9—12 апреля с.г. А. П. Меренков активно участвовал в проведении международной выставки-ярмарки "Энергосбережение" в Иркутске в качестве председателя оргкомитета, важность которой трудно переоценить.

Много знаний и сил А. П. Меренковым в последние годы было потрачено на руководство Сибирским энергетическим институтом, в котором во многом его стараниями создана атмосфера творческого и общественного демократизма, коллективного самоуправления, благодаря чему институт, несмотря на сложившуюся тяжелую ситуацию в науке, вполне успешно работает.

Меренков А. П. вел большую педагогическую, научно-организационную и общественную работу. В течение 17 лет он был доцентом и профессором кафедры методов оптимизации Иркутского государственного университета, а затем заведующим кафедрой трубопроводных систем Учебно-научно-производственного комплекса СЭИ—ИПИ. Под его руководством защищены более 20 докторских и кандидатских диссертаций и сложилась известная научная школа в области исследования трубопроводных и других гидравлических систем.

За большие заслуги перед отечественной наукой А. П. Меренков был награжден Орденом "Знак почета" и медалями.

А. П. Меренкова отличали безграничная тяга к новым знаниям и стремление ими поделиться, широта взглядов и интересов, уважение чужого мнения, беспредельная доброта, чувство долга.

Светлая память об А. П. Меренкове, ученом-энергетике, патриоте Иркутска, области и СЭИ навсегда останется в наших сердцах.

Дирекция, профком, Совет научной молодежи
Сибирского энергетического института СО РАН.

ВОЗВРАЩАЯСЬ К НАПЕЧТАННОМУ

В редакцию газеты "Наука в Сибири"

Президиум ИИЦ на своем заседании 17.04.97 г. рассмотрел вопрос об обеспечении Отдела региональной экономики ИИОПП производственными площадями. Направляем вам заключение комиссии, акт обследования помещений и решение Президиума ИИЦ по этому вопросу, в частности, затронутому, в статье "В центре Иркутска со свечой" ("НВС", январь 1997 г.).

И.о. председателя Президиума ИИЦ А. В. Белов.

Решение Президиума ИИЦ СО РАН об обеспечении Отдела региональной экономики ИИОПП производственными площадями (протокол № 3 от 17.04.97 г.)

Президиум ИИЦ постановляет:

1. Принять к сведению заключение комиссии Президиума ИИЦ по фактам, изложенным в статье "В центре Иркутска со свечой" (газета "Наука в Сибири", январь).

2. По согласованию с руководством ИрВЦ предоставить подготовленные помещения для размещения Отдела региональной экономики на площадях ИрВЦ.

3. Рекомендовать руководству Института экономики и организации промышленного производства и Иркутского вычислительного центра заключить договор об аренде выделенных ОРЭ помещений.

4. Материалы комиссии, акт обследования помещений и настоящее решение Президиума направить в Президиум СО РАН, руководству ИИОПП и в редакцию газеты "Наука в Сибири".

5. Поручить ЖКУ ИИЦ проработать вопрос о капитальном ремонте и дальнейшем эффективном использовании освобождаемых ОРЭ помещений.

Ученый секретарь Президиума ИИЦ В. М. Ежов.

Заключение комиссии Президиума Иркутского научного центра СО РАН по вопросу об использовании производственных площадей, занимаемых Отделом региональной экономики ИИОПП СО РАН.

Комиссия Президиума ИИЦ СО РАН 14 февраля 1997 г. ознакомилась с общим состоянием и использованием производственных площадей, занимаемых Отделом региональной экономики ИИОПП СО РАН по адресу: г. Иркутск, ул. Российская, 8, и установила следующее:

Отдел занимает производственные площади (нежилые помещения) размером 460,5 кв. м, выделенные ему в 1968 г. Президиумом Восточно-Сибирского филиала СО АН СССР в соответствии с постановлением Президиума СО АН СССР № 40 от 08.02.1968 г. В настоящее время эти площади находятся на балансе Жилищно-коммунального управления ИИЦ СО РАН.

При небольшой штатной численности постоянных сотрудников 13 чел. у Отдела образовались излишки производственных площадей и часть из них Отдел без согласования с Президиумом ИИЦ в последние годы сдавал в субаренду сторонним организациям, что является грубым нарушением установленного Сибирским отделением РАН порядка использования производственных площадей. Более того, плата за субаренду направлялась и направляется в ИИОПП, который некоторое время назад перечислял Иркутскому научному центру соответствующие суммы в счет оплаты эксплуатационных расходов по занимаемым Отделом помещениям и потребляемым коммунальным услугам. Однако в последние годы такие перечисления полностью прекратились и к настоящему времени задолженность по ним перед ИИЦ составляет более 55 млн руб. В настоящее время на площадях Отдела размещаются на условиях договора аренды с ИИОПП арендатор — фирма "Аудитор" и несколько других арендаторов, занимающих шесть комнат. Комиссия считает, что эти договоры незаконны, т.к. сданные фирме площади не находятся на балансе ИИОПП.

При визуальном осмотре занимаемых Отделом помещений можно сделать вывод о необходимости, как минимум, производства их текущего ремонта. Однако, средства для производства ремонтных работ Институт экономики и организации промышленного производства в условиях нынешнего ограниченного бюджетного финансирования не выделяются. Отдел также не в состоянии заработать их путем выполнения хозяйственных работ. В этих условиях, по мнению комиссии, единственным выходом из создавшегося положения является проведение необходимого ремонта силами балансодержателя помещений, т.е. Жилищно-коммунального управления ИИЦ, в связи с чем предлагается перемещение Отдела на производственные площади одного из институтов ИИЦ на условиях договора безвозмездного пользования нежилыми помещениями, предусматривающего оплату со стороны ИИОПП фактической стоимости содержания используемых Отделом помещений. С учетом предварительных переговоров таким институтом мог бы быть Иркутский вычислительный центр, расположенный на территории Академгородка.

Наряду с изложенным, а также в связи с публикацией в газете "Наука в Сибири" (№ 3—4, 1997 г.) статьи А. Черникова и М. Тараканова "В центре Иркутска со свечой", комиссия считает необходимым отметить как некорректные действия работников Жилищно-коммунального управления ИИЦ, пытавшихся выселить Отдел региональной экономики из занимаемых им помещений по причине неисправности электропроводки в срок, менее суток и без предоставления других площадей. Кроме того, комиссия считает, что все претензии к Отделу со стороны ЖКУ должны были направляться в ИИОПП как к юридическому лицу, способному и уполномоченному их разрешать, а не к Отделу, являющемуся по статусу лишь научным подразделением института, не наделенным административными правами.

Следует также отметить, что после уведомления Отдела со стороны ЖКУ о невозможности дальнейшей эксплуатации электрооборудования в занимаемом помещении и о необходимости его освобождения, ЖКУ не предприняло никаких действий по устранению неисправности, лишь распорядилось отключить электроэнергию во всех помещениях Отдела. Учитывая бездействие ЖКУ, ремонт электропроводки в помещениях Отдела, по согласованию с зам. председателя Президиума ИИЦ С. Ю. Труфановым, был выполнен сторонней организацией, имеющей необходимое разрешение на проведение таких работ. Однако руководством Отдела после выполнения этих работ не было проведено согласование подключения электроснабжения ни с пожарной инспекцией, ни с ЖКУ, что явилось причиной повторного отключения электроснабжения Отдела по решению комиссии ЖКУ.

Для кардинального решения проблемы обеспечения условий нормальной работы ОРЭ руководству ИИЦ и ИИОПП необходимо безотлагательно согласовать вопросы рационального размещения ОРЭ на производственных площадях.

С. Ю. Труфанов, председатель комиссии, зам. председателя Президиума ИИЦ;

В. М. Ежов, член комиссии, ученый секретарь Президиума ИИЦ;

Н. Т. Ефимов, член комиссии, начальник Отдела управления имуществом ИИЦ СО РАН.

ОТ РЕДАКЦИИ. Редакция "НВС" благодарит руководство Иркутского научного центра за принятые решения по публикации в "НВС" и предоставленные официальные материалы.



Губернатор Новосибирской области В. Муха накануне майских праздников посетил Институт ядерной физики, поздравив сотрудников крупнейшего академического института с Первомаем и Днем Победы.
Фото Владимира Крюкова.

ДОПОЛНЕНИЕ К ИНФОРМАЦИИ О СОВЕТЕ ДИРЕКТОРОВ "СИБАКАДЕМБАНКА"

В "НВС" № 15, 1997 г. была опубликована информация "О существенных изменениях в финансово-хозяйственной деятельности кредитных организаций" об обновленном на очередном собрании акционеров в конце декабря 1996 г. совете директоров "Сибаккадембанка" и информация о принятой антикризисной программе банка. По техническим причинам из информации выпали данные по двум членам совета директоров. В совет директоров вошли также:

Владимир Крутиков, доктор физико-математических наук, председатель Президиума Томского научного центра СО РАН — привлечение инвестиций в Томский научный центр и привлечение клиентов в Томский филиал банка;
Эдуард Таран — генеральный директор АО "РАТМ" — работа с коммерческими, корпоративными и государственными клиентами.

Редакция газеты приносит свои извинения членам совета директоров и читателям газеты.

ИНСТИТУТЫ РАБОТАЛИ АКТИВНО И ВСЕ ВЫЖИЛИ

С заседания Объединенного ученого совета по биологическим наукам.

Заседание Объединенного ученого совета по биологическим наукам СО РАН обобщило результаты деятельности институтов соответствующего профиля и работы Совета в 1996 году. Совет, возглавляемый академиком В. Шумным, выступившим с основным докладом, работал в очень нелегких условиях. И то сказать — корректировать основные научные направления работы институтов в обстоятельствах неизбежного сокращения штатов и все скудеющего финансирования не легче, чем ходить по лезвию бритвы. Всегда есть опасность "отсечь" что-либо жизненно важное или перспективное. И, конечно же, принятие или утверждение любого решения или постановления давались очень нелегко. Это распространялось и на такие особо значимые темы, как экспертизы научных проектов и распределение бюджетного (как всегда, неполного) финансирования.

Доклад академика В. Шумного был очень конкретен и насыщен хорошо систематизированной статистикой в виде таблиц, четко представивших показатели работы и рейтинг институтов биологического профиля по самым различным параметрам. Производство печатной продукции с корреляцией по численности научных сотрудников, количеству публикаций и индекс цитирования, "расклад" грантов различных фондов и бюджетное финансирование — все это, представленное в таблицах, графиках, схемах, достаточно зримо очертало путь, пройденный институтами за 1996 год.

Особое внимание присутствующих докладчик обратил на недавно объявленный конкурс интеграционных проектов, на который выделено 7

млрд. рублей. Суммы на конкретный проект могут исчисляться от минимальной — не менее 100 млн. руб. — до миллиарда при особо значительной и крупной интеграции.

Обобщая сказанное, председатель Совета обратился к присутствующим с просьбой обратить особое внимание на интеграционные процессы в принципе, так как это напрямую может быть связано с очередной аттестацией институтов, с интеграцией научных направлений и тем. Ко всему этому нужно быть готовым. Подводя итоги, докладчик с удовлетворением отметил, что все институты в течение года работали активно и все выжили в труднейших условиях времени.

При обсуждении доклада задавались вопросы по механизму выбора членов бюро Совета и заместителей, хотя известно, что по Уставу РАН это назначаемые кандидатуры. Впрочем, тем не менее, было высказано утверждение, что в общественных советах могут быть использованы лишь выборы, а не назначения. Вполне возможно, что взгляд с такой точки зрения свидетельствует о подросшем уровне демократизации научной среды, результатом чего в будущем могут оказаться, например, поправки к Уставу.

Одним из вопросов, которому было уделено достаточное внимание, был вопрос о том, почему среди членов бюро Совета нет представителей регионов. Обсуждался он вполне поделовому. Никакой дискриминации здесь никто не усмотрел. Просто в не столь давние времена довольно сложно было собрать членов бюро на очень оперативное обсуждение, к которому нередко приходилось возвращаться два-три раза в месяц. Но, как справедливо было отмечено, сегодня при наличии электронной почты ре-

шение вопроса выглядит совсем иным и проблемы, как таковой, собственно уже и нет.

На Совете были внесены предложения по процедуре выборов председателя СО РАН на Общем собрании. Было предложено "мягкое" голосование с предварительным рейтинговым туром, похожее на проведение в два тура. Также было принято предложение высказать на Общем собрании мнение о том, что кандидаты на пост президента должны быть представлены также, как при выборах действительные члены Академии (имелись ввиду справка-представление, список публикаций), и было бы неплохо, если бы они высказались о наличии "своей" команды.

(Как уже известно, мнение совета было доведено до участников Общего собрания и обсуждалось. Но, учитывая, что подготовка к собранию уже была проведена, сложно было достаточно неожиданно менять какие-то моменты его проведения, поэтому в общем-то положительно воспринятое собранием предложение совета не могло быть так сразу реализовано. Но оно тем не менее повлияло на то, как обсуждались кандидатуры на пост председателя, а слово "команда" прочно вошло в речь выступающих.)

На заседании совета были также рекомендованы к избранию на новый срок пять новых директоров биологических институтов, взамен ушедших, обсуждены кандидатуры на вакансии действительных членов Академии и членов-корреспондентов по основному и дополнительному спискам и даны рекомендации к выборам на Общем собрании. Проведены также выборы председателя совета на новый период. Открытым голосованием вновь избран академик В. Шумный.
Наш корр.

Коллектив аппарата Президиума выражает глубокое соболезнование родным и близким кандидата технических наук

ФЕДОТОВА Альберта Васильевича,

бывшего сотрудника аппарата Президиума, в связи с его кончиной после продолжительной и тяжелой болезни.

Коллеги и друзья с глубоким прискорбием извещают о кончине директора Дома ученых ИИЦ СО РАН

**СУВОРОВОЙ
Софьи Ивановны**

и выражают глубокое соболезнование родным и близким покойной.

Ветераны комсомола скорбят в связи с безвременной кончиной бывшего первого секретаря Советского РК ВЛКСМ (начало 70-х)

Альберта ФЕДОТОВА

и выражают соболезнования родным Альберта Васильевича.