



Наука в Сибири

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Май 2003 г. • 42-й год издания • № 18 (2404) • <http://www-sbras.nsc.ru/HBC/> • Цена 2 руб. 50 коп.

НОВОСТИ

День рождения Сибирского отделения

18 мая исполняется 46 лет Сибирскому отделению Российской академии наук. В этот день ветераны Академии вспомнят былое, свою научную молодость, тех выдающихся ученых, которые стояли у истоков Сибирского отделения. К памятникам академикам М.А. Лаврентьеву и В.А. Коптюгу в новосибирском Академгородке будут возложены цветы.

Общее собрание РАН в Москве

Российская академическая элита соберется в Москве, где 19 мая откроется годичное Общее собрание Российской академии наук. Кроме утверждения отчетов о работе за прошедший год, будут рассмотрены проблемы дня сегодняшнего и ближайшие перспективы. Состоятся выборы новых академиков и членов-корреспондентов РАН. Свою работу собрание завершит в конце недели.

«Наука из первых рук»

Сибирское отделение издает в этом году два номера нового журнала «Наука из первых рук». Решение об этом принято на Президиуме СО РАН 12 мая. Обязанности главного редактора возложены на академика Н.Добрецова. Для подготовки журнала предполагается использовать опыт издательства «ИНФОЛИО-пресс», на протяжении ряда лет успешно сотрудничающего с СО РАН и имеющего значительный опыт в издании иллюстрированной учебной, научной и популярной литературы для широкой публики. Ответственным секретарем журнала назначена Л.Панфилова, руководитель издательства «ИНФОЛИО-пресс».

Высокая награда научному журналисту

Указом Президента России за большой вклад в развитие отечественной журналистики Орденом Дружбы награжден Р.Нотман, заместитель главного редактора и обозреватель газеты «Советская Сибирь» (г. Новосибирск). Ролан Константинович, примите наши поздравления!

Вакансия

Институт химии и химической технологии СО РАН объявляет конкурс на замещение вакантной должности научного сотрудника по специальности «Физическая химия».

Срок конкурса — месяц со дня опубликования объявления.

Документы направлять по адресу: 660049, Красноярск, ул. К.Маркса, 42, отдел кадров.

Подписка на «НВС»

Открыта подписка на нашу газету на второе полугодие 2003 года: индекс 53012 в Объединенном каталоге «Пресса России — Подписка — 2003, второе полугодие» (том I, стр. 107) и Каталоге периодических изданий Новосибирской области. Редакционная цена на полугодие — 42 рубля, с адресной доставкой в Новосибирске — 78 руб. 60 коп. В других городах России — подписная цена чуть выше.

День Победы в Академгородке



Фото И. Глотова



В яркое весеннее солнечное утро 9 мая тысячи жителей новосибирского Академгородка собрались на площади перед Домом ученых, чтобы приветствовать праздничную колонну ветеранов фронта и тыла, идущую по Морскому проспекту. Цветы, улыбки, поздравления, дружеские объятия. Юные музыканты исполнили гимн России, и начался митинг. Присутствующих поздравили с Днем Победы руководители Сибирского отделения и администрации района, представители военного гарнизона.

А в это время на площадке у ДК «Академия» ушлые ребята всех возрастов «облепили» танк, БТР и вкушали бесплатную солдатскую кашу с дымком, приготовленную здесь же, на полевой кухне.

До глубокого вечера на улицах и площадях городка звучали музыка и песни военных лет в исполнении самодеятельных коллективов.

А накануне в школах прошли уроки мужества. Один из примеров тому — торжество в честь 58-й годовщины великой Победы, которое провел 1-й «а» класс гимназии

№ 3 во главе со своей учительницей Жанной Ивановной Чудновской.

Готовились к празднику от души, и прошел он, как говорится, на самом высоком уровне. Зал был украшен большими фотографиями боевых орденов. Почетные гости — ветераны Великой Отечественной — рассказывали ребятам о том, как воевали, как трудно приходилось им, молодым, многие из которых только недавно окончили школу.

Первоклассников буквально

завораживали эти воспоминания. И они в ответ с большим чувством читали стихи о войне, пели песни под аккомпанемент, и слова «память вечная солдатам», «фронтовики, наденьте ордена», «миру — мир» наполнялись для них смыслом.

А еще дети рассказывали о своих прадедушках и прабабушках, воевавших на разных фронтах, о тех, кто погиб и кто вернулся, чтобы строить мирную жизнь.

Высокая награда ученому

Указом Президента Республики Саха академику В.Ларионову, председателю Президиума Якутского научного центра СО РАН, присвоено звание «Почетный гражданин Республики Саха» за выдающийся вклад в социально-экономическое, научно-техническое развитие и укрепление государственности республики, плодотворную общественную деятельность. Это звание по достоинству оценивает научные достижения академика В.Ларионова, его организаторский талант. Оно отражает не только заслуги в области фундаментальных исследований, но и немалый вклад в научную и преподавательскую деятельность в высшей школе.

Им опубликовано более 300 научных работ, из них 14 монографий, в которых рассмотрены и проанализированы наиболее важные для науки и практики результаты исследований в области северного материаловедения, технологии сварки конструкционных сталей, в том числе при низких температурах. Признание общества ученых получило возглавляемое В.Ларионовым научное направление в области разработки фундаментальных основ обеспечения низкотемпературной прочности и долговечности сварных металлических конструкций.

В.Ларионов принимает активное участие в разработке и реализации федеральных и региональных научных программ, направленных на перестройку и подъем экономики Якутии.



О премии имени академика В.А.Коптюга

Постановление Президиума СО РАН

Рассмотрев и обсудив совместные работы ученых СО РАН и НАН Беларуси за 2003 год, в соответствии с условиями конкурса на присуждение премии имени академика В.А.Коптюга, Президиум Сибирского отделения РАН постановляет:

Присудить премию имени академика В.А.Коптюга за 2003 год совместной работе «Очерки истории белорусов в Сибири в XIX—XX вв.» (ответственные редакторы академик НАН Беларуси М.П.Костюк и чл.-к. РАН В.А.Ламин).

ВЕСТИ

Заседает Президиум СО РАН

Повестка дня заседания Президиума СО РАН содержала три основных вопроса. Председатель комиссии по поддержке стационаров и обсерваторий чл.-к. РАН В.Евсиков рассказал об итогах конкурса 2003 года. В этом году для этих целей было выделено 22 млн руб. бюджетных средств (для сравнения, в 2001 — 13,5 млн, в 2002 — 21 млн). Всего было подано 83 заявки, из них 5 отклонено, остальные принимали участие в конкурсе. Комиссия распределила средства в следующей пропорции: стационары — 2/3, обсерватории — 1/3. По отраслям наук получились следующие картина: науки о жизни — 6,76 млн; науки о Земле — 6,76 млн; гуманитарные — 0,87 млн; механико-математические — 0,14 млн; химические — 0,08 млн; физико-технические — 7,19 млн.

В 1998 году был заключен договор о сотрудничестве между Сибирским отделением РАН и Национальной Академией наук Республики Беларусь по ряду важнейших направлений. В 2001 году принято решение о ежегодном присуждении премии им. В.А. Коптюга за совместные работы ученых СО РАН и НАН Беларуси. Причем, лауреатов стороны на-

зывают по очереди. Конкурс 2003 года оценивается сибиряками. Представлено три работы:

— научное обобщение нефтегеологических материалов по теме «Нефтегазоносность верхнепротерозойских и палеозойских комплексов Беларуси и Сибири». Исследования проведены группой ученых Института геологии нефти и газа СО РАН (Н.Запывалов, В.Каштанов, Г.Фрадкин) и Института геологических наук НАНБ (Р.Айзберг, Р.Гарецкий, С.Обровец и др.);

— коллективная монография «Очерки истории белорусов в Сибири в XIX—XX вв.», отв. редакторы академик НАНБ М.Костюк, чл.-к. РАН В.Ламин;

— цикл публикаций по результатам работ по теме «Структурное подобие и моделирование инфракрасных спектров молекул органических соединений». Среди авторов: Б.Дерендяев, В.Пиотух-Пелецкий (НПОХ СО РАН), Р.Жбанкова, М.Королевич (ИФ НАН Беларуси).

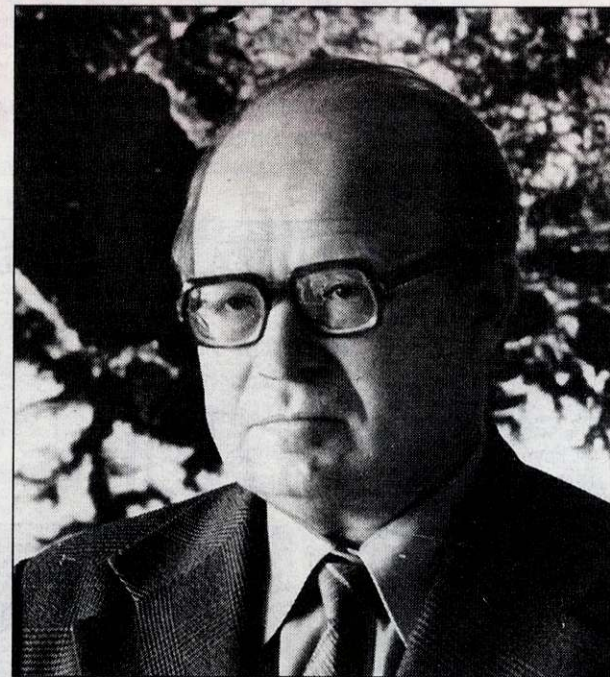
Путем тайного голосования наибольшее число голосов набрала вторая работа. Отмечено, что книга является первым капитальным научным исследованием белорусской диаспоры в Сибири. Выполненная работа — крупный конкретный вклад в основание дальнейшего развития межгосударственного сотрудничества, в изучение современного экономического и

национально-культурного строительства в Сибири и Беларуси, в перспективное разрешение актуальных демографических проблем в Сибирском регионе и взаимовыгодное сотрудничество великих славянских народов.

Далее были рассмотрены предложения объединенных ученых советов по совершенствованию сети научных учреждений СО РАН. Этот вопрос связан с ведущейся реструктуризацией РАН, где на первом этапе выделяются те учреждения, реорганизация которых не вызывает сомнений. Председатели ОУСов СО РАН по направлениям наук огласили возможные изменения, предлагаемые для рассмотрения в академической комиссии.

После выступлений завязалась продолжительная дискуссия. Выступили: академики Н.Добрецов, С.Багаев, В.Ларионов, чл.-к. РАН М.Кузьмин, В.Ламин, Г.Кулипанов, С.Коровин, В.Шабанов, В.Опарин, директор Сибирского филиала агентства по управлению имуществом РАН В.Юрченко. В комиссии по совершенствованию структуры системы институтов РАН будут переданы предложения Сибирского отделения.

В.Макарова, «НВС».



Президиумы Сибирского отделения РАН и Иркутского научного центра, Объединенный ученый совет наук о Земле, сотрудники Института географии СО РАН с глубоким прискорбием восприняли известие о кончине крупного ученого в области географии

академика Владимира Васильевича ВОРОБЬЕВА.

Сибирское отделение РАН и российская географическая наука понесли тяжелую утрату. Из жизни ушел талантливый ученый. Под его научным руководством успешно выполнялись исследования по экономической географии и народонаселению Сибири и Дальнего Востока, экологическим проблемам, в том числе и проблемам Байкала. Им составлено много карт, опубликованных в атласах Иркутской области, Забайкалья, Национального атласа Монгольской Народной Республики. Владимир Васильевич основал и многие годы был главным редактором журнала «География и природные ресурсы Сибири». На протяжении всей жизни главными принципами его работы были высокий уровень теоретических исследований в сочетании с решением практических задач и подготовкой научных кадров.

Светлая память о Владимире Васильевиче надолго сохранится в нашей памяти. Мы верим, что многочисленные ученики и единомышленники Владимира Васильевича приумножат его научное наследие.

Президиумы Сибирского отделения РАН и Иркутского научного центра, Объединенный ученый совет, коллеги-географы выражают искреннее соболезнование родным и близким покойного, коллективу Института географии в связи с кончиной Владимира Васильевича Воробьева.

А.Фирсова.

Проблемы решают молодые

Конференция молодых ученых Сибири и Дальнего Востока «География: новые методы и перспективы развития» прошла недавно в Институте географии СО РАН.

В Иркутске собралось более сотни исследователей из академических учреждений и университетов страны семи городов. В материалах конференции, которые были изданы к ее началу, представлены работы молодых ученых более чем из 20 городов России. Активное участие в конференции приняли молодые исследователи из Иркутска — прозвучали интересные доклады сотруд-

ников СИФИБРА, географического факультета Иркутского государственного университета, который был одним из организаторов этой встречи.

На форуме, который работал два дня, на пленарных и тематических заседаниях заслушано около 50 докладов, посвященных взаимодействию человека и окружающей среды, обсуждались проблемы физической и экономической географии, рационального природопользования, тематического картографирования, геоэкологии и даже страховой географии.

В конференции принимали участие не только географы, но и био-

логи, экономисты, математики, специалисты, которые занимаются геоинформационными системами (ГИС). Выступали студенты, аспиранты, молодые кандидаты наук. Молодежь наглядно показала, что наука интегрируется, интенсивно осваиваются перспективные подходы в исследованиях, в частности, широко используются электронные карты, а также новые методы представления информации. Впервые докладчики использовали мультимедийную аппаратуру.

А.Фирсова.

Проблемы и перспективы транспортной системы

Накануне открытия в Новосибирске Академгородке совещания по вопросам стратегии развития транспортной системы Российской Федерации 12 мая в Выставочном центре СО РАН состоялась «круглая стол» по теме «Научно-технологическое обеспечение развития перспективных транспортных средств». Среди сопредседателей — заместитель главы администрации Новосибирской области д.ф.-м.н. Г.Сапожников, главный ученый секретарь СО РАН чл.-к. РАН В.Фомин, руководитель департамента экономики Министерства транспорта РФ А.Колик. Цель собрания — представить «трибуну» специалистам различных отраслей для презентации инновационных разработок по созданию транспортных средств нового поколения, современных систем их технологического контроля, эксплуатации и ремонта. Кроме того, дать независимые прогнозы того, какой станет «сибирская столица» через несколько лет и в более отдаленной перспективе.

Двадцать докладчиков (из них 8 — ученые Сибирского отделения) представили конкретные инновации, пригодные к практическому

внедрению в производство. Некоторые разработки уже поставлены на промышленную основу, хорошо зарекомендовали себя. Это — системы силовой электроники: электро-механический усилитель руля и стартер-генераторное устройство; лазерные комплексы; АСУ региональной сетью автодорог; автономные теплофикационные устройства; метод экспресс-диагностики технического состояния мостов и дорог; оптико-электронные технологии контроля колесных пар вагонов и т.д.

Новосибирск — транспортный центр региона, и, естественно, многие выступающие выдвигали предложения для практической реализации в нашем городе. Намечена реконструкция аэропорта «Толмачево»: программа, рассчитанная до 2010 года, включает строительство второй взлетно-посадочной полосы, сооружение нового пассажирского терминала. Кроме того, географическое положение Новосибирска привлекательно для международных грузовых лайнеров, которым необходим пункт промежуточной посадки для дозаправки и, если требуется, технического обслуживания. Аэропорт станет для города важным

источником валютных поступлений. На железной дороге предстоит резко расширить инфраструктуру (прежде всего, предназначенную для грузоперевозок), а также осуществить целый комплекс мер, направленных на модернизацию оборудования и снижение себестоимости перевозок.

Транспортная техника максимально должна удовлетворять критериям надежности, безопасности, экономичности, экологичности, комфортабельности, практичности. Современные достижения науки позволяют ставить и успешно решать комплекс научно-технологических задач для обеспечения на высоком уровне этих качеств транспортных средств и транспортной инфраструктуры.

Участники «круглого стола» предлагают:

— сформировать единую научно-техническую политику по внедрению в отрасли транспортной системы России современного оборудования и технологий контроля, диагностики и ремонта транспортных средств. Рекомендовать создание на базе СО РАН ассоциации «Межотраслевой инновационно-технологический центр» по комплексному обеспечению транспортной системы России,

адаптированными к отраслевым стандартам технологиями, материалами и оборудованием для диагностики, контроля и ремонта транспортных средств;

— принять комплекс мер по разработке и созданию единой автоматизированной системы управления дорожно-транспортным комплексом федеральных округов;

— в области самолетостроения считать перспективными: создание дальнего сверхзвукового самолета, обширного класса беспилотных летательных аппаратов (противопожарных, мониторинговых и т.д.), амфибий летательной техники для освоения прибрежных и полярных регионов и экстропланов;

— вести разработку новых видов авиационного топлива с повышенной теплотворной способностью и экологически чистыми продуктами сгорания;

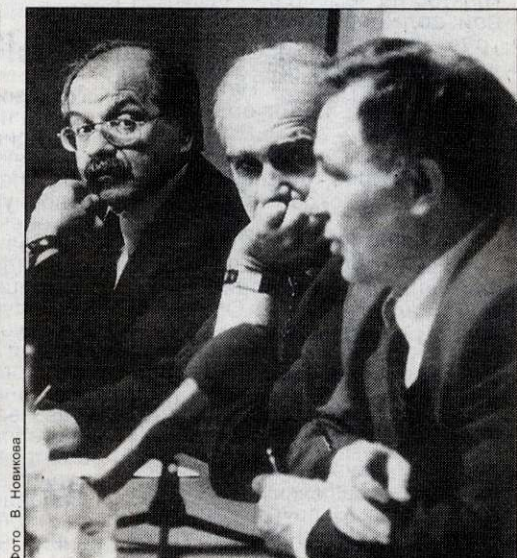
— создать в Новосибирске федеральный центр автомобильной силовой электроники для разработки и производства нового поколения современных интеллектуальных электро-механических систем с использованием устройств силовой электроники для электронного управления автомобилем;

— считать одной из важнейших задач для территорий с суровыми климатическими условиями разработку и внедрение в дорожную отрасль при строительстве, ремонте и содержании автомобильных дорог энерго- и ресурсосберегающих технологий, новых материалов (битумные эмульсии, импульсные технологии, новые механизмы и т.п.);

— сформировать базу данных инновационных проектов и программ, содействующих вовлечению отечественного научно-технического потенциала в повышение технологического уровня транспортных систем, поиску партнеров и инвесторов (рекомендуется www.rtn-siberia.org).

В заключение необходимо отметить, что государственная поддержка позволяет расширить сферу применения наших разработок, наладить поставки инновационного оборудования, выпущенного в Новосибирске, в другие регионы страны. А тот, кто делает капиталовложения в транспортную индустрию, вкладывает средства в будущее благосостояние общества.

В.Макарова, «НВС».



На годичном Общем собрании СО РАН

Выступления участников Общего собрания на заседании 25 апреля 2003 года.

Предваряя выступления председателей объединенных ученых советов СО РАН по направлениям наук, академик Н.Добрецов разъяснил суть обсуждаемых вопросов, связанных с конкурсным бюджетным финансированием — новой формой распределения средств, предложенной правительственной комиссией (А.Кудрин). В предлагаемых обстоятельствах и сама наука должна сконцентрироваться. Как сказал Н.Добрецов, один из вопросов, требующих решения, — концентрация наших возможностей, ресурсов — людских, и денежных, материалов и оборудования; требуется концентрация крупных проектов, рассчитанных на существенный результат. В научном портфеле сейчас насчитывается 5000 проектов — это необозримое количество.

При самой первой прикидке, — считает Н.Добрецов, — если бы у нас было около 500 проектов, причем с учетом существующих интеграционных проектов — их больше сотни, — то можно было бы выбрать на основе конкурса 300—350 проектов — это представляется разумным. Я не настаиваю на самой цифре, я говорю о масштабах. Окончательное число программ определится в результате конкурса. Эти программы формируются на основе проектов.

Н.Добрецов особо выделил самый дискуссионный вопрос — сколько же средств останется вне конкурса в распоряжении дирекции и ученого совета института. Предварительные решения Российской академии наук (сентябрь 2002 г.), очевидно, будут пересмотрены в новых условиях. На первом этапе достаточно ограничиться половиной средств базового бюджетного финансирования, которые будут распределяться по конкурсу. Не подложит конкурсному распределению часть бюджетных средств, обеспечивающая инфраструктуру, то есть содержание институтов зданий и т.д. Какая-то доля — около 20 процентов — пойдет на инициативные исследования, о которых говорил академик Д.Кнорре.

Н.Добрецов отметил еще одну позицию, и существенную: приоритеты и программы фундаментальных исследований институты и ученые советы формируют, опираясь на «Основы государственной политики в области развития науки и техники», утвержденные Президентом страны (30 марта 2002 г.). В «Основах» прямо говорится, что фундаментальные исследования являются одним из национальных приоритетов. Приоритеты фундаментальных исследований определяет само научное сообщество, исходя из национальных приоритетов и мировых тенденций.

Мы свободны в своем выборе, — подчеркнул Н.Добрецов. — Сибирское отделение всегда отличалось проектами, направленными на ориентированные фундаментальные исследования. Они ориентированы на получение технологий, установок, на конкретный результат. Такие исследования «надо привязывать» к перечню приоритетов, утвержденных в «Основах». Но это спорный вопрос, потому что ряд объединенных ученых советов, обсуждая программы, такой привязки не делает.

Академик А.Деревянко, председатель Общего ученого совета СО РАН по гуманитарным наукам, академик-секретарь Отделения историко-филологических наук РАН

Мы должны спокойно относиться к той ситуации, к тем проблемам, которые мы обсуждаем. Основные направления, с нашей точки зрения, не должны быть общими, и, в то же время, не должны быть региональными. Мы утвердили 9 основных направлений нашего отделения историко-филологических наук в целом, а перед этим проанализировали те основные направления, которые принимались ранее, в частности, те, которые принимались всеми отделениями, в том числе и Сибирским, на 1998—2003 гг. Тут нужно иметь в виду следующее обстоятельство: сейчас Счетная палата РФ проверяет не только крупные структуры, но и институты, и один из основных моментов — переход на комплексно-целевой метод финансирования — связан именно с основными замечаниями Счетной палаты. В ходе последних проверок комиссия спрашивала, на основании чего мы финансируем работы, почему у нас есть именно такая тематика? Но не это самое страшное. Самое страшное то, что те основные направления исследований, которые были запланированы на 98—2003, если считать, что они выполнены, надо закрывать, а это 2/3 институтов Отделения историко-филологических наук РАН!

Взяв направление «Археологические и этнографические исследования». В принципе, запланированный на пятилетие объем

выполнен, поэтому, все институты, которые связаны с этой тематикой, нужно закрывать. Или другое направление «Языки народов мира и стран СНГ» — 3—4 филологических института также надо закрывать. Поэтому, мы постарались сформулировать 5 основных приоритетов, 12 программ. Это не окончательное решение, они еще будут обсуждаться в отделениях. После того, как они будут приняты, будем корректировать и согласовывать программы и основные направления исследований гуманитарных институтов с теми основными направлениями, программами, которые будут приняты Общим собранием РАН.

Еще я хотел бы остановиться на причинах возникновения такой ситуации: с чем связано создание комиссии и нагнетание обстановки. Комиссия по оптимизации бюджетных расходов занимается не только наукой, а в целом оптимизацией госрасходов в нашей стране. Ситуация, на наш взгляд, связана с тем, что в последние три года совершенно неэффективно использовались экономические возможности для развития хозяйства страны. Экономика находится в очень сложном положении. Перерабатывающие отрасли, жилищно-коммунальное хозяйство и многие другие отрасли не имеют положительного результата. Проблема и в том, что та зарплата, которую получают бюджетники (а это более 20 млн человек), очень низка. Практически три года не было индексации, а инфляция постоянно растет. Госслужащие недовольны зарплатой; процветают и воровство, и коррупция. И сейчас предпринимаются попытки найти выход.

На вопрос, есть проблемы в науке или нет, отвечаю — конечно же есть. Прежде всего, огромное число институтов — их в стране более 3100. В РАН около 750 институтов, примерно столько же в отраслевых академиях и высшей школе вместе взятых. А что из себя представляют еще 1500 институтов — никто толком не знает. Отраслевая наука, как таковая, практически не существует, а отраслевые институты имеют и свои здания, и свой бюджет... Минпромнауки сейчас готовит информацию для правительства о том, что представляют собой эти институты и предложения, касающиеся их судьбы. Если говорить о возможности сокращения общего числа институтов, резерв большой.

Что касается фундаментальной науки, то я абсолютно уверен в том, что правительству совершенно очевидно, что академическую науку сокращать нельзя. И с этой точки зрения мы должны взвешенно подходить к оценке ситуации в каждом конкретном институте и в целом по Сибирскому отделению РАН. Главная проблема для правительства — зарплата, в том числе и в научных учреждениях. Было принято решение о том, чтобы отказаться от ЕТС и перейти на отраслевую систему оплаты. Но эта идея была в какой-то мере похоронена, что будет с РАН непонятно.

Отказ от оплаты по Единой тарифной сетке в системе РАН формально приведет к увеличению зарплат, но за счет сокращения числа работников. Добиваясь повышения зарплат в три раза, мы можем оказаться перед необходимостью сокращения численности сотрудников в три раза, что равносильно ликвидации Академии наук как таковой.

Но я повторяю, что мы имеем резерв для некой оптимизации, по нашему гуманитарному отделению РАН примерно 4—7 учреждений можно было бы безболезненно сократить, и мы такие предложения в комиссию РАН дали, думаю, что в СО РАН имеются такие возможности.

Другое мое предложение касается собственности (площадей), которые сдаются в аренду. Нужно создать комиссию, в которую войдет от каждого ОУСа по 1—2 представителя для проработки этого вопроса, потому что к июлю все отделения РАН, в т.ч. и региональные, должны дать отчет об эффективности использования площадей, если в аренду сдается более 10%. В Москве создана комиссия по оптимизации структуры институтов, и СО РАН такая комиссия, которая бы тщательно изучила эти вопросы, просто необходима.

И последнее, что я хотел бы сказать — мы не должны драматизировать ситуацию, надо тщательно все анализировать. В ближайшее время предстоят выборы в Госдуму, потом — выборы президента страны, и в этой ситуации правительству невыгодны непопулярные решения. А все знают поговорку, что «стричь Академию наук то же, что стричь свинью — шерсти мало, а визгу много».

Академик А.Скринский, председатель Общего ученого совета по физико-техническим наукам

Прежде всего, приоритетные направления фундаментальных исследований обсуждались в институтах и на заседа-

нии Совета, а также в созданной комиссии специалистов, но окончательного мнения нет, потому что не приняты некоторые директивные документы по бюджетным отношениям. Строго можно говорить о переходе на «программно-целевой способ» финансирования и формирования планов институтов. Главная задача Общего собрания совета и институтов — не испортить то хорошее, что уже есть. Конечно, у нас много недостатков, много устаревшего, требующего существенного улучшения, но тем не менее ни в коем случае нельзя допустить резких и невосполнимых утрат в ходе такого рода преобразования. Хотя, конечно, это не первые преобразования, через которые мы проходим...

Основные направления фундаментальных исследований (в предварительном порядке). Это физика конденсированных состояний вещества. Затем — оптика, радиофизика, электроника, в том числе квантовая. Третье направление — физика плазмы и управляемый термоядерный синтез. Следующее направление — астрономия, исследование околоземного космического пространства. Пятое направление — ядерная физика в широком смысле этого слова.

При этом каждое направление содержит по несколько поднаправлений. Предварительно продуманы проекты по каждому поднаправлению, ориентированные на конкретный результат.

Мы предполагаем, что каждый институт и наш Совет в целом будут еще тщательно обсуждать и отслеживать, лучше сказать — заботиться о том, чтобы действия не привели к негативным результатам.

Это могут быть неприятности внутри института, потому что какие-то темы не попали в число приоритетных, какие-то оказались не обеспеченными финансированием и прочее. Кроме того, это может оказаться уязвимым с точки зрения всякого рода контролирующих органов. Необходимо заботиться о сбалансированности с точки зрения нашей нормальной обычной жизни.

После выступления академика А.Скринского завязалась активная дискуссия, ему задавали много вопросов.

В разговоре вступил ведущий собрание академик Н.Добрецов.

— Вам не кажется, что названные вами программы как бы делятся на два типа? (Речь шла о теме «Физика конденсированного состояния вещества».) Первые два поднаправления действительно фундаментальные, а вот третьи — твердотельные устройства и приборы для микро- и нанoeлектроники, микрофотолитографии, медицины и экологии — это то, что я пытался назвать ориентированными исследованиями. И точно так же по ядерной физике: создание источников синхротронного излучения и других ускорителей для исследований в различных областях науки, а также в технологиях, охране окружающей среды и медицине. Такие вещи надо более четко обозначить, и таким образом убедить все контролирующие организации.

— В чем может состоять предложение? — спросил А.Скринский. — Такие разделы вообще не должны фигурировать?

Последовал вопрос из зала о науке как таковой и в частности о физике элементарных частиц.

— Такие направления, как физика элементарных частиц и фундаментальных взаимодействий никогда не кончатся. Она будет развиваться, продвигаться и изменяться со временем. Она включает в себя создание некоторых экспериментальных комплексов и проведение запланированных исследований. Не получение результатов, а проведение исследований... Разные области наук, наверное, сильно отличаются. Если говорить о близкой мне физике элементарных частиц, — все создается в единичном экземпляре. Комплекс экспериментальный, иногда один на весь мир. Иногда есть подобные в Японии или США. Конкурс в большинстве случаев в нашей сфере невозможен.

Вполне возможен конкурс, например, в таких делах, как использование станций синхротронного излучения. Какие эксперименты, в какой последовательности проводить?

Академик В.Шумный, председатель Общего ученого совета по наукам о жизни

Как и все объединенные ученые советы, мы выделили главные направления работ, их у нас пять: — физико-химические основы биологических процессов и биотехнологии: геномика, протеомика, экспрессия генов, геннаправленные воздействия; — генетический контроль важнейших процессов жизнедеятельности биологических сис-

тем на геномном, клеточном, организменном и популяционном уровнях организации; молекулярная биология клетки и онтогенез; — фундаментальная медицина: исследование молекулярно-генетических механизмов социально значимых болезней человека и создание новых средств их диагностики, профилактики и лечения; — экология, биоразнообразие и пространственно-временная организация наземных и водных экосистем Евразии: инвентаризация, мониторинг, прогнозирование, воспроизводство, рациональное природопользование; — биоинформатика и компьютерное моделирование биологических систем и процессов.

Совет учел те приоритеты и критические технологии, которые утверждены Президентом РФ. К биологическим наукам имеют отношение три приоритета: технологии живых систем; информационные и коммуникационные технологии; экология рационального природопользования. Непосредственное отношение к нам имеют и одна-дцать критических технологий. Они довольно четко прослеживаются в 22 программах, которые составлены по пяти направлениям. Наверное, это многовато, но мы еще будем работать по структуре программ.

Главный момент в составленных программах заключается в том, чтобы учесть все те ниши, которые мы занимаем по своей науке; выделить приоритетные в Сибирском отделении направления, которые конкурентоспособны как на российском, так и на международном уровнях. Они отражают уровень исследований, начиная от физико-химических основ жизни и кончая эволюционным уровнем.

Готовы у нас и проекты — их в общей сложности набирается около ста. Здесь надо еще немного поработать, увеличить долю на результативные проекты процентов на 25—30.

Что касается конкурса, о котором здесь говорилось, думаю, вся работа будет сводиться к двум положительным моментам. Во-первых, в результате останется не 5 тысяч проектов, а около тысячи. И второе, будет возможность внутри института провести некоторое перераспределение денег в пользу более приоритетных исследований.

Думать, что это будет жесткий конкурс, не следует. Могут быть институтские «бодания». Поэтому очень важно сохранить приоритетность поисковых работ, которые сам институт будет определять на конкурсной основе.

Н.Добрецов: «Бодание» внутри института — это понятно, это первый и как бы самый важный этап. Но возможно «бодание» и с московскими институтами, институтами центральной части РАН — по поводу дублирования работ и т.д.

В.Шумный: По крайней мере, в Сибирском отделении нужно уйти от двух моментов: дублирование и региональность. Как уйти от дублирования? На самом высшем уровне экспертных оценок ввести ученых региональных отделений — Уральского, Сибирского, Дальневосточного в качестве экспертов для оценки московских проектов. Пусть они рецензируют наши проекты, а мы будем в какой-то мере рецензировать их проекты. Тогда баланс может быть достигнут.

Н.Добрецов: А пока мы в тех предложениях, что отправили в РАН, предусмотрели другую процедуру — если возникают сомнения в отношении дублирования со стороны специализированных отделений, то назначается согласительная комиссия или согласительная группа, совместно анализируются и наши, и их проекты на предмет дублирования. Как вы смотрите на такой механизм?

В.Шумный: Хотя бы это.

Академик Э.Кругляков: Хочу тоже сказать по поводу дублирования. Это навязывается нам чиновниками. Приведу только один элементарный пример, недавно случившийся в физике высоких энергий. Открыт 118-й элемент. Так вот, если бы не было дублирования, этот 118-й элемент остался бы в истории. Но благодаря дублированию (ведь такие вещи надо проверять) он закрыт!

Н.Добрецов: Хотя дублирование можно по-разному понимать. Наука всегда состязательна, конкурсна. Если вы не конкурируете внутри института, то конкурируете с мировым сообществом: кто сделал раньше, кто сделал лучше, кто, в конце концов, завоевал лидирующие позиции. Как ввести соответствующий алгоритм? А может быть его вообще не существует.

Конечно, проблема существует. И лучше, если мы сами будем искать варианты ее решения. Не дожидаясь чиновников.

БОЛЬШОЙ СБОР УЧЕНЫХ СИБИРИ

Выступления участников Общего собрания СО РАН

Академик Н.ДОБРЕЦОВ, председатель Общественного ученого совета СО РАН по наукам о Земле

Как председатель Общественного ученого совета по наукам о Земле Н.Добрецов еще раз уточнил, что на Общем собрании СО РАН обсуждаются приоритеты и те примерные программы, которые могут послужить некой матрицей для перехода на программно-целевые методы планирования научно-исследовательских работ. Общественный ученый совет наук о Земле определил 5 приоритетных научных направлений, которые включают 17 программ:

1. Природные процессы в криосфере, гидросфере, атмосфере и ландшафтной оболочке Земли и их эволюция с учетом антропогенного воздействия.

2. Современные геодинамические поля и процессы в верхних оболочках Земли, геофизические факторы нестабильных природных геосистем и объектов, находящихся под техногенным воздействием.

3. Геодинамическая эволюция литосферы и мантии Земли: тектоника, магматизм, флюидный режим и металлогения.

4. Осадочные бассейны Сибири и нефтегазоносность: эволюция в истории Земли, закономерности генерации, миграции, аккумуляции и сохранения залежей углеводородов.

В качестве пятого приоритетного направления принято одно из девяти приоритетных направлений, которые сформулированы в «Основах...» — «Экология и рациональное природопользование». Эти исследования также относятся к фундаментальным, но ориентированным на конечный результат, то есть это ориентированные фундаментальные исследования. Работа над формированием программ будет продолжаться и завершится после проведения конкурса проектов, от выбора которых в программах будет окончательно утверждено количество и название программ.

Н.Добрецов еще раз особо отметил предложение Общественного ученого совета о формировании специального блока исследований, ориентированных на результат в рамках критических технологий РФ.

Еще одно общее соображение. Когда обсуждали возможный конкурс и его условия, то один из часто задаваемых вопросов звучал так: «А сколько будет отбраковано научных проектов и программ?». На этот вопрос Н.Добрецов ответил: «Если ученые советы институтов тщательно подготовятся, проведут, как выразился Владимир Константинович Шумный, как следует «бодание» внутри институтов, — думаю, что отбраковано будет не более десяти процентов проектов».

Если будут представлены мелкие или недостаточно обоснованные проекты с промежуточными результатами, то, конечно, процент отбраковки возрастет.

Но серьезных изменений тех сложившихся направлений исследований, которые существуют в институтах, не произойдет. И невозможно это сделать. Отбраковке подлежат плохо подготовленные проекты. Основное должно сохраниться. Наши формулировки, по словам Н.Добрецова, и есть некоторая причина, во-первых, для концентрации исследований (он уже называл гигантскую цифру — 5000 проектов) — сконцентрировать темы до 500 или до тысячи — покажет практика; и второе — обозначить хотя бы некоторые предварительные оценки приоритетов, чтобы мы действительно концентрировали средства именно на первостепенных исследованиях, которые мы сами и должны определить. По сути это продолжение той работы, которую мы вели все эти годы, а не какая-то революционная ломка. Другое дело, что работа должна быть оформлена таким образом, чтобы удовлетворить и определенные «наскоки» со стороны правительства РФ. У нас вроде двойная цель — продолжить работу по концентрации и ресурсов, и направлений исследований, и второе — избежать формальных придирок контролирующих органов. Сугубо промежуточный вариант — учтем все ляпы. Нам надо проанализировать некоторые междисциплинарные программы, в которых участвуют два-три объединенных ученых совета, уточнить формулировки.

Академик В.ПАРМОН, председатель Общественного ученого совета СО РАН по химическим наукам

Основной задачей химиков было сформулировать приоритетные направления таким образом, чтобы ничего важного не упустить. Анализируя программы РАН центральной части, мы чувствовали, что там имеется много пробелов. Выделили пять приоритетных направлений, все

они имеют фундаментальную основу.

Первый приоритет — экспериментальное и теоретическое изучение химических превращений в структуры, свойства веществ и материалов, и развитие современных физико-химических методов исследования.

Второй — механизмы химических реакций и физико-химические методы управления химическими превращениями. Здесь и взрыв, и исследование элементарных механизмов, механизмы каталитических реакций и т.д.

Третий приоритет — направленный синтез химических соединений с заданными свойствами. Создание научных основ технологий получения практически важных веществ и веществ специального назначения.

Четвертый — физико-химические основы технологий добычи и глубокой экологически безопасной переработки ископаемого, возобновляемого и техногенного сырья Сибири. Энерго- и ресурсосбережение, химия и физическая химия природных объектов.

Пятый приоритет, о нем мы больше всего спорили — получение, свойства и применение органических, неорганических и композитных материалов. Этому направлению мы не уделяли прежде достаточного внимания.

Мы иногда забываем, для чего были созданы наши химические институты. Двум институтам было прямо прописано: для создания полимерных материалов. И в то же время ни один химический институт сейчас практически не занимается разработкой полимерных материалов. Считаю, что Президиум СО РАН вправе потребовать от некоторых институтов, чтобы они работали в нужном направлении.

Хотел напомнить, что на заседаниях Президиума СО РАН некоторые из наших приоритетов постоянно оглашаются — это переработка угля, лесохимия, переработка растительного сырья, создание новых полимерных материалов.

Для участия в конкурсе нами подготовлено несколько программ.

Что касается проведения конкурса, я не вижу здесь больших проблем. Не пройти его могут только очень слабые проекты. В целом, задачей конкурса будет не отсеивать проекты, а может быть, предложить уточнить формулировки, немного изменить финансирование и т.д. Прямого же дублирования направлений среди химиков, по-видимому, нет.

В завершение выступления хотел бы отметить, что наши приоритетные направления пересекаются с четырьмя приоритетами, утвержденными Президентом РФ. Под каждым из записанных направлений — критические технологии, их набирается больше 20.

Академик В.ТИТОВ, председатель Общественного ученого совета СО РАН по механике и энергетике

Общественный ученый совет по механике и энергетике сформулировал пять основных научных направлений:

— теоретическое и экспериментальное исследование нелинейных процессов механики сплошных сред;

— аэрогазодинамика и тепломассообмен в перспективных летательных аппаратах и двигателях;

— теплофизические основы и системные исследования энергетики и энергоэффективных технологий;

— механика и теплофизика сплошных и гетерогенных сред при высоких плотностях энергии и химических реакциях;

— проблемы деформирования и разрушения структур неоднородных сред и конструкций.

Развитие целого ряда приоритетных направлений будет подтверждено критическими технологиями, их примерно девять: начиная от синтеза новых материалов, кончая энергосбережением и т.д. Сейчас готовятся программы.

Несколько замечаний по поводу дискуссии. Первый принцип был сформулирован абсолютно правильно, высказывался многими, это как у врачей — «не навреди». Конечно, прежде всего, надо не навредить тому, что сегодня существует, что мы с таким трудом пронесли через эти очень тяжелые годы. В то же время, в институтах накопилось достаточно много балласта, и это мероприятие может способствовать тому, что его количество уменьшится, если люди не могут работать на академических условиях, то с ними надо распрощаться. Здесь может быть польза. Хотя, что касается нашего института, у нас спокойно, и, в отличие от многих других, коммерческих организаций нет.

Академик Ю.ЕРШОВ, председатель Общественного ученого совета СО РАН по математике и информатике

В первой части своего выступления академик Ю.Ершов представил основные направления программ, определенные Общественным советом по математике и информатике. Это теоретические проблемы математики, прикладная математика и, наконец, фундаментальные и технологические проблемы информационных, телекоммуникационных и вычислительных систем. В третьем направлении есть элемент направленного исследования. Оно «вписывается» в критические технологии, разработка которых ведется по национальным программам.

— Третье направление — нечто новое для нас, — сказал Ю.Ершов, — поэтому и в названии, и в формулировках программ присутствует нечто громоздкое, хотя на совете консенсус был достигнут. После того, как Президиум СО РАН заслушал отчеты академика Ю.Шокина о деятельности Совета по развитию телекоммуникационных сетей и академика А.Алексеева по супервычислениям, то было признано целесообразным, чтобы наш Общественный ученый совет по математике и информатике сформировал среднесрочную программу, в которой бы эти два направления проинтегрировались. Мы пришли, на мой взгляд, к более правильному решению — развитие телекоммуникационных и вычислительных средств не является среднесрочной задачей, это — долгосрочная задача, и наш ученый совет указывает ее как одно из основных направлений. Тем более, что это направление связывает исследования многих институтов. Было бы более правильно, если бы в целом процессы исследования находились под неусыпным вниманием Общественного совета по математике и информатике, а взаимодействовать и совместно решать определенные проблемы мы можем, безусловно, и с другими объединенными советами.

Раскрывая и комментируя основные направления, Ю.Ершов заметил, что в процессе обсуждения указывалось на «подводные камни» — увлечение региональным в исследованиях и о боязни дублирования, пересечения исследований. Математике региональность не сильно грозит, а вот на счет пересечений... «Мы не боимся пересечений. На самом деле на уровне проектов мы не будем пересекаться ни с Математическим институтом имени Стеклова, ни с Санкт-Петербургским (Ленинградским) отделением РАН. На уровне проектов мы легко расходимся, а стремиться это сделать на достаточно, так сказать, идеологическом уровне, думаю, смысла особого нет. По крайней мере, для математики это было бы неоправданно».

Говоря о конкурентности, Ю.Ершов сказал, что вопрос о формулировке основных направлений и программ не содержит в себе ничего опасного. Сконцентрировать темы до разумного числа — абсолютно нормальное желание, но людей волнует сам конкурс. В выступлении Владимира Константиновича Шумного и комментариях Федора Андреевича Кузнецова звучала тревога. Возможно, если было бы объявлено, что каждый институт получит финансирование как и раньше, сразу бы все вздохнули с облегчением, и вопрос о том, как это оформить по-современному, решался бы значительно проще. Необходимо сформулировать принцип решения сложных ситуаций.

В декабре прошлого года на годичном собрании в Москве выступили академики Ж.Алферов и В.Макаров. Кстати, доклад В.Макарова назывался «Экономика знания». Научное сообщество восприняло доклад хорошо, но его идеи не пытались реализовать. Ю.Ершов напомнил одно из главных тезисных утверждений доклада: «Базовое финансирование для РАН — это оплата репутации, а не госзаказ». Нас вынуждают сейчас, как говорится, оформлять нашу деятельность именно как госзаказ и, тем не менее, можно разумным образом это согласовывать. Он считает, что предварительное обсуждение проектов внутри институтов стоило бы рассматривать как первичный этап конкурса, но надо это точно зафиксировать. Так что, реальная конкурентность будет совершаться внутри институтов. А работу конкурсных комиссий объединенных ученых советов можно было бы рассматривать как внешнюю экспертизу... В перерыве, как сказал Ю.Ершов, его довольно ехидно спрашивали: «Как это, интересно, математики будут предлагать проекты, у которых можно оценить результат?». Он ответил, что конкурс предлагается по типу РФФИ, а математики давно участвуют в работе по грантам РФФИ. В этом фонде публикации считаются конечным ре-

зультатом, и поэтому проект может состоять в более узком указании тематики исследований. Кстати, если говорить об экономике знания, то единицами продукта в экономике знания, в частности, являются научные статьи.

Ю.Ершов еще раз повторил тезис из доклада В.Макарова о базовом финансировании в контексте конкурентности. В этом случае есть реальная вещь, которую можно использовать для саморегуляции, то есть находить способы стимулирования активно работающих сотрудников (неактивно работающие делают выводы — это свободная трактовка мысли Ю.Ершова). В некоторых институтах и в Институте математики существует система рейтингов и научных сотрудников, и лабораторий: их финансирование зависит от рейтинга, точнее, есть какая-то базовая часть финансирования, которая зависит от численности лаборатории и ее кадрового состава, а другая зависимость от рейтинга. Если рейтинг высокий, лаборатория получает больше средств, если меньше... Саморегуляция — это есть конкурс, причем конкурс репутаций. Необязательно так называть, но на самом деле это реальный конкурс.

Член-корреспондент РАН К.ВАЛЬТУХ

Хочу затронуть проблему участия науки, РАН в современных процессах, которые идут в России. В России не идет вхождение в мировую цивилизацию, Россия падает в мировую цивилизацию. Она всегда в нее, конечно же, входила, но сейчас Россия падает в мировую цивилизацию, и это доказывается статистикой. Действует закон, давно открытый в экономической науке и социологии — закон зависимости общественных форм и решений, общественных проблем от состояния и процессов развития технологических систем. Этот закон замалчивается многими обществоведами. Но этот закон объективно действует с высокой силой и есть данные мировой статистики, демонстрирующие, что Россия падает в мировую цивилизацию. В связи с этим, хочу сказать, что Академия остро реагирует на попытки, в сущности, направленные на ее ликвидацию, или, по крайней мере, на существенное сокращение. Академия по своей инициативе должна реагировать на идущие в стране процессы, не дожидаясь, когда от нас запросят экспертизу какого-нибудь правительственного документа, а потому что мы считаем это своим общественным долгом.

В начале 90-х годов была конференция, которой руководил ак. В.Коптюг, и в решении ее был записан пункт «Обратиться к Академии наук с предложением дать экспертизу того, что происходит в стране», т.е. дать научный прогноз будущего страны, к чему это приведет. Такой прогноз Академия не дала. Я думаю, что Академия должна дать прогноз и не ставить его в зависимость от того, как руководство страны поведет себя по отношению к Академии, в результате такого нашего обращения к общественности. Если мы будем делать вид, что такой проблемы нет, то это просто означает, с моей точки зрения, что мы не выполняем свой долг и заслуживаем того, что с нами происходит.

К.ИОНЕ, директор научно-инженерного центра «Цеосит»

На основании 15-летних фундаментальных исследований, проведенных в Институте катализа, найдены закономерности, открывшие возможность создания новых технологий получения моторных топлив из различного углеродного сырья. Это приоритетное направление. Полученный результат аккумулировался в создании в 1990 году научно-инженерного центра «Цеосит». За 12 лет существования Центр построил несколько заводов — в Нижневартовске, Польше, Грузии, Киргизии, в Корее. И каждый раз это было не тиражирование, не повторение пройденного, а разработка новой версии научно-технологической разработки.

И сейчас центр «Цеосит» испытывает очень сильное давление со стороны заказчиков, коммерческих структур. К нам обращаются Украина, американская фирма «Шеврон», Казахстан, Мексика, Эфиопия и т.д.

И вот поставлен вопрос о том, что нужно сократить число юридических лиц в Академии на 30%. И даже считается, что первыми под нож должны пойти конструкторско-технологические институты и научно-инженерные центры.

Разрушение «пояса внедрения» лишь даст фору конкурирующим структурам. И я еще раз прошу подойти очень внимательно к судьбе научно-инженерных центров. Структур, которые работают на конечный результат, и в основе работы которых лежат фундаментальные исследования по приоритетным направлениям.

Новые материалы, хорошие и разные

29 апреля в Институте неорганической химии СО РАН прошла очередная презентация новых и действующих СО РАНовских приборов, разработок и технологий, наиболее готовых к освоению промышленными предприятиями города.

Л.Юдина
«НВС»

Эта презентация — пятая по счету. На предыдущих четырех примерно 25 институтов Сибирского отделения демонстрировали плоды сотрудничества науки и производства, а также вновь разработанный материал.

Мероприятия проводятся департаментом промышленности, науки и технологий мэрии согласно плану, утвержденному в рамках совместного решения Президиума СО РАН, администрации Новосибирской области и мэрии Новосибирска. Впереди еще несколько презентаций. А завершиться они должны венчурной ярмаркой, которая намечена на октябрь.

Ведущий презентации, вице-мэр, директор департамента промышленности, науки и технологий мэрии А.Нестеров очертил основные задачи подобных сборов, одна из которых — совместными усилиями подготовить такие проекты, которые бы отличались инвестиционной привлекательностью. В принципе, Новосибирск интересен инвесторам. В прошлом году при их помощи в городе начали действовать пять новых предприятий. А это означает, что и для науки открыто широкое поле деятельности, есть немало сфер приложения сил.

Кроме того, презентации, на которых встречаются представители двух главных движущих сил — науки и производства, помогают сближению интересов, рождению новых идей и выводят на конкретные решения. Как заметил в своем выступлении главный научный секретарь СО РАН член-корреспондент В.Фомин, сегодня, когда много отраслевых организаций рухнуло, новые требования предъявляются к Академии наук. Понятно, что основная задача ученых — выдавать идеи, хорошие идеи. Самолет они, при всем своем старании, в любом случае не построят. Но подсказка, как его лучше сделать — дело науки. Сейчас сотрудникам НИИ, как никогда прежде, необходимо научиться доводить результаты своих исследований до конца. И в готовом виде передавать затем заводу, который реализует идею в промышленном масштабе (на соответствующих условиях — интерес должен быть взаимным).

Тема презентации в ИНХе — «Новые материалы». Первым представлял разработки, выполненные и выполняемые, директор Института неорганической химии академик Ф.Кузнецов. Рассказ его отличался живостью и глубиной, и все полученные результаты были показаны в лучшем виде.

Прежде всего, Ф.Кузнецов отметил, что новыми материалами занимаются многие коллективы Сибирского отделения, успехи в этой области очевидны. На презентации демонстрируются далеко не все разработки в данной области, а наиболее апробированные. Хотелось бы, чтобы они все же привлекли внимание инвесторов, производителей. Ученым, чтобы не отставать от развития событий, чтобы их успехи в условиях рыночной экономики были более весомыми, необходимы заинтересованные партнеры. Партнеры активные, которые будут участвовать в доработке материалов и технологий, приобретать материалы и технологии, помогать финансово. Они чаще всего появляются на встречах такого рода.

Институт неорганической химии — один из немногих в стране, системно занимающийся материалами: от идеи, до создания опытного образца. Иными словами, ИНХ задумывает материал, который должен отвечать соответствующим требованиям, затем, поэтапно, приходит

к материализации идеи, доводя результат до использования в промышленном масштабе.

Докладчик познакомил собравшихся с основными направлениями деятельности коллектива, который за свои 45 лет прошел эволюционный путь развития, порой сопровождаемый маленькими революциями, вызванными изменяющимися условиями жизни в стране. Первое из направлений — изучение химических соединений разных классов. Второе связано с переработкой природного техногенного сырья (пока она осуществляется далеко не хозяйским способом). Интереснейшее, перспективное направление — создание из атомов и молекул новых образований — тех, что есть в природе, а порой и улучшенных, и совершенно новых (один из ярчайших примеров здесь — выращивание синтетических кристаллов, которые зачастую прочнее, чище и красивее натуральных). И четвертое направление, без которого были бы невозможны и все предыдущие — развитие новых методов характеристики материалов.

Академик Ф.Кузнецов остановился на тех работах, которые сегодня особенно привлекают внимание практиков. Речь шла о флотационной очистке природных и промышленных сточных вод; сборе и переработке вторичного сырья, содержащего драгоценные металлы; материалах на основе сульфидов редкоземельных металлов, которые могут найти применение в виде различных элементов, изготовленных из поликристаллических, монокристаллических и стеклянных образцов; о новых неорганических пигментах и т.д.

Особая статья в деятельности ИНХ — производство крупногабаритных кристаллов (участники презентации имели возможность увидеть их собственными глазами во время экскурсии). Во многих странах востребованы сегодня монокристаллы калий-гадолиниевых вольфраматов, активированные ионами неодима, сцинтилляционные кристаллы вольфрамата кадмия, сцинтилляционные кристаллы ортогерманата висмута, используемые в детекторах для регистрации гамма-излучения. В настоящее время продукция идет в основном за рубеж, но кто знает — возможно, в скором времени и у нас в стране найдутся состоятельные заказчики.

В общем, как следовало из выступления директора, у ИНХа много специальностей и специалистов, которые готовы поработать на отечественную промышленность.

Свои разработки на презентации представлял Институт катализа, использующий любую возможность завязать связи с промышленниками. Сотрудник лаборатории энергоаккумулирующих процессов и материалов М.Токарев доложил о новых материалах для осушки газов, тепловой защиты и рационального использования тепла. Речь шла о селективных сорбентах воды (ССВ). Они обладают высокой адсорбционной емкостью. Поглощая и отдавая воду в циклах сорбции и десорбции, тем самым аккумулируют и выделяют тепло. Данная их особенность использована при осушке газов, сорбенты оказались более эффективными в сравнении с традиционными промышленными осушителями.

Новые осушители газов работают примерно на десяти отечественных и зарубежных предприятиях (Институт теоретической и прикладной механики СО РАН, Омский нефтезавод, «Лукойл» и т.д.).

Другое приложение сорбентов — активная тепловая защита, тоже имеет практическую реализацию. Например, изготовленные с использованием нового материала «черные ящики» ус-

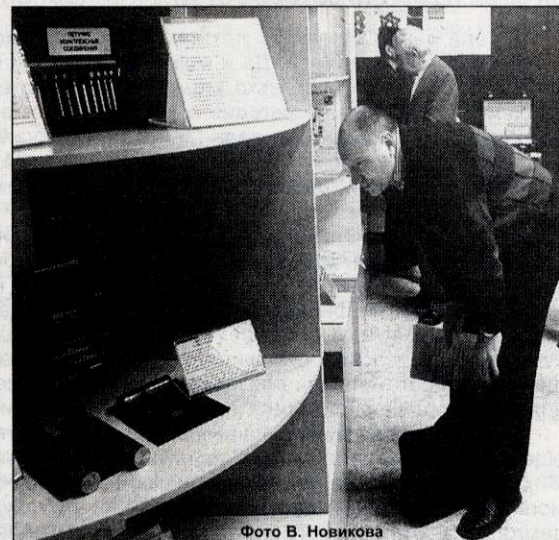


Фото В. Новикова

пешно прошли государственные испытания. И в настоящее время на некоторых типах самолетов установлены «черные ящики» с теплозащитным материалом Института катализа.

На принципе поглощения и испарения воды основано еще одно применение композиций — бесфреоновые холодильники. Работа ведется совместно с коллегами из Института передовых технологий (Италия). Этот же принцип может быть использован при запасании солнечного тепла.

Еще одно устройство на основе полученных материалов — система регенерации тепла и влаги для вентиляции, разрабатывается совместно с коллегами из Института теплофизики СО РАН. И совсем уж экзотическая область — получение пресной воды из воздуха. Одни устройства уже переданы для использования, другие еще в проекте, но реальность их создания не вызывает сомнения.

Уже сегодня Институт катализа может предложить предприятиям Новосибирска и области поставку осушителей и теплозащитных материалов, совместную разработку и испытание промышленных образцов адсорбционного холодильника, устройств для регенерации тепла и влаги и запасаания солнечной энергии.

Сообщение было выслушано с большим вниманием, вызвало много вопросов.

Заинтересованность слушателей — характерная особенность всех презентаций (они знают характер мероприятия и заранее очерчивают для себя круг вопросов, которые следует прояснить). Л.Симонова из Института катализа сделала сообщение о высокодисперсном силикагеле ИК-01-2, который применим как наполнитель полимеров, эластомеров, резинотехнических изделий; как носитель катализатора, адсорбент, компонент медико-фармацевтических и косметических препаратов (зубные пасты, кремы); силикагель может использоваться и как загуститель герметиков, красок, композиционных материалов. В институте разрабатана технология производства порошкообразных силикагелей с высокой дисперсностью, пористостью и регулируемым гранулометрическим составом, отличающаяся простым и безопасным методом синтеза, отработанным на пилотных установках.

Институт готов изготовить партии силикагеля, соответствующие требованиям заказчика, подобрать оптимальные свойства силикагеля для конкретных областей применения.

Д.Кочубей из того же института рассказал о новом материале для радиологии. Он выпускается в виде пластин с поверхностной или объемной модификацией. Области применения — медицинская радиология, рентгеновская микроскопия, дозиметрия, рентгеновская дифрактометрия. У нового материала масса преимуществ перед используемыми в настоящее время, в частности, низкая стоимость, возможность изучения малоконтрастных биологических микрообъектов, высокая чувствительность к рентгеновскому излучению.

Сообщений, хороших и разных, было на презентации немало. Каждый старался представить свой «товар» в выгодном свете. От Филиала Института минералогии и петрографии было два выступления — «Монокристаллические оптические материалы УФ-ИК диапазонов» и «Выращенный алмаз» (Л.Исаенко). Геологическую тему поддержал Институт минералогии и петрографии: «Монокристаллы синтетического алмаза для высокотехнологических применений» (Ю.Пальянов), «Организация мелкосерийного производства нелинейно-оптических элементов из кристаллов боратов бария» (Н.Пильнева), «Производство блочных пеноматериалов» (Л.Казанцева).

Институт химии твердого тела и механохимии предложил практикам две оригинальные работы. В.Полубояров рассказал о строительных и теплоизоляционных материалах с вязкими веществами на основе силикатов натрия; Е.Аввакумов — об огнеупорной керамике. Преимущества разработок в том и другом случае очевидны — улучшаются прочностные характеристики материалов, производство становится более дешевым и т.д. Практики просто не могут не обратить на них внимание!

Выставки, которые сопровождают каждую презентацию, помогают усвоению материала. А общение, дискуссии и обмен мнениями лучше всего скрепляют отношения.

Место для встречи — симпозиум

Международный конгресс «Математика в XXI веке. Роль ММФ НГУ в науке, образовании и бизнесе»

«Матфак — это глобально». Последние несколько десятилетий этот девиз знают все, кто имеет хоть какое-то отношение к Новосибирскому университету. Однако назрела необходимость обсудить проблемы механико-математического факультета более серьезно и глубоко: надо оглянуться, подвести итоги, наметить перспективы... Главный итог работы нашего факультета — его выпускники. Их мнение, а лучше — присутствие, крайне важно для понимания результатов сорокалетней работы. Строить планы на будущее невозможно без понимания задач, стоящих перед математикой и смежными науками. Так что разговор нагроз крупный, многоплановый, более обстоятельный, чем на праздновании 40-летия факультета. Поэтому 25–28 июня 2003 г. в новосибирском Академгородке состоится Международный конгресс «Математика в XXI веке. Роль ММФ НГУ в науке, образовании и бизнесе».

Оргкомитет приглашает к участию в конгрессе всех выпускников механико-математического факультета НГУ, а также всех интересующихся перспективами развития математики и математического образования, их взаимосвязями с другими фундаментальными и иными науками, ролью математики и математического образования в обществе. Попробуем схематично описать основные проблемы, которые предполагается обсудить на конгрессе.

Математики всего мира обеспокоены тем, что современные математические исследования могут быть поняты лишь узким кругом специалистов, что их зачастую невозможно изложить популярно для широкой публики, что общество отторгает от себя математику и математическое образование как никому не нужные «вещи в себе». Свежие примеры — доказательство Великой теоремы Ферма, решение проблемы четырех красок. О них слышали все, а кто в них разобрался?

При этом на широкую общественность, политиков и администраторов от науки, как правило, слабо действуют аргументы типа того, что без чисто математических достижений 50- или 20-летней давности были бы просто невозможны ни Интернет, ни мобильные телефоны, ни банковские кредитные карточки. Утешает, однако, то, что важность указанной проблематики в принципе всегда признается.

Тем не менее, внимание общества к насущным задачам науки и образования обычно связано с событиями революционными. Со времен запуска первого искусственного спутника Земли западные (а теперь и восточные) страны начали финансировать специальные программы, посвященные популяризации математики: поощряется, в том числе и материально, издание книг типа «Вести с передовых рубежей математики — неспециалистам», а в самое последнее время — создание интернет-страниц, популяризирующих математику. Не углубляясь в эту тему, укажем лишь один пример — электронную библиотеку геометрических моделей, доступную не только на сервере Европейского математического общества <http://www.emis.de/>, но и на его зеркале в Новосибирске <http://www-sbras.nsc.ru/EMS/>.

В сентябре 2000-го года руководимая первым американским астрономом Джоном Гленном Национальная комиссия США по преподаванию математики и естественных наук подготовила обширный доклад «Пока еще не поздно» ([см. www.ed.gov/americaaccounts/glenn/](http://www.ed.gov/americaaccounts/glenn/)), в котором совершенно справедливо отмечается, что «американские дети теряют способность отвечать и реагировать не только на проблемы, уже предъявляемые 21-м веком, но и на его потенциал в целом», и дается рекомендация американскому правительству «создать непрерывную систему повышения качества преподавания математики и естественных наук».

Было бы ошибкой полагать, что подобные явления происходят где-то «в тридцатом государстве». В последнее время этих проблем предостаточно и у нас.

Есть проблемы и на самом математическом факультете НГУ. Прежде всего, он слишком консервативен. Наверное, наиболее характерный пример — наш факультет так и не смог создать внутри себя отделение информатики. В начале девяностых годов прошлого века на ММФ НГУ был сделан экспериментальный набор группы первокурсников, специализировавшихся в информатике с первого года обучения, через пять лет состоялся их выпуск, который все признали очень удачным, однако продолжить эксперимент не дали. В результате с большим опозданием появился независимый от ММФ факультет информационных технологий.

На конгрессе предполагается обсудить и проблемы математического образования «в целом», например: Должно ли быть платным (и насколько) обучение в школе и в университете? Оправдан ли насаждаемый сейчас везде, от школ до университетов, курс на приоритетное изучение иностранных языков и информатики в ущерб точным наукам?

Наконец, участникам конгресса будет предоставлена возможность поговорить собственно о математике и о ее приложениях, то есть, как на обычной научной конференции прочитать научный доклад, тезисы которого будут опубликованы в электронном виде на сервере СО РАН. Предложенные на обсуждение вопросы не претендуют на полноту, наша задача сейчас состоит лишь в том, чтобы дать общее представление о конгрессе. Некоторым из выносимых на обсуждение проблем будут посвящены лекции крупных ученых или администраторов. По некоторым проблемам будут устроены дискуссии за круглым столом. Например, ректор МГУ академик В.Саввинич прочтет доклад «Научные математические школы», а

профессор Б.Рогозин (Омск) — «Тотальность (всеобщность) логического — вера нашего времени». Будут и более специальные доклады. Например, академик Г.Марчук, В.Дыминков и В.Лысков (Москва) расскажут о математическом моделировании общей циркуляции атмосферы и океана, профессор Омского университета Б.Апанасов расскажет о геометрических структурах на многообразиях, а профессора У.Умирбаев и И.Шестаков из бразильского университета Сан-Пауло расскажут о гипотезе Нагаты. С докладами выступят также академики С.Годунов, Ю.Ершов, В.Макаров, Л.Овсянников, Ю.Шокин, члены-корреспонденты С.Гончаров, В.Шайдулов, директор ФМШ А.Никитин и другие, не только математики. В частности, планируются доклады о применении современной математики в естественных науках — генетике, химии. Будут организованы круглые столы «История и перспективы развития математики в Академгородке» и «Бизнес, управление и математика».

Планируются и различные сопутствующие мероприятия от встречи курсов до футбольных поединков и концертов «Конторы БРД».

Итак, если вы хотите поддержать матфак НГУ, хотите высказаться по вопросам, связанным с ролью математики в обществе или с математическим образованием, хотите послушать, что думают о математике и математическом образовании авторитетные люди, хотите сделать математическое сообщение или повидать однокурсников и (увы, уже поседевших) преподавателей, если вы, наконец, просто хотите остановиться на бегу и вновь увидеть родной университет — конгресс «Математика в XXI веке. Роль ММФ НГУ в науке, образовании и бизнесе» поможет вам в этом.

Оргкомитет приглашает вас принять участие в конгрессе. Зарегистрироваться и получить самую свежую информацию о Конгрессе проще всего через интернет по адресу <http://www.sbras.ru/ws/MMF-21/>.

Адрес Оргкомитета: Институт математики им. С.Л.Соболева, просп. Коптяга, 4, Новосибирск-90, 630090, Россия.

Телефон: (383-2) 33-28-94; факс: (383-2) 33-25-98; E-mail: mmf@math.nsc.ru

Владимир Голубятников, профессор, д.ф.-м.н., сопредседатель оргкомитета конгресса.

СО АН — 46 ЛЕТ

ФАКТЫ. СОБЫТИЯ. ДАТЫ.

Вспоминая о «ФАКЕЛЕ»

Своими воспоминаниями и размышлениями об истории создания в новосибирском Академгородке Научно-производственного объединения «Факел» при Советском РК ВЛКСМ и его непростой пятилетней судьбе делится один из организаторов этой легендарной по меркам СССР организации новосибирец Александр Казанцев.

Дела давно минувших лет никак не тускнеют в памяти. Да и можно ли забыть о них, когда частенько кто-нибудь да спросит: «Почему же сегодня никто не воссоздаст НПО «ФАКЕЛ», ведь ничто не мешает этому». Но в том-то и дело, что ушло то время, когда это из ряда вон выходящее явление (по меркам тогдашних идеологов страны) могло появиться и как-то существовать. Сейчас нет для этого таких необходимых объективных условий, как способности предприятий финансировать создание новой техники. А в те времена были субъективные условия, ставшие и необходимыми, и достаточными для существования этой неординарной организации.

В этой связи не будет лишним сказать еще раз о выдающейся роли Лаврентьева Михаила Алексеевича, уважаемого и любимого всеми жителями новосибирского Академгородка, влиятельного и авторитетного руководителя СО АН СССР, верившего в энтузиазм и честность людей гораздо больше, чем в их порочность. В многочисленном и деятельном молодежном активе Советского района Новосибирска его уважительно и с любовью называли тогда «дедом», подчеркивая этим его мудрость и отеческое отношение к молодежи. Именно М.А. Лаврентьев создал в СО АН ту атмосферу творчества и энтузиазма, о которой с ностальгией вспоминают первооткрыватели Сибирского отделения.

Другим благоприятным фактором для молодежной инициативы был первый секретарь Советского РК КПСС Можин Владимир Потапович, поручивший своим партбилетом за то, что в деятельности НПО «ФАКЕЛ» не будет ничего криминального. Да, тогда была такая пора, когда было кому и было за кого поручиться. Это он взял под свою ответственность создание и деятельность неординарного клуба «Под интегралом» и организованный впоследствии этим клубом фестиваль бардов.

А еще был тогда директором ВЦ СО АН Марчук Гурий Иванович, не испугавшийся предостережений юристов и экономистов и заключивший первый за всю историю комсомола хозяйственный договор академического института с райкомом комсомола.

И, конечно, не смог бы появиться «ФАКЕЛ», если бы здравый смысл управляющего Советским районным отделением Госбанка и управляющего Новосибирским областным отделением (к сожалению не запомнил их фамилий) не возмущался над давлением всесильных областных партийных чиновников. Но еще в большей степени рисковали своей репутацией и карьерой второй и третий секретари ЦК ВЛКСМ Торсуев и Пастухов. Для Торсуева любой скандал с «ФАКЕЛОМ» мог закончиться последним из многих строгих выговоров. Их он получил за организацию «несвойственной комсомолу» хозяйственной деятельности и за то, что он никак не хотел мириться с зазорной практикой попрошайничества, т.е. телефонных и письменных просьб к главным бухгалтерам местных организаций перечислить на счета РК, ГК и ОК ВЛКСМ «немножко денежек». Еще один строгий выговор Торсуев получил за организацию студенческих строительных отрядов, без которых трудно себе представить жизнь тогдашнего студенчества. Как говорили ближайшие сотрудники Торсуева, его комсомольская биография оставила глубокие шрамы в его личном деле, но не уменьшила его творческого характера и принципиальности. Выговоры эти так и остались в его личном деле, хотя начатая им практика была узаконена в финансово-хозяйственных инструкциях комсомольских организаций, разрешивших им в порядке получения так называемых привлеченных средств собирать макулатуру, металлолом, проводить платные концерты и прочее.

Если бы секретари Новосибирских обкомов партии и комсомола были такими же истинными коммунистами, как Торсуев! Если бы и они стремились или хотя бы не боялись фактически расширить понятие «прочее», как это делали все, кто работал в ЦК ВЛКСМ... Работа в ЦК ВЛКСМ накладывала свой отпечаток на их поведение: ведь они находились на вершине власти в комсомоле, но власти этой фактически не имели. Естественно, они хотели вершить большие дела и оставить свой след в истории

комсомола, поэтому безграничные возможности «ФАКЕЛА» были для них очень привлекательны. Тогда вполне серьезно ставился вопрос о создании НПО по образцу новосибирского «ФАКЕЛА» непосредственно при ЦК ВЛКСМ. Эта идея не казалась абсурдной хотя бы потому, что бюджет ЦК ВЛКСМ образовывался в целом не за счет членских взносов, а от прибыли собственных, абсолютно автономных предприятий. Это — Бюро молодежного туризма «Спутник», базы отдыха и др.

Тогда за рубежом не было секретом, а в нашей стране мало кто знал, что финансовая мощь ЦК ВЛКСМ основывается и на прибыли, получаемой от деятельности Комитета молодежных организаций. А прибыль эта происходила в основном от продажи оружия в горячие точки мира. Понятно, что государство само, в открытую, не могло это делать, но оно не могло запретить такие акции общественным организациям (СССР называлась демократической страной). Автоматы, пулеметы, а также бронетранспортеры, танки, вертолеты — все это Комитет молодежных организаций покупал на складах Министерства обороны и перепродавал в Анголу, Мозамбик, Вьетнам, Лаос, Никарагуа и в десятки других мест, где, как тогда сообщали СМИ, народ восставал против насилия и произвола капитализма. Наши идейные противники не могли протестовать против этого, потому что их общественные организации делали то же самое. Об этом совершенно открыто поведать секретаря ЦК ВЛКСМ Орел, когда он выступал перед комсомольским активом НГУ. Этого не скрывали и финансово-хозяйственные работники ЦК ВЛКСМ, по словам которых годовой бюджет составлял 95 миллионов долларов(!).

От тех времен остались великолепные дворцы молодежи, спортивные комплексы, базы отдыха и... воспоминания об их использовании. Дистанция огромного размера, существовавшая между возможностями финансово-хозяйственной деятельности ЦК ВЛКСМ и первичных комсомольских организаций, не могла не волновать всех работников ЦК ВЛКСМ. Пройдя все ступени комсомольской карьеры они, конечно, хотели дать своим последователям те степени свободы для свершения подвигов, каких были лишены сами. Тщательность, с которой Торсуев и его помощники изучали отчеты о деятельности НПО «ФАКЕЛ», акты многих комиссий и ревизий, и то, как они основательно готовили решения, свидетельствовали об очень серьезном противодействии этому со стороны партийного ЦК. Все это было на моих глазах и при моем непосредственном участии в течение нескольких лет, поэтому я могу с полным на то основанием свидетельствовать, что жизнь «ФАКЕЛА» — это непрерывная борьба за его существование.

По большей части эта борьба была тайной с непонятной ролью ее участников и неожиданными событиями. Трижды исчезали уже подписанные всеми секретарями ЦК ВЛКСМ постановления об одобрении деятельности НПО «ФАКЕЛ» при Советском РК ВЛКСМ и приходилось заново инициировать их согласование. В 1980 году Президиум СО АН принял решение о создании НПО по образцу «ФАКЕЛА» при Президиуме Отделения. Вопрос этот был предварительно согласован в Госкомитете по труду и зарплате, в Госкомитете по науке и технике, в Министерстве финансов. На помощь в подготовке этого решения я потратил почти два года, специально для этого уйдя из «ФАКЕЛА». И вот, когда для достижения цели оставалось только зарегистрировать это решение в канцелярии и отправить его в Госкомитет по труду и зарплате, оно вдруг исчезло. Кстати, случилось это в тот момент, когда многочисленные недруги Лаврентьева «сломали ему крылья».

В течение полугода я вместе с сотрудниками журнала «Молодой коммунист» готовил статью о «ФАКЕЛЕ». С большим трудом и многими перделками она прошла согласования по всем уровням редакции и даже вне ее. Журнал с этой статьей уже печатался, когда по требованию 1-го секретаря Новосибирского ОК КПСС Горячева Ф.С. печатание было остановлено, он был сверстан заново уже без статьи о «ФАКЕЛЕ».

Сейчас следует сказать вслух то, что я тогда узнал от работников ЦК ВЛКСМ: поту-

шил «ФАКЕЛ» главный в то время идеолог КПСС Суслов. Именно из его окружения исходили абсурдные утверждения, что финансово-хозяйственная деятельность несовместима с целями комсомола. Министр внутренних дел Щелоков, издавший вопреки своим полномочиям приказ о закрытии «ФАКЕЛА», не мог бы этого сделать без санкции Суслова.

Развал экономики нашей страны, начавшийся после свержения Хрущева в период беспредельного властвования Суслова при полнейшей бездеятельности Брежнева, — это не последствия стихии, а результат планомерного извращения принципов социалистической экономики. Доведение их до абсурда всяческими ограничениями, сковывание любой здоровой инициативы и полнейшая бесконтрольность к бюрократическому произволу — вот характерные черты тогдашней экономической политики. Ее первые проявления — губительное отношение к «ФАКЕЛУ», последние — это произвол современного дикого капитализма в стране.

Следует признать, что идеологами коммунизма в СССР оказались его противники, добившиеся, в конце концов, практической реставрации капитализма в большинстве территорий бывшего Союза. Надо было тогда еще понять, что их антагонизм ко всему положительному, что давал «ФАКЕЛ», объясняется не только их недомыслием или демагогией.

Среди надуманных ими обвинений против «ФАКЕЛА» чаще всего звучало, что он будто бы нарушает плановую систему распределения зарплаты, несанкционированно переводя деньги из безналичных в наличные. Это абсурдное утверждение легко опровергалось тем фактом, что в сумме так называемых безналичных денег, запланированных на проведение НИР, бывших источником финансирования для «ФАКЕЛА», уже была определена доля зарплаты. К тому же работы, выполнявшиеся в «ФАКЕЛЕ» по всем статьям расходов были во много раз меньше, нежели в других организациях. Например, зарплата на изготовление ячеек для вычислительных машин М-220 на опытном заводе СО АН и Барнаульском радиоузле составляла 120—135 рублей, а студенты, неплохо зарабатывая на этом, получали сначала по 12 рублей, потом по 10 и 8 рублей за ячейку. В целом себестоимость работ в НПО «ФАКЕЛ» была от 5 до 17 раз меньше, чем в других организациях страны.

Никакая другая организация не могла сравняться с НПО «ФАКЕЛ» по способности оперативно объединять в единый производственный коллектив специалистов самых разных профессий для выполнения комплекса сложных, взаимно обусловленных работ. Такая необходимость обязательно и непредвиденно возникает при внедрении результатов науки в производство. Преимущество «ФАКЕЛА» было в том, что он не был обременен такими неизбежными для других организаций проблемами, как комплектование коллектива исполнителей, их профессионального обучения, обеспечения их жильем, социальными услугами, рабочими площадями, оборудованием, материалами, инструментами. Однако и это достоинство «ФАКЕЛА» выставлялось демагогами как порок: дескать, «ФАКЕЛ» паразитирует на ресурсах других организаций.

В верхних эшелонах власти у «ФАКЕЛА» были не только враги, но и доброжелатели. Именно они полулегально передавали мне Положения, Уставы ряда организаций с уникальными финансовыми правами. Это были прецеденты, ссылки на которые оправдывали существование «ФАКЕЛА».

Зарплата в «ФАКЕЛЕ» выдавалась через сберкассы, поэтому только слепые не видели там огромных очередей из более чем 5000 сотрудников СО АН и других организаций, получавших небольшую доплату к своей скромной основной зарплате. Увы, власть имущие оценили этот факт не как повышение жизненного уровня трудящихся, а как экономическую диверсию. Во всяком случае, так они это объясняли.

«ФАКЕЛ» просуществовал почти пять лет, непонятый и непризнанный в среде комсомольских и партийных деятелей. И это при том, что объем деятельности его только в финансовом исчислении был более 5,5 мил-

лионов рублей, что превышало уровень крупнейшего в СО АН Института ядерной физики вместе со всеми его опытными производствами. С учетом себестоимости объем работ НПО «ФАКЕЛ» составлял более четверти общего объема хозяйственных работ СО АН. Была реальная возможность сравняться по этому показателю и даже превзойти его. И это при том, что из государственного бюджета не было потрачено ни одной копейки.

Оглядываясь в прошлое с позиций сегодняшнего дня, нельзя не признать, что «ФАКЕЛ» стал убедительным доказательством огромнейших неиспользованных резервов социалистической системы хозяйствования. Она была утривована и извращена до предела теми, кто в конце концов развалил ее. Нетрудно подсчитать, сколько десятков миллионов рублей дала стране инициатива комсомольской организации Советского района Новосибирска: ведь всего по стране было создано 16 подобных фирм. Следовало бы судить как уголовных преступников тех, кто загубил «ФАКЕЛ». Ведь причиненный ими ущерб стране, если оценивать его по объему прекращенной научно-технической деятельности, измеряется сотнями миллионов тогдашних (соизмеримых с долларом) рублей.

Многочисленные ревизии и комиссии, специально занимавшиеся отысканием нарушений (каждый месяц их было по две-три) так и не смогли найти искомого. Более того, в случаях, когда они не отделялись молчаливым, то отмечали в своих решениях высокий уровень организации отчетной финансовой деятельности в «ФАКЕЛЕ».

25 молодежных клубов (с общим числом более 500 постоянных членов) было на бюджете Советского РК ВЛКСМ. А годовой бюджет райкома был в те годы около 500 000 рублей. Случалось нередко, что секретари Новосибирских ГК и ОК комсомола обращались за «материальной помощью» к непризнанному ими «ФАКЕЛУ». Потом это приняло форму постоянных отчислений, и Новосибирский ОК ВЛКСМ превзошел все обкомы и ЦК республик в стране по расходованию привлеченных средств. 150 000 рублей были перечислены Советским РК ВЛКСМ через счет ОК ВЛКСМ на создание скульптурного комплекса около Новосибирского оперного театра. Именно на эти деньги была отлита скульптура рабочего, держащего в руках факел.

Летом 1967 года, когда вопрос об утверждении НПО «ФАКЕЛ» был, казалось бы, решен, в ЦК ВЛКСМ приехала делегация Димитровского союза молодежи Болгарии. В порядке обмена опытом ей вручили все подготовленные к утверждению материалы по «ФАКЕЛУ». Болгары немедленно по всей своей стране создали по нашему образцу организации научно-технического творчества молодежи, а потом никак не могли понять несчастную судьбу их советских предшественников.

После волевого закрытия «ФАКЕЛА» многие десятки томов финансовой и научно-технической документации были предложены новосибирским государственным и партийному архивам, архиву СО АН. Однако их работники не сразу согласились взять на хранение документы под тем предлогом, что в них отражена несвойственная комсомолу деятельность.

С закрытием «ФАКЕЛА» в 1971 году его история не закончилась, потому что еще более 10 лет продолжались попытки его возрождения. Каждый раз, когда мне приходилось бывать в Москве, я обязательно заходил в ЦК ВЛКСМ. Я знал каждое следующее поколение работников ЦК ВЛКСМ в отделах научной и студенческой молодежи, а они знали все о «ФАКЕЛЕ» и пытались восстановить эту легендарную (по их словам) организацию. После многочисленных мутаций первоначальное положение об НПО «ФАКЕЛ» приобрело форму проекта постановления ЦК ВЛКСМ о Научно-техническом творчестве молодежи (НТТМ), которым можно было бы вполне гордиться. Активное участие в этом деле принимал Михаил Ходорковский, работавший в то время в аппарате ЦК ВЛКСМ, и ставший ныне самым богатым российским олигархом. Так что в какой-то мере я — крестный отец Ходорковского (шутка!). Хотя меня это не радует, потому что НТТМ осуществлено было самым извращенным образом. По времени это совпало с началом хаоса во всей советской экономике, и это, конечно, не было случайным.

Александр Казанцев,
бывший генеральный директор НПО
«Факел» при Советском РК ВЛКСМ.
Новосибирский Академгородок.

Команда молодости нашей...

Ровно 46 лет назад было принято постановление о создании Сибирского отделения Академии наук СССР. К тому времени я уже 1,5 месяца работал младшим научным сотрудником в Горно-геологическом институте Западно-Сибирского филиала АН СССР в Новосибирске, куда был направлен по распределению после окончания с отличием геологоразведочного факультета Томского политехнического института. Еще, будучи студентом-дипломником, в 1956 году я слышал от заведующего лабораторией ГГИ Геннадия Львовича Поспелова, что в Центральном комитете, якобы по инициативе секретаря ЦК КПСС академика П.Н.Поспелова, обсуждалась идея о создании Академии наук РСФСР (во всех республиках СССР давно уже были свои академии, кроме России) и размещении руководства этой Академии в Новосибирске.

Через несколько месяцев, выходя из ГГИ, на Мичурина, 23, где работал с коллекциями, я неожиданно чуть не налетел в узких входных дверях на двух солидного вида мужчин. Это были М.А.Лаврентьев и С.А.Христианович, приехавшие на реконструкцию.

В середине 1957 года Горно-геологический институт разделился на два самостоятельных — Горного дела (директор — член-корр. Н.Чинакал) и Геологии (и.о. директора — В.Кларовский). Институт геологии уже в то время был многопрофильным и должен был целиком войти в создаваемый членом-корреспондентом АН А.А.Трофимовым Институт геологии и геофизики. С 1 апреля 1958 года мы уже официально вошли в состав этого нового института. В течение 1957—1958 гг. я был комсомольским секретарем института и заместителем секретаря (производственный сектор) комитета ВЛКСМ Западно-Сибирского филиала.

Первыми крупными общественными мероприятиями комсомольцев ЗСФАН, в организации которых автор вместе с самыми первыми приехавшими молодыми специалистами СО АН принял наиболее активное участие, были: новогодний бал-маскарад в ночь на 31 декабря 1957 года в конференц-зале филиала, где через четыре месяца состоялось первое Общее собрание членов СО АН; конференция молодых ученых, впоследствии проходившая систематически, более организованно, с премиальным фондом, с ведущими учеными в составе жюри и публикациями отмеченных работ; организация неаполитанского струнного оркестра, существовавшего до 1962 года).

В начале 1959 года было принято решение о создании единой комсомольской организации Сибирского отделения АН при Советском районе, объединявшей молодежь всех академических институтов, размещенных в городе и в Академгородке. В актовом зале Областной партийной школы прошла первая выборная комсомольская конференция СО АН. Председательствовать на ней комсомольцы поручили мне. В завершение был избран представительный комитет ВЛКСМ Сибирского отделения, секретарем тоже избрали меня. Надо отдать должное, в руководстве общественными организациями СО АН было сразу же заложено твердое правило: все первые лица являются научными сотрудниками, а их заместители — освобожденными работниками. Считалось, что таким образом общественная работа будет более отвечать нуждам науки и меньше будет разрывом «мышью возни».

У нас сразу же сложились хорошие деловые отношения с только что избранным секретарем парткома СО АН Г.С.Мигиренко, первым заместителем председателя Отделения академиком С.А.Христиановичем, в обязанности которого входила связь с молодежью, и зампреда комитета профкома А.И.Щербаковым. То, что второй человек в руководстве СО АН курировал молодежь, было очень символично. Это свидетельствовало о том, какое большое значение наш Президиум придавал научной молодежи, которая составляла почти 70% от общего числа сотрудников.

С самого начала наши комсомольцы показали свой бойцовский характер. Они напомнили мне «гремучую смесь» — в целом эта была отобранная контингент из числа лучших молодых представителей различных университетских и ин-

ститутских школ страны разных специальностей. Почти каждый из них имел активную жизненную позицию, занимался общественной деятельностью в вузе, имел спортивные разряды, уже являлся незаурядной личностью и горел желанием работать. Но были и большие проблемы с жильем — согласитесь, что торговый зал гастронома, где поставлено 80 кроватей — общежитие для молодых специалистов далеко не идеальное. Еще хуже обстояло дело с рабочими площадями и аппаратурой...

В первую очередь на себе это ощутило высокое комсомольское начальство. Выступивший на нашей конференции первый секретарь ГК ВЛКСМ Авадеев сразу же попал под удар уничтожающей критики. Сейчас сложно восстановить в памяти, о чем он говорил, да это и невозможно было запомнить, так как там ничего, кроме патетики не было, к тому же коряво изложенной. Может быть, уставшие после смены рабочие завода или строители просто выслушали бы ее и оставили без внимания. Но не наша аудитория, привыкшая к умным выступлениям...

Сей комсомольский чиновник (поиному назвать его нельзя) счел себя обиженным и оскорбленным и пожаловался выше. Через несколько дней меня как председательствующего на конференции и как избранного секретаря комитета комсомола, вместе с освобожденными заместителями В.Юлдашевым и С.Розовой вызвали на бюро Обкома комсомола снимать «стружку». Как это мы позволили собравшимся комсомольцам такую критику комсомольского авторитета? Особенно буйствовал замполит по комсомолу Западно-Сибирского военного округа. Пришлось, обратившись к Уставу ВЛКСМ, заранее взятому мной, спросить у членов бюро — какие же нарушения по этому уставу нам инкриминируются, с каких пор запрещена критика? Комсомольская дисциплина — это не тождество военной и выступать перед нашей публикой надо по-умному, а оскорблений не было. Пришлось напомнить, что в нашей стране это первая крупная комсомольская организация, в которой 80% имеет высшее образование, остальные — средне-техническое. И к этому вам, комсомольским лидерам, придется привыкать! Странно до сих пор, что я ушел с бюро без выговора. Но в дальнейшем высокое комсомольское начальство на наши конференции не приходило и какой-либо симпатии организации не высказывало.

Летом 1959 г. я с семьей переехал в Академгородок — в верхней зоне тогда было сдано в эксплуатацию всего два жилых трехэтажных дома напротив современного рынка и гаражей. Не позже 6-ти утра — подъем, в 7 — отправление служебных автобусов от Гидроинстанции в город — на Советскую, 18. Бердское шоссе тогда перестраивали и значительно расширяли, так что ездить приходилось больше всего по разбитым обочинам, и поездка в переполненных маленьких автобусах занимала около двух часов в один конец. Не помню случая, чтобы в автобусах мужчины сидели, а женщины стояли (как и то, чтобы во дворах или в лесу валялся бытовое мусор). Вечером в 18 и 20 часов — в обратный путь.

Первое детское учреждение (аспирад) открыли месяца через три в обычной квартире соседнего третьего дома. А до этого некоторые вынуждены были объединяться семьями по уходу за детьми. Раз в четыре дня каждый из родителей брал работу домой и оставался там со своим и соседским малышом, по возможности пытаясь и поработать. Мы, например, скооперировались с семьей Архиповых и нянчились по очереди с двумя полуторагодовалыми девочками, пока не открылись первые ясли.

Кстати, все общественные мероприятия в Советском райкоме в ранние годы, включая заседания бюро РК, собрания, проходили только вечером, в нерабочее время. Рабочее было для работы. Чтобы в дневное время я мог заниматься своей основной научной деятельностью в городке, строители оформили мне в еще строящемся корпусе Института геологии и геофизики кабинет. Иначе из города я постоянно бы опаздывал на 2 часа на все заседания бюро РК и общественные мероприятия городка. В течение полугодия я был единственным сотрудником ИГиГ, имевшим в своем распоряжении здесь свои апартаменты. Правда, достичь их можно было, перепрыгивая через кучи строительного мусора.

Объединение при Советском райкоме двух таких комсомольских гигантов, как СО АН и Сибкадемстрой, тоже вначале проходило не совсем гладко. Меня кооптировали в 1959 г. в состав бюро Советского РК ВЛКСМ (1-ый секретарь — М.Покутный, 2-ой — В.Симонов). При подготовке к объединительной конференции поздним зимним вечером состоялся пленум райкома. В двухмодульной комнате, забитой уставшими после работы строителями в робах, обсуждался проект решения предстоящей конференции. Остановлюсь лишь на одном его пункте, вызвавшем особую дискуссию между представителем науки (я там был один) и строителями.

В проекте решения стояла фраза: «Превратим Академгородок в место отдыха жителей города Новосибирска». К почти всеобщему недовольству строителей-членов пленума, я выступил очень резко против такого пункта. Чем меньше будет в городке праздного шатающихся, тем лучше будет работать. Государство выделило огромные средства и людские резервы на строительство НИИ и жилья не для отдыха на лоне природы, а затем, чтобы быстрее получить научные разработки и внедрить их в народное хозяйство, в противном случае оно предпочло бы строительство здесь санаторных корпусов. С большим скрипом именно эта позиция вошла в проект решения.

Достаточно напряженно прошла и наша объединительная конференция в единственном к тому времени местительном зале — ДК «Приморский». Автобусы привезли всех делегатов из города и городка к ГЭС. По огороженным настилам, зимой, в глубокой темноте перешли через плотину и добрались до Дома культуры ГЭС-строя. Именно здесь прошло первое знакомство научной молодежи СО АН со строителями и было оно настолько подозрительным. Это вполне понятно. Первые хотели как можно скорее получить для работы лабораторные корпуса и разместить в них поступающую аппаратуру, иметь сколько-нибудь сносное жилье в городке. Вторые присматривались к первым — многое хотят и быстро, сносного жилья даже «гегемон» не имеет, а строить для интеллигентных сверстников надо почему-то в первую очередь...

Неудачное и незаслуженно резкое выступление Ю.Немировского (ИГ) в адрес строителей сразу же вызвало их бурную негативную реакцию. Благо, находясь в президиуме конференции, я тотчас выступил с замечанием, что это личная точка зрения выступающего, а не комсомольцев Отделения, сняв тем самым на время возникший был конфликт. В перерыве мы втроем с Е.Биченковым и В.Истоминным (ИГ), прижав Ю.Немировского в угол, в резкой форме потребовали, чтобы он, выступив снова, дипломатично смягчил свое выступление. Что он и сделал, но все же сказанное мало чем отличалось от первого. Хотя опять мне сразу же пришлось остудить страсти в зале, но они не очень уменьшились. Потому что секретарь ВЛКСМ «Сибкадемстроя» Марат Лещук, не отличавшийся мудростью, выражаясь фигурально, «стал размахивать шашкой и рвать на груди тельняшку»: наехали, дескать, здесь разные и еще что-то требуют — да мы вас сейчас сметем здесь... Пришлось его осаживать вынужденно вежливо, что здесь не ринг, а угрозы мы не боимся. Напряженность наших взаимоотношений заметно снял секретарь райкома партии М.П.Чемоданов.

При обсуждении состава делегации района на областную конференцию опять происходит противостояние. Дополнительно к обсужденному списку нами была выдвинута кандидатура комсомольского секретаря ИНХ В.Помыткина. Но это было уже выше «слухенного» обкомом лимита, который дается строго пропорционально числу комсомольцев района. Кто-то из наших подсчитал, что среди строителей делегатов на областную конференцию больше, чем ученых, хотя численность комсомольцев СО АН выше и увидел в этом дискриминацию. Строители включили эту кандидатуру не соглашаясь, наши — настаивали. Пришлось скупавить и попросить самоотвод из состава делегации на конференцию, объяснив это возможным отсутствием в связи с предстоящей служебной командировкой, а вместо меня включить в бюллетень для тайного голосования В.Помыткина, дав ему очень лестную характеристику. Если я вернусь из командировки вовремя, то на

конференцию пройду по гостевому приглашению. Последний инцидент был исчерпан, хотя на следующий день мне попало от секретаря парткома Г.С.Мигиренко: на такой конференции, как секретарь крупной организации, я должен был иметь право решающего голоса, а не совещательного. На конференции был избран новый пленум и бюро Советского райкома уже с участием комсомольцев СО АН. Секретарями РК были избраны Б.Дерябин, В.Симонов, членом бюро от Сибирского отделения — автор этих строк.

Но вскоре холодность наших взаимоотношений со строителями стала исчезать. Более тесным стало общение с ними: частые выступления ведущих и молодых ученых в обеденные перерывы на стройплощадках, вечерами — в общежитиях Юнгородка, совместные воскресники, курсы по подготовке строителей для поступления в НГУ, организация консультативной помощи вечерникам и заочникам и другое позволили растопить лед недоверия.

Следует отметить, что комсомол СО АН был начинателем многих добрых дел, и в ряде случаев своеобразным «законодателем мод» в комсомольской жизни. Мы были инициаторами создания советов молодых ученых при институтах и горкомах комсомола, проведения молодежных научных конференций на высоком уровне. Это распространилось по всей стране. Учитывая очень высокий процент научной молодежи, мы обратили внимание руководства Академии на целесообразность иметь в ученых советах представителей молодых ученых. И это вошло в практику почти всех ученых советов исследовательских институтов страны. Через городской совет молодых ученых, который возглавлял Г.Острый, мы стали первыми налаживать связь с производственными организациями города. Через несколько лет это вылилось в организацию НПО «Факел» при райкоме комсомола.

Учитывая, что территориально молодежи Отделения разобщена, мы выступили инициаторами создания ротационной молодежной стенгазеты «Наука и молодежь». Два номера такой газеты успели выпустить в конце 1959 года. Помню, на заседании парткома академик С.Л.Соболев настаивал на срочном создании многотиражки СО АН и констатировал с долей возмущения, что комсомол начал выпускать свою многотиражку. В итоге подготовленный третий номер в печать у нас не вышел, но вскоре стала выходить газета «За науку в Сибири».

Комсомольская организация СО АН росла очень быстро и в 1960 году уже заметно превысила 2000 человек. Вырос и Академгородок, но здесь еще практически не было мест проведения досуга. Комитет ВЛКСМ обратился в Президиум и партком с настоятельной просьбой сделать из конференц-зала только что построенного корпуса Института геологии вечерний кинотеатр. Мы этого добились, хотя пришлось «пободаться» с административной инстанцией и пожарной инспекцией. И несколько лет это была единственная точка коллективного вечернего досуга, и тропинка к заднему двору Института геологии, где была касса и сам вход в кинотеатр (сейчас там вход в Геологический музей), была самой популярной в Академгородке. Принимая на комсомольский учет, мы интересовались и спортивными увлечениями молодежи. Кстати, осенью 1959 года была организована первая легкоатлетическая спартакиада СО АН на городском ипподроме. Мы выступили с предложением о создании спортивного клуба СО АН, и он был создан. В 1961-ом году нами был организован первый большой смотр-конкурс художественной самодеятельности Сибирского отделения в конференц-зале ИГиГ. Многие из выступавших тогда на сцене — ныне члены Академии и доктора наук.

Спуском в эксплуатацию нового Бердского шоссе встал вопрос о налаживании постоянного действующего автомобильного сообщения между центром города и Академгородком. Руководство СО АН заверило, что это транспортное сообщение будет хорошо налажено при стоимости билета 50 коп. Насколько мне стало известно, свое принципиальное согласие на это М.А.Лаврентьев дал. К сожалению, он не подумал, каким бременем это ляжет на бюджет молодежи. Я пере-

говорил по отдельности с тремя институтскими комсомольскими секретарями, договорившись, что тема разговора останется между нами и в случае чего они подтвердят, что это уже «слышали где-то», и пошел на опасный разговор с Г.С.Мигиренко и С.А.Христиановичем.

Ссылаясь на якобы услышанные разговоры среди молодежи, заявил, что при таких ценах на проезд комсомольцы могут на работу просто не выйти. На их возмущенные вопросы «Как это понимать?» я ответил, что 30 рублей в месяц — это треть зарплаты (большинство получало 90—105 руб.) и для большинства молодежи расходуется такие суммы на транспорт, чтобы добраться до работы, неподъемно. Зарплату платить больше вы не можете, надо резко снизить запланированную стоимость билетов. Академгородок не случайно первоначально ввели в городскую черту, чтобы цены на проезд в центр были городскими. Либо разрешите работу на дому, ночевать на работе, приблизить место работы к жилью или увольняться — голодный специалист работать все равно не сможет продуктивно. Я был доволен, что билеты сделали по 24 копейки — разговор не прошел даром.

Самые неприятные воспоминания касаются дела комсомольца, хорошего и честного человека, очень способного ученого, кандидата наук Олега Бреусова (ИНХ). Суть состояла в том, что во время институтского митинга в поддержку политики Н.С.Хрущева по Западной Берлину (1960) он выступил с недоверием к этой политике. По его мнению, Западный Берлин не стоит третьей мировой войны. Через несколько дней после этого я как раз вернулся из геологической экспедиции и мой освобожденный заместитель В.Юлдашев рассказал о случившемся. Первая моя реакция была — не раздувать и «спускать все на тормозах». Но, оказалось, что случившееся уже вовсю раздуто. Об этом стало известно в Обкоме и даже в ЦК КПСС. Реакция была очень негативная. Так, например, инструктор ЦК Дикарев, курировавший Сибирское отделение, возмущенный таким фактом неосознанности, говорил, что «мы не остановимся даже перед ликвидацией института, где есть такие сотрудники»... На заседании парткома я попросил, чтобы с этим разобрались сами комсомольцы. Со мной согласился.

К данному мероприятию комитет ВЛКСМ СО АН готовился основательно. Я заранее имел частные беседы с Олегом — «автором» нашумевшего дела, членом комитета ИНХ и его секретарем. Всем им рассказывал канву предстоящего обсуждения — что мы очень осудим необдуманность и несвоевременность выступления О.Бреусова, недостаточную его политическую грамотность и осведомленность в международной проблематике, сильно поукоротившему партийную и комсомольскую организацию за то, что не прозвучала противоположная точка зрения и т.д. Может быть, сегодня многим это покажется смешным, но нам тогда было не до смеха. Мы должны были создать эффект исключительной серьезности обсуждения, вывести максимально возможные для такого случая меры наказания, взять часть вины на себя, наметить меры их исправления и многое другое. Но главное было — постараться за словами «спустить случившееся на тормозах», не дать возможности сильно отыграться на провинившемся и коллективе института. По общему мнению, все прошло на должном уровне — на обсуждении присутствовал весь партком, члены Президиума Отделения, заведующие отделами обкома КПСС и даже инструктор ЦК. Уходя, они отметили, что дело закрывается.

Мы вздохнули с облегчением. Но на следующий день собрание комсомольцев ИНХ, не пригласив никого из комитета ВЛКСМ СО АН, принимает решение о недоверии ему. Это привело к тому, что мы старались всячески предупредить — к административным санкциям со стороны дирекции института.

Станислав Николаев, старший научный сотрудник ОИГМ СО РАН, бывший секретарь комитета ВЛКСМ СО АН (1959—1961 гг.), член бюро Советского РК ВЛКСМ (1959—1962 гг.).

Живописец молодого города науки

Казалось бы, все в нашем мире стареет: города, деревья, люди. Время неумолимо берет свое. И только искусство хранит живую память истории. Конечно, есть и фотографии, но живописные полотна трогают нас куда сильнее, особенно если сердце их создателя билось в унисон с пульсом эпохи. Можно сказать, Академгородку повезло: с нами жил художник, который всей душой любил новостройки, яркий наряд улиц, разноцветье жилых кварталов, молодых новоселов, их увлеченный порыв. Это Шагаев Николай Васильевич (1913 — 1998). Ученик алтайских живописцев Г. Гуркина и Н. Чевалкова, а затем М. Асламазян по ленинградскому художественно-педагогическому училищу, он приехал в городок науки в начале 60-х годов. Работал не по заказу, а по велению сердца. Он рисовал всегда, и его заметная фигура в берете с неизменным слуховым аппаратом была своего рода достопримечательностью нашего города. Он устраивался со своим походным мольбертом под большим зонтом то в одном, то в другом месте и самозабвенно творил кистью, окруженный стайкой любопытствующей детворы.

За несколько десятилетий Шагаев написал сотни видов Академгородка, запечатлел его развитие шаг за шагом с младенческого возраста. На его холстах навсегда остались возводимые здания институтов, первый корпус университета, свежая, необычайно яркая палитра Цветного проезда, шум толпы у только что выстроенного Торгового центра, недавние зеленые насаждения, заботливые мамы с резвой малышкой во дворах, лыжники в зимнем лесу, загорающие на пляже.

Он писал быстро, темпераментно. Его крупные, пастозные мазки, яркие по цвету то ликовали в весенних пейзажах, то мягко ниспадали в осенних мотивах. Его всегда влекла природа: лесистые окрестности, дачные домики в декоративном убранстве, аллеи яблонь и рябин, благоухающие кусты сирени. Все это, напоенное солнцем, удивительно точно и оптимистично выражало настроение того времени.

Его работы, написанные 20 — 30 лет тому назад, сегодня смотрятся с особым волнением, вызывая радость и грусть одновременно. Да, приятно в образах искусства видеть красоту былого окружения и вспомнить ту кипучую пору жизни. И как верно, как убедительно воплотил на холсте все это художник! Конечно же, произошло это не случайно и прежде всего потому, что радость составляла суть его нату-



ры, что была им выстрадана и обретена дорогой ценой.

Он мечтал о ней артиллеристом на фронтах Великой Отечественной, потеряв слух, видя разрушения и смерть; мечтал, когда оказался в плену и затем героически бежал, убив своим могучим кулаком нескольких фрицев; лелеял ее в послевоенное время, излечивая раны и затаив боль от подозрительно-холодного отношения как к бывшему военнопленному. Любовь к жизни превозмогла все, а ее красота стала смыслом его искусства. Лишь только изредка, в хмурых осенних облаках и волнах бушующего обского моря прорывался скрытый драматизм его пережи-

ваний. Во всем же другом всегда сияла радость. Он сумел уловить и передать в своих картинах характерные черты того времени, теперь нам особенно дорогие, — взлет научной мысли, бодрую жизнь городка ивольный дух творчества вопреки всем идеологическим запретам.

И все же, восхищаясь шагаевскими полотнами, чистой и звонкой гаммой его тонов, нас невольно охватывает грусть — грусть об ушедшей молодости. И в самом деле, поблекли краски домов, изросли деревья и кусты, поредели кадры приехавших в Сибирь passionариев, а главное, нет уже того почти священного внимания к науке, которое су-



ществовало в нашем обществе. Но, несмотря ни на что, хочется верить, что энтузиазм, окрыленность, цветение жизни еще вернутся в сибирский городок науки.

19 мая Шагаеву исполнилось бы 90 лет. По этому случаю в Доме Ученых открывается юбилейная выставка его картин. С годами мы все более осознаем значительность всего, созданного им. Его полотна становятся своего рода классикой. Некоторые начинающие художники пытаются писать те же виды Академгородка, нередко даже в духе Шагаева, но, к сожалению, в них нет того накала чувств, того изящества исполнения, которым отличалось

искусство мастера. Не случайно его картины всегда пользовались у нас любовью, их дарили на юбилеи и дни рождения (благо, автор продавал их совсем дешево), их брали с собой, когда уезжали в далекие края как лучшее воспоминание о Родине.

Сегодня его картины — большая историческая и художественная ценность. Одетые в хорошие рамы, выставленные в залах с современным дизайном, они выглядят празднично и нарядно, даря возможность еще раз полюбоваться красотой нашей молодости.

Евгений Маточкин,
кандидат искусствоведения, профессор
Международной Славянской академии.

«Для кого-то это просто Дом ученых, а для нас — признание в любви...»

«Этот Дом ученых, этот Дом ученых — Сколько лет нам светят огоньки! И бегут быстрее всех часов на свете Наши невозвратные деньки...»

Он уже не молод, он уже не молод, Но еще, как видишь, не старик! Для кого-то просто прийти сюда есть повод, А для нас — родимый материк...»

Этим запевом на мелодию популярной песни начался вечер клубов, посвященный 40-летию Дома ученых. Клубное движение, клубная жизнь — это то особенное, уникальное, что отличает Дом ученых от обычных домов культуры. Вот уже сорок лет многие академгородковцы приходят сюда не для того, чтобы брать, а для того, чтобы отдавать. Отдавать богатства своей души. Делиться своими увлечениями, умениями, знаниями, впечатлениями.

Одни клубы — ровесники или почти ровесники Дома ученых, другие только-только родились, но все вместе они создают вокруг Дома ученых ту ауру, которая притягивает к нему яркие личности, привлекает людей, умеющих ценить роскошь человеческого общения.

Клуб межнаучных контактов. На протяжении многих лет президентом клуба был член-корреспондент АН СССР Н.А. Желтухин. Душой клуба являлся кандидат химических наук Владимир Константинович Ермолаев, к сожалению, ныне покойный. Клуб был задуман как своеобразная площадка, в неформальной обстановке которой ученые самых разных специальностей могли бы утолять потребность в общении по поводу интересующих их научных сюжетов. Таковым он остается и сегодня. К тому же от клуба отпочковался семинар «Минимакс» (руководитель С.В. Макаров), в котором горячо обсуждаются спорные идеи, теории, современные социальные проблемы.

Киноклуб «Сигма». Его знает весь Академгородок, потому что на протяжении «застойных» десятилетий только здесь можно было посмотреть фильмы, которые не допускались властью до широкого проката, только здесь происходили встречи с кинорежиссерами, чье творчество было «запретным плодом» и которое живо интересовало научную интеллигенцию. В наше постперестроечное время, когда «все разрешено», возникает иная проблема: экраны заполнили боевики и ужастики со спецэффектами, а фильмы золотого фонда мировой кинематографии лежат где-то на полках. И снова киноклуб «Сигма» собирает свою

верную аудиторию — ценителей творчества великих отечественных и зарубежных мастеров кино. Почти четыре десятилетия бесценно руководит работой «Сигмы» доктор физико-математических наук, член Дома ученых Леонид Александрович Боярский.

Клуб женской ритмической гимнастики «Грация» — тоже ровесник Дома ученых. Он, как говорится, в

авангарде здорового образа жизни. Еще в те времена, когда не вошел в наш лексикон термин «аэробика», женщины, объединившиеся в этом клубе под руководством тренера Маргариты Александровны Васильченко, первыми в Новосибирске среди спортсменок-любителей начали осваивать именно этот вид гимнастики. Сборная команда клуба, выступая на различных соревнованиях и конкурсах, не раз занимала призовые места. Однако не только увлечение оздоровительной гимнастикой объединяло и продолжает объединять женщин в клубе «Грация». За многие годы их крепко связала настоящая дружба. Общение продолжается за пределами спортивного зала. Вместе проводят праздники, придумывают всевозможные тематические вечера, сочиняют стихи и песни, посещают выставки и т.д. Все члены клуба «Грация», президентом которого вот уже много лет является доктор химических наук Марина Васильевна Чайкина, — люди увлеченные, инициативные, что называется «заводные» и ни в коем случае не поддающиеся возрасту. Они всегда находятся в хорошей физической форме, не теряют вкуса к жизни ни при каких обстоятельствах и умеют заразить своим оптимизмом окружающих.

Фотоклуб «Мудрец» — ровесник Академгородка. Ему уже 45 лет, и 40 из них — под крышей Дома ученых. Старейший член клуба Алексей Иванович Лаврентьев — помощник и друг всех других клубов Дома ученых. Своими фотографиями он помогает создавать летопись деятельности клубов. А сколько выставок провел за эти годы «Мудрец», в каких престижных конкурсах участвовали его члены! Пейзажи Академгородка, знакомые улицы и проспекты, события, деятельность известных ученых стали темами выставок, которые посетили множество зрителей. Одна из недавних — выставка работ члена клуба Людмилы Пялиной «Мой Академгородок» была посвящена 45-летию Советского района и вызвала немало восхищенных отзывов...

Клуб садоводов «Родник». За 15 лет деятельности здесь создана богатейшая копилка садоводческого

опыта, нашедшего свое воплощение в замечательной и очень популярной книжке «В Сибири всегда с овощами» и «В Сибири всегда с фруктами». Книжка выдержала несколько изданий, а сейчас готовится к выпуску новая — Руководит клубом член Дома ученых с первых дней его организации кандидат физико-математических наук Изабелла Александровна Овсянникова.

Всего в Доме ученых 25 клубов, объединяющих около 500 человек.

О каждом клубе можно рассказать много интересного. Однако нельзя объять необъятного, и поэтому лишь часть клубов продемонстрировала на этом вечере свои достижения. Президент клуба «Наш дом» кандидат биологических наук член Дома ученых Лидия Петровна Солоненко рассказала о большой работе клуба по социальной адаптации пожилых людей, о шефстве над солдатами, о том, как создается женщинами клуба книга кулинарных рецептов. Президент клуба «Сакура» талантливая аранжировщица, лауреат Международного конкурса аранжировщиков в Париже Наталья Николаевна Руднова показала видеосюжеты с Международного фестиваля цветочной аранжировки «Сибирь цветущая», который проводился в Доме ученых пару лет назад и выставку которого посетили около десяти тысяч человек. Президент недавно созданного клуба «Горизонты» член Дома ученых Нина Дмитриевна Романова рассказала о заочных путешествиях, в которые клуб отправляется на каждом своем заседании благодаря инициативе семей научных сотрудников С. и Н. Кузнецовых, В. и Э. Зарко и других. Такие встречи с просмотрами фотографий, демонстрацией любительских видеосюжетов действительно расширяют горизонты тех, кто приходит в клуб. Ведь в наше сложное время далеко не каждый может позволить себе дальние путешествия... Программу вечера украсил короткий, но необычайно красивый видеосюжет клуба «Горизонты» о путешествии по реке Катунь.

Свою краткую летопись показал в слайд-программе клуб «Грация».

Видеосюжет о традиционной выставке «Урожай», на которой обычно блистают своими достижениями клуб «Родник», навевал на аудиторию ароматы лета, порождал яркими красками пышных букетов и созревших плодов.

Великолепную коллекцию легкого платья продемонстрировал в своем дефиле клуб «Фасон», которым вот уже тридцать лет руководит талантливый модельер Любовь Никифоровна Фелелова. Этот клуб взрастил и воспитал целую плеяду не профессио-



нальных, но не уступающих профессионалам модельерш, удостоенных многих призов и наград на региональных и Всероссийских конкурсах «Золотой наперсток» и других. В этот вечер девушки из «Фасона» с успехом выступили в роли манекенщиц, демонстрируя собственные изобретения, оригинальность которых покорила аудиторию. Украшением вечера были и концертные номера. Звучали старинные русские романсы в исполнении членов клуба «Наш дом» актрис театра Мюзкомедии Татьяна Фомичева (вокал) и Татьяна Романовой (фортепиано); песни в исполнении друзей этого клуба, ансамбля «Троянда», в составе которого две вокалистки и двое гитаристов. Ансамбль создан при Украинском культурном центре. Свои стихи читал давний друг клуба «Сакура» мэтр наукограда Кольцов, автор поэтических сборников Николай Красников.

Тепло и вдохновенно говорили на вечере о деятельности клубов директор Дома ученых Галина Лозовая, зам. директора, автор сценария вечера Галина Кривошекова, заведующая отделом изобразительного искусства заслуженный работник культуры РФ Галина Лаевская, заведующая отделом Елена Субботина. И это были не дежурные слова. Работников Дома ученых и коллективы клубов связывает настоящая творческая дружба. Она и дает почву для реального воплощения множества идей и инициатив, которыми так богаты клубы.

Вечер предвзрало выступление Клуба народной песни, который организован при Музыкальном салоне энтузиастом русского музыкального фольклора Натальей Оболенской. Затем — первое отделение в Малом зале и второе отделение вечера — снова в фойе. Здесь показал свое искусство клуб бального танца «Такт», которым на протяжении тридцати с лишним лет руководит кандидат химических наук, член Дома ученых Валентина Трунова. Участников вечера увлекли и стремительный венский вальс, и страстное танго, и зажигательный степ. Звучали песни, были общие и сольные танцы участников вечера и чаепитие, организованное культмассовым отделом с помощью спонсора вечера, большого друга Дома ученых художественного салона «Колорит».

В фойе Малого зала была развернута обширная выставка, на которой клубы представили плоды своего творчества — рукоделие, фотографии, стихи, тексты самодельных песен и т.д. Расходиться никому не хотелось. В Доме ученых было в этот вечер, как, впрочем, и всегда, уютно и по-домашнему тепло.

Татьяна Бальбура.

Наука в Сибири

УЧРЕДИТЕЛЬ — СО РАН
Редактор И. Готов

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ
«НВС» В НОВОСИБИРСКЕ!

Подписчики газеты могут получать
очередные номера «НВС» на століке у вахты
Управления делами СО РАН.
Приобрести номера «НВС» можно в редакции
(Академгородок, Морской проспект, 2)

Адрес редакции: Россия, 630090, Новосибирск,
Морской п-кт, 2.

Телефоны: 34-31-58, 30-09-03, 30-15-59.

Корпусы: Иркутск 51-35-26,

Томск 25-92-76, Красноярск 49-43-75,

Кемерово 28-78-11

Стоимость рекламы: 25 руб за кв.см.

Отпечатано в типографии
ФГУИП «Советская Сибирь»
г.Новосибирск, ул. Н.Данченко, 104.
Подписано к печати 14.05.2003 г.
Объем 2 п.л. Тираж 1900. Заказ № 13302
Редакция рукописи не
рецензирует и не возвращает

Регистрационный № 484
в Мининформпечати России.
Подписной индекс 53012 в каталоге
«Пресса России — 2003»
(второе полугодие, т.1, стр.107)
E-mail: presse@sbras.nsc.ru
© «Наука в Сибири», 2003 г.