



Наука в Сибири

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Январь 2004 года

43-й год издания

№ 1 (2437)

<http://www-sbras.nsc.ru/HBC/>

Цена 3 руб.

НОВОСТИ

Первое заседание
2004 года

Первое в новом году заседание Президиума Отделения запланировано на 8 января. В повестке — научный доклад д.х.н. Б. Кузнецова (ИХХТ СО РАН, г. Красноярск) «Химические продукты из биомассы сибирских пород деревьев».

Председатели объединенных ученых советов СО РАН по направлениям наук кратко подведут итоги участия институтов Отделения в программах Президиума РАН в 2003 году.

Академик В. Шумный проинформирует о реализации в 2003 г. программы поддержки вивариев, коллекций клеточных и бактериальных культур и представит предложения на 2004 год.

«О планах финансирования институтов и целевых программ СО РАН» — тема выступления начальника Планово-финансового управления Т. Копаневой.

Научные мероприятия
в январе

15—18 января, г. Красноярск. Всероссийская конференция «III всесибирский конгресс женщин-математиков». Организаторы — Институт вычислительного моделирования СО РАН, Красноярский государственный торгово-экономический институт; Красноярский государственный университет; Красноярский государственный технический университет; Сибирский государственный технологический институт; Институт вычислительных технологий СО РАН.

23—25, г. Новосибирск. Всероссийское совещание «Фундаментальные проблемы геологии и геохимии нефти и газа». Организаторы — Институт геологии нефти и газа СО РАН, Научный совет РАН по проблемам геологии и разработки месторождений нефти и газа.

27—29, г. Новосибирск. Международная научно-практическая конференция «Стратегии устойчивого развития крупного города (на опыте Новосибирска)». Организаторы — мэрия г. Новосибирска, Президиум СО РАН.

Вакансии

Институт вычислительной математики и математической геофизики СО РАН объявляет конкурс на замещение вакантной должности младшего научного сотрудника по специальности 05.13.18 «Математическое моделирование, численные методы и комплексы программ» — 1 место. Срок конкурса — месяц со дня опубликования. Документы подавать по адресу: 630090, г. Новосибирск, пр. ак. Лаврентьева, 6, ИВМиГ СО РАН. Справки по телефону: 34-36-54 (отдел кадров).

Институт теплофизики СО РАН объявляет конкурс на замещение вакантных должностей ведущего научного сотрудника, доктора наук по специальностям: 01.04.14 «теплофизика и теоретическая теплотехника» и 05.14.02 «электростанции и электроэнергетические системы». Срок конкурса — месяц со дня опубликования. Документы направлять по адресу: 630090, г. Новосибирск, пр. Лаврентьева, 1. Справки по тел. 34-43-62.

Награды обладминистрации — молодым новосибирским ученым



Тридцатого декабря глава Новосибирской обладминистрации Виктор Толоконский чествовал выдающихся молодых ученых, аспирантов и докторантов научно-образовательного комплекса Новосибирской области. Губернатор вручил 10 грантов молодым ученым, 32 свидетельства стипендиата администрации Новосибирской области аспирантам и докторантам, а также 18 премий администрации области за выдающиеся научные достижения молодым ученым и научным коллективам в сфере фундаментальных и прикладных исследований.

Открывая торжественное мероприятие, Виктор Толоконский отметил, что конкурсы, проводимые администрацией Новосибирской области в сфере науки и высоких технологий, содействуют развитию научно-образовательного комплекса нашего региона. Кроме того, подобные конкурсы являются одной из мер финансовой поддержки молодых ученых. По словам губернатора, в следующем году администрацией Новосибирской области будет принят комплекс организационных мер, направленных на профессиональную и социальную поддержку молодых ученых.

Затем глава областной администрации вручил гранты молодым ученым, свидетельства стипендиата администрации Новосибирской области аспирантам и докторантам, а также премии администрации области за выдающиеся научные достижения молодым ученым и научным коллективам в сфере фундаментальных и прикладных исследований.

В завершение Виктор Толоконский еще раз поздравил молодых ученых с победой в конкурсах, пожелал новых успехов, а также удачи в Новом году.

Пресс-служба администрации НСО
Фото В. Новикова



Последнее в 2003-м году заседание Президиума СО РАН символично было названо «Смотром молодых». В повестке дня значились три научных доклада молодых ученых: Д. Кайран (ИЯФ) «Теоретическое и экспериментальное исследование рекуперации в ускорителе-рециркуляторе с высокочастотной ускорительной системой», Д. Пышный (ИХБФМ) «Биочиповые технологии в ДНК-диагностике: проблемы гибридного анализа и пути их решения», Н. Аблажей (ИИ ОИИФФ) «Репатрианты из Китая в СССР: проблемы интеграции в советское общество (1920—1960 гг.)».

Все выступления получили высокую оценку членов Президиума. Было отмечено, что представленные работы имеют практическое значение на перспективу, а докладчики только по возрасту являются молодыми учеными, на деле они — зрелые специалисты. Н. Добрецов поблагодарил выступающих за прекрасные доклады. На страницах «НБС» мы еще встретимся с этими темами и их исполнителями.

О работе Совета молодых ученых СО РАН в 2003 году рассказал его председатель, к.г.-м.н. Е. Высоцкий.

В Отделении около 3500 молодых научных сотрудников в возрасте до 35 лет (при общей численности научных сотрудников СО РАН — 9020). Финансирование Совета, 2 млн руб., распределено по научным центрам соответственно численности, а внутри центров согласно планов институтских советов научной молодежи.

Финансы институтских советов формируются за счет отчислений с молодежных грантов либо из фонда

Заседает Президиум СО РАН

дирекции. Основные статьи расходов: командировочные, оплата спецкурсов, премии, компенсация за аренду жилья и прочее. Наиболее активная поддержка советов ведется в 11 институтах: ИМ, ИВТ, ИТ, ИГиЛ, ИТПМ, ИФП, НИБХ, ИЦиГ, ИК, НИОХ, ОИГМ.

Основные направления работы Совета СО РАН: поддержка институтских советов, сбор информации о молодежных научных мероприятиях и ее размещение в интернете, организация и проведение конференций для молодых специалистов, поддержка участия в работе всероссийских и международных научных сборов, содействие организации интеграционных исследований молодежных коллективов институтов СО РАН, разработка форм решений жилищной проблемы, проведение социологических исследований и др.

В 2003 году состоялись 20 конференций при организационной и финансовой поддержке Совета молодых ученых.

СМУ провел социологический опрос среди академической молодежи с целью определить существующие проблемы и стимулы научной деятельности. Было опрошено около 500 человек. В ответах на вопрос «Что является главным для вас?» выделяются: независимость существования, материальный достаток, счастливый брак и благополучие детей. Главные условия, необходимые молодым дипломированным специалистам, чтобы они стремились работать в науке: зарплата 4—10 тыс. руб., реальная перспектива получить кредит или льготы для приобретения квартиры, привлечение для выполнения хорошо оплачиваемых исследований.

На основе данных опроса были выявлены основные проблемы: снижение престижа науки, низкий уровень жизни ученых, слабое обеспечение условий труда. Предложены пути их решения: интеграция науки и бизнеса, развитие наукоемких произ-

водств, внедрение инноваций, помощь в приобретении жилья, стимулирование развития лидерских качеств молодых ученых.

Доклад вызвал большой интерес и вопросы членов Президиума: академик А. Конторович, Ю. Ершова, Г. Толстикова, В. Молодина, членов корреспондентов РАН В. Фомина, Н. Воропаева. Итог обсуждения подвел академик Н. Добрецов: «Выступление председателя Совета научной молодежи — отчет за год. Многие из задуманного выполнены: проведены конференции, усилены связи с вузами. Дирекции институтов отделения почувствовали работу Совета. Но не во всех центрах научная молодежь работает активно, надо обратить на это внимание. Задача Совета — дать конкретные предложения по решению жилищной проблемы. Разработать схему покупки дешевого жилья и систему кредитования «цепочек». Необходимо решить, сколько нужно первичного жилья и объем кредитов. Предложения по организации аспирантуры — тоже задача СМУ. Увеличение числа аспирантов — это омоложение состава Отделения».

Следующий вопрос повестки дня: назначение главного инженера СО РАН и утверждение Положения о службе главного инженера.

Служба действует с 1997 г. (до этого она называлась Управлением эксплуатации). Основные задачи: проведение единой технической политики в обеспечении должного уровня содержания систем теплоснабжения, электроснабжения, водоснабжения, водоотведения, а также зданий, сооружений, передаточных устройств, производственных подразделений и объектов науки СО РАН. Координация и участие в работе конкурсных комиссий учреждений СО РАН по определению подрядных организаций, пригласяемых для выполнения капитального ремонта. Осуще-

ствление систематического контроля состояния инженерной инфраструктуры научных центров Отделения, в том числе энергетического хозяйства.

Служба главного инженера является структурным подразделением аппарата Президиума на правах управления и подчиняется председателю Отделения.

Главным инженером СО РАН назначен Е. Козлов.

Прозвучала информация председателя СО РАН ак. Н. Добрецова «О налоге на имущество». В целом по Отделению налоги жилищно-коммунального комплекса могут составить 70 млн рублей (в том числе по Новосибирскому научному центру — около 40 млн). Для СО РАН это существенная сумма. В соответствии с действующим законодательством, субъектам федерации предоставлено право регулировать внутренние налоги. С администрацией Новосибирской области ведется работа о введении налоговых льгот на имущество академических организаций. Для этого необходимо принять соответствующий областной закон. В Томской области он уже принят. Важно, чтобы все научные центры обратились к властям на местах и добились либо полной отмены налога на имущество, либо существенных льгот.

Первые итоги составления плана научно-исследовательских работ на 2004 г. представил ак. Н. Добрецов. Он отметил, что ряд институтов вывел в плане до нескольких десятков тем, в каждой из которых до 20 разделов. Необходимо доработать планы с учетом сокращения числа тем и заданий, обратиться к комплексным работам, объединению специалистов разных направлений в решении междисциплинарных проблем.

В. Макарова, «НБС»

ПРИЗНАНИЕ

Премии за инновации

29 декабря глава Новосибирской областной администрации Виктор Толоконский принял участие в торжественном собрании, посвященном вручению дипломов и премий победителям областного конкурса на лучшую организацию работы по развитию инновационной деятельности. Лауреатами конкурса стали в общей сложности 16 новосибирских предприятий и научно-исследовательских центров.

По словам губернатора, конкурс был организован в целях распространения передового опыта предприятий и учреждений, наиболее активно способствующих наполнению рынка современной импортозамещающей продукцией, развитию инфраструктуры инновационной деятельности, защите прав интеллектуальной собственности, а также повышению инвестиционной привлекательности нашего региона.

Как отметил Виктор Толоконский в преддверии пяти лет одним из главных приоритетов развития области станет поддержка научной сферы. В этой связи глава обладминистрации поручил руководству управления науки, высшего, среднего профессионального образования и технологий уже сейчас разработать меры по улучшению условий для развития инновационной деятельности, усовершенствованию системы предоставления налоговых льгот для наукоёмких производств.

Кроме того, особое внимание губернатор обратил на необходимость большего широкого практического внедрения наукоёмких технологий и разработок за счет увеличения государственного заказа и использования принципиально новых схем продвижения инновационных технологий на внешние рынки.

В конкурсе на лучшую организацию работы по развитию инновационной деятельности в Новосибирской области принял участие 21 проект.

Конкурсная комиссия, в состав которой вошли известные ученые и предприниматели, имеющие большой опыт инновационного бизнеса, внимательно рассмотрела все представленные работы.

Основными критериями оценки проектов являлись их новизна и конкурентные преимущества, социальная и практическая значимость, использование наукоёмких технологий, наличие прав интеллектуальной собственности, количество созданных рабочих мест, увеличение объемов производства и налогооблагаемой базы, инвестиционная привлекательность проектов, а также развитие инфраструктуры инновационной деятельности предприятий-участников конкурса.

В итоге дипломов I степени и первых денежных премий в размере 60 тысяч рублей были удостоены ООО «Сибсервисконтакт» за проект «Разработка и освоение серийного производства инфракрасных распределенных электроннагревателей (РЭН) и изделий на их основе»; ЗАО «МЕТА», ЗАО «Медико-биологический Союз», ЗАО Институт хроматографии «ЭкоНова», Международный центр по теплофизике и энергетике за проект «Организация инновационной деятельности ассоциации «СибАкадемИнновация»; ЗАО «Радио и Микроэлектроника», ЗАО «Новосибирскэнергобыт», «Межотраслевой фонд энергосбережения и развития ТЭК Новосибирской области» за проект «Производство и внедрение приборов учета электроэнергии и интегрированной системы коммерческого учета электроэнергии бытовых потребителей на основе АСКУЭ БП «Город-область»».

Дипломы II степени и денежные премии в размере 40 тысяч рублей получили ФГУП НПО «Север» за проект «Организация производства приборов и систем управления агрегатами перспективных автомобилей»; АНО «Инновационный центр Кольцово» за проект «Создание инновационного центра Кольцово»; ОАО «Сибирский Агропромышленный Дом» за проект «Опыт ОАО «САД» научно-технического и технологического обеспечения АПК по освоению ресурсосберегающих технологий в растениеводстве»; Отдел региональных проблем Управления организации научных исследований Президиума СО РАН, Выставочный центр СО РАН за проект «Организация инновационной деятельности в Новосибирском научном центре СО РАН».

Дипломы III степени и денежные премии в размере 20 тысяч рублей присуждены Конструкторско-технологическому институту вычислительной техники СО РАН за проект «Организация инновационной деятельности в КТИ ВТ СО РАН»; Конструкторско-технологическому институту научного приборостроения СО РАН за проект «Создание и внедрение современных измерительных технологий на предприятиях железнодорожного транспорта и атомной промышленности».

Почетным дипломом и денежной премией в размере 10 тысяч рублей отмечен НИИ молекулярной биологии и биофизики СО РАН за проект «Компьютерные системы биоуправления».

Пресс-служба администрации НСО



Премии и отличительные знаки лауреатов, как известно, вручают в Москве. Накануне этого торжественного события, почти в канун Нового года, корреспондент «НВС» Галина Шпак беседовала с директором Института математики СО РАН академиком Юрием Ершовым в его кабинете.

Оказалось, что Юрий Леонидович узнал о присуждении ему Государственной премии только по интернету. Он в то время находился в Германии, и заглянув на сайт Президента РФ в раздел «Документы», убедился в достоверности факта: Указом Президента России от 13 декабря 2003 года присуждены двадцать три Государственные премии Российской Федерации 2002 года в области науки и техники. Среди лауреатов — большая группа ученых Сибирского отделения Российской академии наук, о чем сообщалось в «НВС» (N 49, декабрь 2003 г.).

— Но все центральные газеты промолчали, — сказал Юрий Леонидович, — даже официальная «Российская газета»...

— Будем считать, что это предновогодние сюрпризы... Юрий Леонидович, ваша книга мне даже внешне понравилась, она очень хорошо издана.

— У нас уже вышла целая серия математических книг Сибирской школы алгебры и логики, издаются они Сибирским фондом алгебры и логики и одновременно публикуются на английском языке (Kluwer Academic/Plenum Publishers).

— Я удивилась, что ваша первая книга в этой серии «Определимость и вычислимость», которая вышла вторым изданием в 2000 году, совершенно другая, нежели «Кратно нормированные поля» (год издания 2000). Кстати, она оказалась седьмой в этой серии. Я ее внимательно просмотрела. Это же более трехсот страниц теорем и лемм! Прочитала ваше предисловие и очень интересные библиографические замечания. Но, может быть, поговорим сначала о современной «новой» алгебре? Я вычитала, возможно, вы это отвергнете, что в двадцатом веке вся алгебра перестраивалась по образцу теории групп, становясь «учением об алгебраических операциях, определенных над элементами произвольной природы, и исследует в самом общем виде такие множества элементов с определенными на них операциями, иначе говоря, изучает алгебраические структуры». Как вам это сравнение?

— Более или менее близко к истине... Теория групп — это часть алгебры.

— Я клоню к тому, что взлет алгебры и математической логики произошел, как мне кажется, в шестидесятые годы прошлого века, когда и вы начали активно работать в этих областях математики. Не так ли?

— Я бы так сказал, — было и есть независимое развитие алгебры; было и есть независимое развитие математической логики.

— В чем же они сошлись?

— А вот их симбиоз, я считаю, это фундаментальное открытие моего учителя академика Анатолия Ивановича Мальцева. Он показал, что математическая логика, которая создавалась для прояснения оснований математики, может быть вполне успешна и в приложениях внутри самой математики и в первую очередь в алгебре. В 1941 году А. Мальцев опубликовал знаменитую свою работу об одном новом общем методе получения локальных теорем в теории групп. Как раз теория групп, о чем вы говорили, тут тоже возникает. Анатолий Иванович действительно совершил открытие, но дело в том, что это случилось в сорок первом году, шла война. К тому же, статья была опубликована в Трудях Иванова педагогического института (г. Иваново), поэтому мало кто знал у нас об этом открытии, а за рубежом совсем не знали. В начале пятидесятых годов произошло некоторое переоткрытие, как говорится, но на более простом уровне. Сам Мальцев вернулся к своим исследованиям, и действительно, в начале шестидесятых годов прошлого века начался бурный процесс, как бы синтез, применения математической логики к алгебре. И Анатолий Иванович в этом участвовал, и я начал этим заниматься. Так что моя книга «Кратно нормированные поля» — итог тридцатилетней работы. Опубликована она, как вы знаете, в 2000 году, а первые важные результаты были получены в 1965 году.

— Можно ли не так специфично, как изложено в аннотации и в предисловии, представить содержание, смыслы — сущности ваших построений?

— Это достаточно трудно... Известно, что одним из самых древних разделов математики является теория чисел, теория целых рациональных чисел. Она до сих пор вполне живущая отрасль математики. Вы, наверное, слышали, что великая теорема Ферма (1601—1665) наконец-то получила решение в общем виде в 1994 году. Числа — особенно целые и натуральные — предмет внимания математиков в течение всей истории науки. Удивительно то, что сами объекты достаточно простые, — один, два, три,

«Новая» алгебра

Монография академика Юрия Ершова «Кратно нормированные поля» отмечена Государственной премией Российской Федерации 2002 года в области науки и техники. В этой работе, как сказано в аннотации, достаточно полно представлены теория нормированных полей и основы теории проферовых колец с «геометрической» точки зрения; изложены алгебраические и теоретико-модельные свойствакратно нормированных полей с почти булевыми семействами колец нормирования, удовлетворяющих локально-глобальному принципу. Книга заинтересует исследователей в области коммутативной алгебры и математической логики.

четыре, пять... Теория чисел — одна из немногих областей математики, где очень легко можно задавать вопросы — вот как Ферма задал вопрос, — а отвечать на большинство из них очень трудно. Остается искать активные способы, чтобы расширить этот объект, то есть включить, скажем, рациональные числа в более богатые объекты, которые называются полями (не путать с физическими полями). Поля — алгебраическое понятие, объекты которых можно называть числами. Их можно умножать, складывать, делить (если не на ноль!). Можно вкладывать рациональные числа в разные поля, некоторые из них более простые с математической точки зрения. Классический объект теории чисел — разрешимость уравнений. Допустим, пишется какое-то уравнение: пять икс квадрат плюс семь икс минус три равно нулю. Как найти корень этого уравнения, какой икс подставить, чтобы получить разрешимость уравнения? Такими вещами занимались со времен древних греков и до наших дней. В 1970 году ленинградский математик Ю. Матиясевич решил десятую проблему Гильберта — доказал, что нет алгоритма, который по уравнению или по системе уравнений отвечал бы на вопрос: есть ли решение? В таких случаях можно руки опустить, а можно находить решение, как я сказал, в каких-то расширениях, в других объектах. Такие поля, такие расширения, как поле всем известных вещественных чисел (координатами точек прямой являются, например, вещественные числа). И возможно рациональные числа вложить в так называемые р-адические числа. С ними связана моя первая работа — докторская диссертация об элементарных теориях локальных полей.

— А так называемые АКЕ-теоремы?

— Они и вошли в мою первую работу.

— Интересно было узнать историю названия этих именных теорем. Об этом сказано у вас в библиографических замечаниях. Между прочим, столкнувшись с непонятным термином «генерализация», я из любопытства докопалась до исходного — нашла К. Гензеля с его «Теорией алгебраических чисел», в том числе р-адических. Извините, что перебила вас...

— Вот история этих теорем. Существовал явно сформулированный вопрос известным логиком Альфредом Тарским, который доказал разрешимость теории поля вещественных чисел. То, что с ними просто работать, это точная теорема, утверждающая, что на любой вопрос, который вы можете задать о вещественных числах, сформулированный на достаточно богатом формальном языке, — всегда можно получить ответ. Есть алгоритм, он отвечает на все вопросы. Есть другое пополнение — р-адические числа; а для них тоже есть алгоритм? Так сам Тарский поставил вопрос — разрешима ли теория р-адических чисел? В свое время этот вопрос привлекал внимание математиков, и он был решен мной в 1965 году и независимо американцами Дж. Аксом и С. Коченом. Мы доказали не только разрешимость, но и развили некоторую теорию, из которой вытекает это решение. Здесь возникает второй объект — нормирование, а затем кольца нормирования. Они оказались полезными и в теории чисел, и в алгебраической геометрии. Наша работа — трех авторов — показала, что среди колец нормирования так называемые гензелевы кольца нормирования допускают очень хорошую теорию, про них сразу можно все сказать.

— Юрий Леонидович, но вы сами пишете, что только в последние годы вы пришли к такому ясному видению проблем.

— Да, но я хочу идти дальше. Просто о кольцах нормирования было более-менее ясно в середине шестидесятых годов прошлого века. У тех же рациональных чисел таких колец нормирования бесконечно много. С каждым простым числом р связано р-адическое нормирование, пополнение которого является полем р-адических чисел. Вопрос состоял в том, что нельзя ли придумать что-то аналогичное свойству гензельности уже для семейства колец нормирования, таких как в рациональных числах?

Генерализация — это чисто алгебраическая конструкция, применимая для произвольных колец нормирования, в том числе и таких, для которых топологическое пополнение не является «хорошим». Здесь работа делалась по шагам. Я нашел правильное определение в начале восьмидесятых годов в случае конечного числа колец нормирования и опубликовал в «Успехах математических наук» большую статью «Кратно нормированные поля». Следующим шагом был переход к бесконечным семействам так называемым — «булевым». Не буду вдаваться в абстракцию, скажу только, что это означает бесконечное число колец нормирования с некоторыми ограничениями. Ну и, наконец, последний шаг был сделан в конце девяностых годов, когда фактически дописывалась книга, и я понял, как возможно правильно расширить теорию для так называемых почти булевых семейств, а это как раз годится для колец целых чисел. Кольцо целых чисел как бы кодирует почти булево семейство колец нормирования.

— Ваши построения грандиозно звучат — прямо как вагнеровское «Кольцо нибелунга».

— Не знаю... Но теория усложнялась каждый раз. Алгебра, логика в принципе дискретны. Но вот для того, чтобы хорошо описывать некоторые явления, происходящие «внутри»

дискретной математики, нужна некоторая непрерывность, топология нужна. И вот переход от конечного к бесконечному был связан с осознанием четким, что надо было обнаружить непрерывность локальных элементарных свойств.

— А окончательный итог, summa summarum?

— Это теоретическая работа, позволяющая описать достаточно четко целый класс полей с выделенными подкольцами, для которых есть хорошая теория. Теория построена и опубликована в книге. Затем последовали приложения к рациональным числам, в других моих работах. Я обнаружил так называемые удивительные расширения поля рациональных чисел. Оказалось, что у него существует такое расширение, которое сохраняет большее число свойств рациональных чисел, чем поля р-адических чисел, но тем не менее имеет разрешимую теорию. Иначе говоря, можно любой вопрос задать и получить ответ, то есть, как я уже говорил, существовать алгоритм решения. Выяснилось, что это расширение в некотором неклассическом смысле — единственное. Это тоже явление довольно любопытное. На самом деле эти удивительные расширения не единственные, но они имеют одну и ту же теорию. Они обладают ровно теми же свойствами. Они неизоморфны между собой, их нельзя вместе складывать, но они существуют, их теория однозначно определена. Их можно использовать для формулировки классических вещей из арифметики. В 2003 году в «Докладах РАН» вышла моя заметка «Хорошие расширения и глобальная теория полей и классов». Это уже приложения всей этой теории к довольно классическим разделам теории чисел.

— А дальше? Мне бы хотелось прояснить некоторые вещи. В аннотации сказано, что ваша книга предназначена для исследователей в области коммутативной алгебры и математической логики. Вы ведь говорили о синтезе, да?

— Более точно нужно понимать следующее — идет не просто синтез двух больших ветвей математики. Речь идет о достаточно глубоких приложениях из двух областей к конкретным разделам коммутативной алгебры, в том числе, в частности, связанной с теорией чисел. Это не есть синтез алгебры и математической логики. Синтез — это теория моделей, теория алгебраических систем. Такими структурами и Анатолий Иванович Мальцев занимался. Это как бы общий каркас. А вопрос состоит в нетривиальных приложениях этих сложных теорий.

— Можно сказать, что новая алгебра выросла собственное древо, если рассматривать сильно разросшееся древо математики в целом?

— Да, безусловно, так. Вот вы упомянули теорию групп — это одна из ветвей абстрактной алгебры. Собственно, абстрактная алгебра началась с теории групп, с известной теории Галуа и других. И теория колец, и теория полей. Есть более древняя — теория чисел, у нее есть свои разветвления. Есть алгебраическая геометрия.

— У вас в книге есть теоремы на этот счет. Вы считали, сколько у вас теорем?

— Нет, конечно (смеется).

— Напомню, что ваша книга оказалась седьмой в математической серии, а у древних, кажется, семерка считалась счастливым числом. Этой книгой вы как бы пополнили с двадцатым веком. А как бы вы оценили восточное влияние Сибирской школы алгебры и логики, чем она отличается от других математических школ?

— Во-первых, она работает широко, а во-вторых, ее отличает даже само название — «школа алгебры и логики». Название нетрадиционно. Обычно в университетах логику или основы математики почему-то читали геометры, может быть, повлияла книга Гильберта «Основания геометрии» и это была общепринятая логика. В той же Москве или Ленинграде, теперь Санкт-Петербурге, специалисты-логики алгебры в принципе не знали и занимались чисто логическими вопросами. А в Новосибирске основатель школы Анатолий Иванович Мальцев был глубоким специалистом именно в обеих областях и в синтезе алгебры и логики. В Сибирь кафедры алгебры и логики существуют не только в НГУ, но и в Иркутском, Алтайском университетах, в Новосибирском техническом университете и в Казахстане. И в исследованиях по алгебре часто пользуются логикой, изучают алгоритмические вопросы. Это очень типично для Сибирской школы, я бы так сказал — равное владение этими двумя да недавнего времени далекими ветвями математики.

— Вы назвали имя Гильберта, а он, очевидно, был остротным человеком. Известна его шутка, он любил повторять, что в геометрии вместо точек, прямых, плоскостей можно было бы говорить о столах, стульях и кружках пива. А в алгебре?

— То же самое. Это просто характеризует аксиоматический подход, который и в алгебре распространен. Вы же цитировали высказывание об операциях, объектах произвольной природы. Кружки — это тоже объекты природы, поэтому над ними тоже можно производить некоторые алгебраические операции.

— Лучше кружки пива заменим на шампанское, согласно торжественному случаю.

О строительстве жилья в ННЦ

Как сообщала наша газета, 23 декабря состоялось Общее собрание Новосибирского научного центра, рассмотревшее опыт и перспективы инвестиционного строительства жилья в ННЦ. С докладами выступили главный ученый секретарь Отделения чл.-корр. РАН В. Фомин и главный архитектор Отделения А. Кондратьев. В прениях выступили: губернатор В. Толоконский, чл.-корр. РАН А. Каныгин, вице-мэр Новосибирска А. Нестеров, руководитель профсоюзной организации ННЦ А. Попков, глава Советского района Новосибирска А. Гордиенко, председатель Совета научной молодежи СО РАН Е. Высоцкий, чл.-корр. РАН С. Богданов, ак. Ю. Ершов, заместитель директора ИГиЛ Г. Швецов, заместитель директора НИХБ О. Федорова. На вопросы присутствующих отвечали ак. Н. Добрецов, чл.-корр. РАН В. Фомин, начальник УКСа В. Мошкин, начальник СФ Агентства по управлению имуществом РАН В. Юрченко. Предлагаем нашим читателям изложение докладов и выступлений участников собрания и принятое постановление Общего собрания ННЦ «О строительстве жилья в ННЦ СО РАН».

Из вступительного слова председателя СО РАН академика Н. Добрецова

Сегодняшнее собрание посвящено очередному этапу оценки наших действий в жилищной политике, в жилищном строительстве, прежде всего — в инвестиционном жилищном строительстве.

Три года назад в этом же зале, на первом собрании Новосибирского научного центра мы обсуждали данные проблемы достаточно остро, в том числе обсуждался вопрос, нужно ли вообще строить жилье, а если строить, то какое и как. Можно подвести итоги первого этапа, посмотреть, насколько мы выполнили рекомендации того собрания и наметить пути перехода ко второму этапу.

Одним из недостатков первого этапа является то, что у нас были маломощные строительные подрядчики, которые из-за отсутствия оборотного капитала не могли обеспечить со своей стороны финансирование. Это приводило к задержкам строительства, постоянным конфликтным ситуациям с инвесторами, то есть с нашими сотрудниками. Был и целый ряд других недостатков.

Один из возможных путей устранения этих недостатков — переход к застройке целого квартала крупной фирмой. Сегодня заключен договор с крупным акционерным обществом «Роснефтегазстрой», которое строит не только газовые и нефтяные трубопроводы, перерабатывающие станции и другие объекты инфраструктуры, но и жилье (строит в городе Одиночье, строит в городе Самаре), имеет большой опыт.

На бюро Президиума по Новосибирскому научному центру было решено посвятить собрание данному вопросу именно на этом этапе. Поскольку очень важно получить от вас советы и рекомендации. Здесь два преимущества: эта крупная фирма будет строить за счет своих средств; инвесторы, наши сотрудники, будут подключаться только на том этапе, когда дом уже будет готов к сдаче. И второе, комплексная застройка позволит решить ряд социальных проблем.

Но остается ряд вопросов, которые в том или ином варианте должны быть рассмотрены в ТЭО. Первое, это организация жилищных цепочек и система их кредитования, чтобы мы получили возможность улучшить жилье не только тех сотрудников, которые вселяются в новые дома, но и по всей цепочке.

Вторая проблема — соотношение в этом строительстве жилья относительно дешевого и жилья повышенной комфортности, более дорогого. Здесь разные мнения. Одни считают, что должно преобладать относительно дешевое социальное жилье, другие — сторонники жилья повышенной комфортности. Каково их оптимальное соотношение — нам предстоит оценить и принять решение.

О социальных объектах. По школам, как известно, в Академгородке перегрузка. В районе наполняемость школ на 34 процента выше нормы. Нужно строить большую, современную школу, а также решить вопрос со школой музыкальной. Сейчас она находится в 130-й школе, которая максимально перегружена, и стоит вопрос о пристройке к ней. Возможно, музыкальную школу надо строить в этом районе. Может быть, и вы подскажете, какие объекты надо не забыть.

И последнее — это общежития. В данном проекте предусмотрено строительство четырех общежитий по 700 мест, которые позволят решить и наши, и университетские проблемы. Ведь будут обеспечены жильем почти три тысячи молодых людей. Думаю, что эти общежития должны быть совместными с университетом. Важно обсудить статус будущих общежитий. Здесь могут быть разные варианты.

В ходе нынешнего собрания надо отметить недостатки завершающегося этапа жилищного строительства, наиболее болезненные, которые в любом случае предстоит преодолеть. Но следует максимально сконцентрироваться на конструктивных предложениях — как нам строить жилищную политику на примере небольшого микрорайона по проспекту акад. Коптюга — между НГУ, Институтом математики и Институтом геологии.

Из доклада чл.-корр. РАН В. Фомина, главного ученого секретаря СО РАН «Об опыте инвестиционного строительства жилья в Новосибирском научном центре СО РАН»

Быть или не быть Академгородку и каким быть? В последние годы было много дискуссий по этому вопросу, как в Президиуме Сибирского отделения, так и на страницах прессы. Следует заметить, что дискуссии были достаточно острые, особенно в прессе, и связаны они были в первую очередь со строительством жилья в верхней зоне Академгородка.

В настоящее время по многим вопросам получены принципиальные ответы. Институты выжили, начали развиваться в новых, трудных для науки условиях. В этом развитии одной из главных компонент является обеспеченность жильем сотрудников Новосибирского научного центра. Здесь возможны два подхода. Первый очень простой: дать сотрудникам институтам достойную зарплату. Все остальные проблемы тогда рынок решит сам, в том числе и жилищные. Может быть, когда-нибудь так и будет, но сейчас это невозможно. И второй подход: использовать те возможности, которые есть у Сибирского отделения, организовать управляемый, прозрачный процесс строительства инвестиционного жилья. В этом направлении Президиум и бюро Президиума активно работали последние 3 года, и в настоящее время уже накопился опыт инвестиционного строительства, который предлагается обсудить на данном собрании.

Так как каждая организация Новосибирского научного центра вправе распоряжаться своими внебюджетными средствами в рамках принятого законодательства, то вопроса выдачи ссуд и покупки квартир конкретным сотрудникам, что носит эпизодический характер, мы касаться не будем. Это дело каждой организации. Президиум здесь сумел добиться официального разрешения в генеральной лицензии, чтобы эти финансовые операции носили законный характер.

В последние 3 года в ННЦ по решению бюро Президиума Отделения строительство жилья ведется за счет инвестиционных средств. Только благодаря привлечению средств инвесторов появилась возможность строительства комфортного жилья, отвечающего современным требованиям к условиям жизни. Следует заметить, что финансирование, которое выделяется целевым образом по Федеральной программе «Жилье» хватает только на достройку общежитий по ул. Пирогова и проспекту Строителей, 13 (бывшее здание поликлиники, которое сейчас реконструируется в общежитие).

Бюро Президиума Сибирского отделения по каждому конкретному дому принимало решение о строительстве. Что из этого получилось? За этот промежуток времени были построены 5 домов. Дом по ул. Золотодолинской, 31/1, 78 квартир. Институту автоматики и ИЯФу были даны, соответственно, 14 и 13 квартир, другим учреждениям и институтам Отделения — 34, мэрии — 8, строителям — 5. Все технические и административно-служебные помещения дома являются общим имуществом и принадлежат всем квартировладельцам на правах общей собственности.

Назову преимущества, которые были при такой организации строительства. Во-первых, при Институте автоматики была организована фирма, которая аккумулировала финансы инвесторов и осуществляла контроль и оплату работы строителей. То есть, строители получали деньги только за сделанную работу.

Во-вторых, инвесторами были в основном сотрудники научно-исследовательских институтов и организаций Сибирского отделения.

В-третьих, сразу же было создано товарищество собственников жилья (ТСЖ).

В-четвертых, грамотная последующая эксплуатация помещений общего пользования позволяет удешевить эксплуатацию здания.

В-пятых, в Институте автоматики и Институте ядерной физики были созданы квартирные цепочки, которые позволили улучшить условия не только тем, кто получил жилье в этом но-

вом доме, но и другим нуждающимся. Недостатки — общежительные. Затянутые сроки, медленная работа, часто еще и некачественная. В настоящее время дом сдан в эксплуатацию.

Дом по ул. Ильича. Общая площадь — 10686,6 кв.м + офисы 637,1 кв.м. Сотрудникам Новосибирского научного центра выделено 40 % квартир, строительная фирма получила 60 %. Недостатки: большой процент инвесторов, не работающих в ННЦ, откуда трудности с созданием ТСЖ. Дорогая последующая эксплуатация здания.

Преимущество, которое, казалось бы, должно быть — заинтересованность строителей в быстрой сдаче дома — не проявилось, сроки все равно затягивались. Дом в настоящее время сдан в эксплуатацию.

Первый дом по ул. Терешковой. Общая площадь — 11724,4 кв.м + офисы 923,2 кв.м. Новосибирский научный центр имеет здесь 90 % квартир, мэрия — 5 %, строители — 5 %. Дом сдан в эксплуатацию. Проблемы и преимуществ те же самые, что и в предыдущем случае.

Второй дом на Терешковой, еще не сдан в эксплуатацию. ННЦ имеет 80 % квартир, мэрия — 5 %, строители — 15 %. Этот дом очень медленно строится, много общих недоделок. Я считаю, что здесь были недостатки не только в работе строителей, но и нашей администрации, мы плохо умеем работать с инвесторами. Людям, которые строят квартиры за свой счет, нужно подробно объяснять, куда идут деньги. Я считаю, что этот недостаток один из самых главных.

Дом на проспекте Коптюга. Общая площадь, вместе с офисами — 9622 кв.м, офисы — 5,6 %. ННЦ имеет 90 %, мэрия — 4 %, строители — 6 %. Недостатки — затянуты сроки строительства. У строителей квартир здесь мало, им выгодно затягивать, потому что за счет удорожания материалов дорожает дом. Созданный совет инвесторов имел сначала только общественные права. Здесь мы, собственно говоря, впервые поняли, что совет инвесторов должен работать с самого начала строительства, чтобы люди, которые платят свои деньги, четко знали, куда эти деньги идут.

Преимущества: совет инвесторов этого дома перешел в стадию ТСЖ, он уже закончен. Поскольку инвесторы — в основном сотрудники СО РАН, и все офисы в этом доме принадлежат им на правах общей собственности, то за счет сдачи их в аренду, возможно удешевление последующей эксплуатации дома. Дом находится на стадии сдачи в эксплуатацию.

Дом над гаражами по ул. Золотодолинской только начал строиться. Это небольшой 3-этажный дом (4418,24 кв.м). В собственности ННЦ здесь 30 %, строителей — 70 %. Инвестором и финансирующей организацией является фирма «Лент». Фирма «Лент» будет пользоваться своими строениями, УК СО РАН будет осуществлять лишь технический надзор. Посмотрим, как будут выдерживаться сроки строительства этого здания. Пока оно идет полностью по графику.

Еще один дом в городе Бердске, который был куплен у бывшего санатория. Здесь 176 однокомнатных квартир гостиничного типа по 30 м кв. и небольшое количество двухкомнатных квартир. Реконструкцию и ремонт проводит ГУП ЖКХ, УЭТС при контроле зам. председателя СО РАН по финансово-экономическим вопросам Г. Шурпаева. Следует заметить, что благодаря губернатору В. Толоконскому и администрации Президиума СО РАН была организована кредитная цепочка для получения ссуд молодым ученым, при которой проценты по кредиту, в основном, оплачивались Сибирским отделением и администрацией НСО, что позволило улучшить жилищные условия порядка 240 молодых сотрудников. После новогодних праздников инвесторы будут запущены в свои квартиры и начнут их отделять. В конце января — начале февраля дом, видимо, будет окончательно сдан.

Прежде чем переходить к результатам и выводам, я хотел бы проанализировать опыт строительства жилья в Томском, Красноярском и Иркутском научных центрах, где достаточно успешно работают в этом направлении. Во-первых, бесплатных квартир нет как у них, так и у нас, и, видимо, уже больше никогда не будет. Во-вторых, при формировании списков инвесторов (дольщиков) создаются цепочки, как правило, из сотрудников одного института, но, возможны и межинститутские. В-третьих, ответственность за формирование цепочек из наиболее перспективных сотрудников несут институты или учреждения СО РАН в лице директоров, утверждающих представленные заявки, они же дают гарантию их платежеспособности. Следует заметить, что цепочки удается создать, если в смете строительства имеется поддержка средствами из федерального или регионального бюджетов в размере 30—40 %. В-четвертых, наблюдательный совет на основании представленных документов формирует общий список участников строительства и решает в оперативном порядке вопросы по его изменению.

Теперь о ситуации со строительством в ННЦ. Самое главное, получен опыт инвестиционного строительства жилья. Построено 5 домов общей площадью 44563 кв.м (273 квартиры), сотрудники ННЦ получили 70 % от общего количества квартир.

Найден и апробирован финансовый механизм кредитования при приобретении жилья молодыми сотрудниками Новосибирского научного центра. Все целевое финансирование по программе «Жилье» идет на строительство общежитий для молодежи на проспекте Строителей и ул. Пирогова.

Недостатки. Первое — не выдерживаются сроки строительства. Это, на наш взгляд, связано со следующим. К строительству привлекались слабые строительные организации, не имеющие достаточных оборотных средств, чтобы можно было строить вперед. Второе, в инвестиционных договорах отсутствует пункт об ответственности подрядчика. Это тоже было упущением. Третье, строительство домов начинается без наличия полной документации, что не позволяет назвать полную стоимость и сроки строительства. Часто бывают случаи, когда инвесторы сами в процессе строительства начинают перепланировки. Приходилось активно вмешиваться для того, чтобы остановить такие перестройки. Понятно, что это также затягивало сроки.

Построить жилье — одна часть вопроса. В этом жилье будут жить наши сотрудники и поэтому сразу следует думать, что нужно сделать, чтобы при последующей эксплуатации затраты были минимальными. Мы считаем, что сразу же с момента продажи квартир строителями необходимо создавать ТСЖ.

Дальше все упирается в грамотную работу ТСЖ. Пока она ведется хаотично, нет координации деятельности в финансовых вопросах, в работе с населением по организации самоуправления. Не разработана правовая база. Сметы расходов и доходов составляются по-разному. Собственники жилья, имеющие общую собственность, в дальнейшем должны ее грамотно эксплуатировать, чтобы за счет этих средств уменьшить квартплату.

В соответствии с Законом РФ «О товариществе собственников жилья» и руководствуясь статьей 6 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», постановлением мэрии г. Новосибирска от 30.06.98 утвержден порядок финансирования текущего содержания жилья и коммунальных услуг, порядок возмещения затрат на текущее содержание и коммунальные услуги — распространяется он и на ТСЖ. Кроме того, собственники жилья могут пользоваться льготами, которые предусмотрены отдельными категориями граждан в соответствии с законодательством. В настоящее время ни одно из ТСЖ ННЦ возмещения разницы в тарифах и компенсаций по

льготам отдельным гражданам пока еще не получает.

Для координации деятельности ТСЖ, обеспечения их правовой защиты, взаимодействия с органами власти, помощи в организации финансовой деятельности, ведении бухгалтерского учета и отчетности необходимо создавать некоммерческие организации в форме ассоциаций или партнерства. Успехи в этой части есть в Красноярском и Томском научных центрах. Следует перенять их положительный опыт. Так, ТСЖ в Красноярском Академгородке входит в ассоциацию, которая координирует работу ТСЖ, осуществляет связь с администрациями края и города. ТСЖ получают достаточно средств на покрытие расходов по разнице тарифов по коммунальным платежам и многое другое. В Томске создано Томское некоммерческое партнерство, Центр содействия защите прав и законных интересов объединений собственников жилья, куда вошли больше ста ТСЖ, в том числе и два — из ННЦ. Партнерство координирует и регулирует деятельность товариществ собственников жилья, помогает найти эффективные способы самоуправления, определяет механизм взаимодействия с целью обеспечения интересов граждан. Реформы ЖКХ требуют новых подходов, и не учитывать их нельзя. В дальнейшем при строительстве жилья надо это обязательно учитывать.

В настоящее время нами подписан договор с РАО «Роснефтегазстрой» по дальнейшему строительству в Новосибирском Академгородке. Это общество строит также жилье и объекты гражданского назначения. Оно имеет контракты на строительство жилья в городах Одиночье, Самара, где заключены соответствующие договоры с местными администрациями. По имеющейся информации, оно обладает достаточным оборотным капиталом для того, чтобы финансировать строительство за счет собственных средств и реализовывать затем готовую продукцию. Объем контракта, который предлагается рассмотреть (мы планируем переход от точечной застройки к поквартальной) порядка 2,5 млрд. рублей. Общая площадь строительства 200 тыс. кв.м. То есть, общая площадь квартир будет 174 тыс. кв.м.; сокультыбыта, встроенных и пристроенных помещений — 26 тыс. кв.м. Сроки строительства делаются на две очереди. Каждая из очередей будет приниматься отдельно, чтобы можно было оценить, как строить — хорошо или плохо, запаздывают или не запаздывают, и решать — продолжать дальше или прекращать работу с этой организацией.

Согласно контракта в этом квартале запланировано и строительство общежития для аспирантов общей площадью 20 тыс. кв.м. Запланированы и дополнительные вложения на строительство канализационного коллектора и других инженерных объектов в сумме не менее 75 млн. рублей. Вы знаете, что канализационный коллектор сдерживает строительство в верхней зоне Академгородка.

Как будет выглядеть проект застройки, расскажет в своем докладе главный архитектор Сибирского отделения А. Кондратьев. Я только скажу о тех рекомендациях, которые хотелось бы обсудить.

Первое. Кроме жилых домов надо строить и общежития для аспирантов. Второе. Искать возможности реконструкции старого жилья, потому что мы практически этим не занимаемся. Третье. Продолжать организацию процесса кредитования для формирования квартирных цепочек. Квартирные цепочки необходимы для того, чтобы нельзя было осуществлять перепродажу квартир и на этом наживаться. Наличие квартирных цепочек не позволит этого делать.

Создавать ТСЖ с момента продажи квартир строителями. То есть в момент, когда строители начинают взаимодействовать с собственниками, необходимо, чтобы ТСЖ создавались и следили в дальнейшем за всеми финансовыми операциями.

Подготовить и представить на согласование в бюро Президиума СО РАН технико-экономическое обоснование на строительство квартальной застройки по проспекту академика Коптюга и провести его общественное обсуждение.

Фото Г.Малышева



НА ОБЩЕМ СОБРАНИИ ННЦ

О строительстве жилья в ННЦ

**Из доклада
главного архитектора
СО РАН А. Кондратьева
«О проекте застройки
территории вдоль проспекта
ак. Коптюга»**

Одним из основных выводов утвержденной в 1974 году генеральной схемы застройки большого Академгородка (далее ННЦ) в качестве дальнейшего развития базового генерального плана было преимущественное расширение планировочной структуры. По совокупности ландшафтных и хозяйственных ограничений освоение новых земель выстраивается в восточном направлении вдоль дороги на Ионосферную станцию.

Территориальный резерв в 219 га научной зоны для развития институтов и учреждений на обозримое время остается достаточным (запас 30 %). В пределах Академгородка инженерно-техническая и коммунальная зоны расширяются незначительно.

Проблема освоения микрорайона «Е» состоит в следующем: площадь находится за границами Академгородка и города Новосибирска, на областных землях; территория залесена, сильно пересеченная местностью; энергетические источники далеко, коммуникаций нет. Единственно — проходит магистральный газопровод. Из-за сильно пересеченного рельефа и отдаленности энергоисточников затраты на инженерное освоение территории будут составлять около 35–40 % от общего объема инвестиций. Создание нормативно требуемого социальбыта для вновь осваиваемых территорий составляет, как правило, не менее 30 % от общих инвестиций, иначе жилой фонд просто не будет востребован на рынке. При этих неизбежных затратах стоимость удельно квадратного метра жилья при средних параметрах комфорта и размерах квартир будет выше, чем самое элитное жилье в центре Академгородка и Новосибирска.

Освоение микрорайона «Е» может состояться либо при наличии мощного импульса двух потоков — инвестиционного и бюджетного одновременно, либо при полном исчерпании земельных ресурсов в границах самого Академгородка.

Для развития жилого фонда в крупных масштабах остается лишь микрорайон «Г» и использование резервной территории по проспекту Коптюга между институтами Математики, Геологии и университетами.

Микрорайон «Г» находится в привилегированных условиях близости объектов высшей категории социального-бытового и культурного обслуживания, близ сети магистрального транспорта и инженерных коммуникаций. Рельеф спокоен, удобен для освоения. Планировка микрорайона вошла в базовый генеральный план Академгородка. Одна проблема освоения — качественный, преимущественно хвойный, зрелый лес, естественный по своей природе. Это отрог знаменитого Караканского бора, как и весь лесной массив, окружающий с юга и запада верхнюю зону Академгородка. Составляет ветровой щит для застройки ННЦ.

На территории микрорайона «Г», как и во многих местах по Академгородку, лес частично заболочен.

Территория по проспекту Коптюга по базовому Генеральному плану не имеет прямого целевого назначения, т.е. составляет функциональный резерв (научный, учебный, жилой) для использования при необходимости специально расположенными зонированными территориями.

Здесь, еще до начала создания Академгородка, а точнее — в 1950 и 1952 гг. на месте обширных огородов был заложен питомник хвойного посадочного материала, что отражено на всех топографических картах. Принадлежал питомник, очевидно, Бердскому лесхозу. Плотность посадки (между стволами 1,0 м и между рядами посадок в 1,5 м) показывает, что посадочный материал готовился к реализации в возрасте саженцев не старше 4–5 лет. Своевременно не был востребован. К моменту, когда для озеленения первых дворов и улиц Академгородка потребовался посадоч-

ный материал, этому питомнику было уже 15 лет, т.е. это уже был молодой лес. В настоящее время лесу 50 лет. Это возраст зрелого леса. Массовое падение стволов и отсутствие хвойного подлеска — это процесс самоничтожения, что вполне объяснимо и закономерно. Вырубка очаговых участков корневой губки (древесной онкологии) внутри лесных массивов и прореживание периметров по специальному дендропроекту в порядке реализации общего проекта и сметы на строительство жилого комплекса может стать единственным реальным путем спасения остального лесного массива между научной зоной и ННЦ.

В соответствии с эскизными работами, жилой комплекс по проспекту ак. Коптюга состоит из двух кварталов домов повышенной этажности (от 9 до 17 этажей), обширных благоустроенных дворов, сопредельно расположенных детских воспитательных учреждений, предприятий бытового обслуживания населения. Внутренние улицы жилого комплекса позволяют в значительной степени избежать перегрузок отдельных участков проспекта ак. Коптюга и ул. Терешковой. Четыре общежития аспирантов расположатся по внешнему контуру жилых кварталов. Это обеспечит необходимую обособленность среды постоянного жительства и среды временного пребывания.

По проекту кварталы жилого комплекса своими главными фасадами обращены в сторону проспекта Коптюга. Однако между внешней линией застройки и проспектом остается нетронутой полоса шириной до 40 метров наиболее здорового леса. Остается и грунтовая дорога, которая проходит через лесной массив с севера на юг, соединяя по короткому пути научную зону и микрорайон «А». Она лишь благоустраивается, освещается, приобретает твердое дорожное покрытие и тротуары.

Квартальный фонд в 1.800 квартир разделится примерно на две равные части, условно названные фондом квартир социальной ориентации и фондом квартир повышенной комфортности. Удобства квартир, санитарно-технический и теплотехнический комфорт, высота помещений в обеих частях одинаковы. Разница состоит в размерах вспомогательных помещений квартир: прихожие, кухни, лоджии, кладовые.

Первая половина квартирного фонда адресована молодым семьям и семьям с ограниченными доходами. В этом фонде квартир процент однокомнатных и двухкомнатных квартир составляет преимущественно, во второй половине наоборот, 3-, 4-, 5-комнатные квартиры составляют 75 % фонда.

Жилой фонд общежитий предполагает создавать приближенный к квартирному комфорту, т.е. состоящие из ячеек на 2–3 комнаты жилые помещения с малогабаритными кухнями и отдельными санузлами.

Конструктивные решения зданий предполагаются, в основном, закладывая из современных технологических систем — металлических и железобетонных каркасов с легкими навесными многослойными пакетами стен и стеклопакетами окон. Каркасные конструкции позволяют размещать в нижних подземных этажах парковки для личных автомобилей.

Повышенной этажностью жилых домов достигается значительное сокращение площади инженерной подготовки территории и, естественно, порубок леса при внушительном объеме программы строительства в целом. Сама по себе повышенная этажность жилой застройки не прибавляет комфорта проживанию. Но эта мера представляет совершенно обоснованную, коль скоро речь идет о столь ценной территории в ядре Академгородка.

Программа по общему благоустройству территории составит существенную часть проекта и его сметного раздела, будет содержать лесоустроительную часть, рассчитанную на восстановление не менее 30–35 % площади леса по специальному дендропроекту. Будет повторен опыт восстановительного благоустройства и озеленения Академгородка. Известно, что самые живописные уголки естественных лесных ландшафтов чаще создавались руками специалистов Сибирского отделения вслед за завершением общестроительных работ. Так мы поступим и в этом случае.

**Из выступления
губернатора
Новосибирской области
В. Толоконского**

Я не собирался участвовать в дискуссии, но обсуждается настолько интересный вопрос, что захотелось высказаться по существу рассматриваемых проблем, ибо эти вопросы — и настоящее научного центра, и его будущее. Ведь жилищная проблема будет стоять в научном центре постоянно. Для того, чтобы центр развиваться и развивать научные школы, реализовывать стратегическое значение ННЦ и так далее, постоянно требуется кадровое обновление, приезд сюда талантливой молодежи, студентов и аспирантов, талантливых ученых из всех регионов России и из-за рубежа. Без этого научные центры не могут развиваться. Если бы в 50-х годах не была создана самая современная по тем временам жилищная и социальная инфраструктура, не было бы в ННЦ того, чем мы гордимся.

Эту стратегическую проблему следует решать основательно, но быстро.

Следующий тезис, который я бы хотел высказать и считаю очень важным. Решая проблему развития жилищной сферы и всей сопутствующей инфраструктуры, надо помнить, что научный центр, новосибирский Академгородок, должен оставаться обособ-



ленной территорией. Он не должен срастаться с огромным городом, растворяться в нем. Чтобы территориально было точно видно — это Новосибирский научный центр, Академгородок.

Нужно развивать инфраструктуру. Здесь о многом еще не говорились. Нужны и новый конгресс-центр, и новая гостиница, иначе трудно реализовать содержательные функции научного центра. Необходимо большее развитие университетов. Обязательно должен быть прирост площадей для академических институтов. Наука развивается, и на тех площадях, что есть, невозможно иметь серьезные перспективы. Но это должно быть обновление инфраструктуры научного центра, а не растворение Академгородка в большом Новосибирске.

Думаю, что территориальные зоны большой застройки должны быть еще специально проработаны. Не исключая, что можно реализовать проекты, о которых докладывал главный архитектор СО РАН. Но в стратегическом плане уже надо видеть эти зоны, чтобы мы могли их резервировать, готовить. И в Нижней Ельцовке, и в Колываново, и в зоне между Академгородком и Бердском. Сейчас другое время и другие коммуникации. Сейчас практически все семьи обеспечены транспортом. И непосредственная близость жилья к институту уже не будет иметь такого значения, как раньше. А вот сохранение зоны Академгородка, как особой территории, на которой можно было бы реализовывать особые экономические и социальные режимы, на мой взгляд, имеет принципиальное значение.

Теперь о самом опыте и практике строительства жилья. В. Фомин в своем докладе говорил о том, что построено, о приобретенном опыте. Но мы должны понимать, что этот опыт скорее негативный, чем позитивный. И не вина здесь научного центра. Опыт негативный и в стране, и в нашем городе. Нужно понять причину недостатков, быстрее их преодолеть и формировать современную систему инвестиционного строительства.

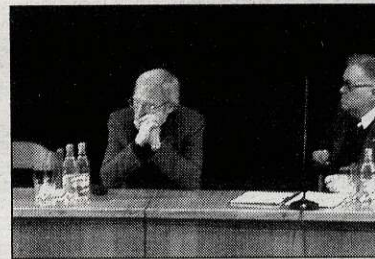
Что на мой взгляд является наиболее существенным недостатком? Мы сегодня неоправданно отдаем земельную ренту. Сами формируем спекулятивный доход и передаем кому угодно, а не тем, для кого строим жилье и кому нужны все эти проекты. Никогда не надо делить площади, это принципиальная ошибка. Следует сформировать мощную систему заказчика. Подрядчик говорит: я буду вкладывать деньги, и 20 или 30 процентов площадей — мои, а остальные — ваши. Как только начинают делить площади, сразу кто-то необоснованно присваивает вашу, научному сообще-

ству принадлежащую земельную ренту. Разница в себестоимости продаж и цене жилья в Академгородке очень высока. Как только вы поделили метры — у вас взяли жилье по себестоимости, а продали по рыночной цене. И совершенно ненаучное сообщество присвоило себе предпринимательскую прибыль.

Это должно быть исключено. Кто бы ни говорил: город, те, кто будут эксплуатировать дом, строители, еще кто-то. Не метрами рассчитываемся, а деньгами! Если по закону положены какие-то платежи, нужно рассчитаться деньгами, но держать площадь. В каждом метре заложен рентный доход, который должен присвоить владелец земли, тот, кто определяет стратегические задачи строительства жилья.

Второе. Конечно, совершенно неправильно позволять заказчику и подрядчику в процессе строительства определять стоимость квадратного метра. Это должно быть определено в проекте, в договоре и не может подлежать никаким изменениям. Принципиальное решение должно быть с самого начала: точно определена стоимость проектного метра.

Третье. Обязательно нужно, соразмеряя жилье и вообще любую инфраструктуру, открывать специальные кредитные линии. Нельзя строить жилье, собирая деньги с индивидуальных инвесторов. Необходимо, чтобы сам заказчик, которого Президиум сформирует, был единым инвестором. А деньги от других инвесторов поступали бы уже к этому заказчику.



И рассматривалось только одно — что выгоднее: сразу взять деньги и удешевить метр, либо взять деньги в банке и заплатить банковский процент. Тем более, деньги сейчас будут дешевле. Строить дом, любой, думаю, будут не больше года. Поэтому либо примерно 13–14 процентов годовых, либо удешевление строительства для тех, кто внесет деньги на начальном этапе. Вот и весь математический расчет. И банки под эти деньги будут способны кредитовать любые объемы жилищного строительства.

Н. Добрецов во вступительном слове говорил об элитном и социальном жилье. Честно говоря, не очень понимаю, что это такое. Жилье бывает большое и маленькое. Может быть жилое помещение 30 метров, а может — 130. Но любое жилье по качеству должно быть комфортно. И жилье надо строить так, чтобы его через 30–40 лет не перестраивать. Поверьте, если сэкономить на материалах, что-то сделать попроще, разница будет минимальная. А последствия эксплуатации — очень велики. Мы и так построили в 20-м столетии много жилья плохого качества. Ошибки не следует повторять. Конечно же, нужно строить качественное жилье, но оно должно быть разным — по площади, по планировкам и разное по стоимости. Но само качество стеновых материалов, конструкций, высота потолков и т.д. должны быть комфортными и рассчитаны на перспективу.

Хотел бы также подчеркнуть, что не совсем правильно рассматривать строительство жилья, только как многоквартирное. Оно должно быть и многоквартирным, и индивидуальным. В любых зонах жилой застройки надо учитывать потребность граждан в индивидуальном жилье. Это не намного дороже, чем строить многоквартирный дом — разница минимальная. Но в эксплуатации индивидуальное жилье гораздо перспективнее, чем многоквартирные дома. И какие бы формы мы не выдумывали — ТСЖ, ЖСК — все равно эксплуатация многоквартирных домов сложна, для людей неудобна. У нас есть возможности, земельные ресурсы, которые позволяют строить и индивидуальное жилье.

В научном центре надо строить жилье двух видов: частное и государственное. Должна быть значительная доля жилья государственного, которое сдается потом в аренду, в найм. Разные есть формы: это и общежития, которые относятся к государственному жилому фонду, и даже небольшие квартиры, которые должны находиться в собственности научного сообщества и того органа, кото-

рый будет его представлять, и сдаваться в аренду, в найм, не являясь сразу инвестиционной собственностью инвестора. Считал бы важным в программе это отразить и учесть.

Совершенно правильно в докладе говорилось о «жилищной цепочке». Мне кажется, что создавая службу заказчика по строительству жилья, нужно или в этой службе, или рядом с ней иметь и государственное риэлторское агентство, которое должно выкупать жилье на вторичном рынке. Выкупать и заинтересовывать живущих там людей в покупке новых квартир.

То есть одновременно осуществлять два акта: выкуп и жилищный кредит. Чтобы человек, живущий в жилье маленьком, невысокого качества, но имеющий желание купить новое, более комфортное жилье, имеющий определенную экономическую базу, мог получить поддержку. Мы у него выкупим жилье по гарантированной цене, и дадим целевой жилищный сертификат — кредит, который может быть реализован только на покупку нового жилья. То есть, как бы предоставим ему две дополнительных жилищных составляющих, чтобы он был одновременно и инвестором в новом доме.

Нужно, чтобы у нас было больше небольших квартир, чтобы их можно было реализовывать семьям, начинающим свою жилищную карьеру — ведь без жилищной карьеры не обойтись. Молодая семья сразу не построит квартиру, скажем, в 100 метров — у нее таких денег нет. Молодые начинают с малосемейного общежития, с небольшой квартиры. В то же время

люди, которые живут сегодня в квартирах невысокого качества, должны иметь государственную поддержку, государственное кредитование, чтобы купить жилье, даже если они не являются самими нуждающимися по нашим жилищным нормам и правилам. Выкупать жилье — этот процесс обязательно должен идти параллельно со строительством нового жилья.

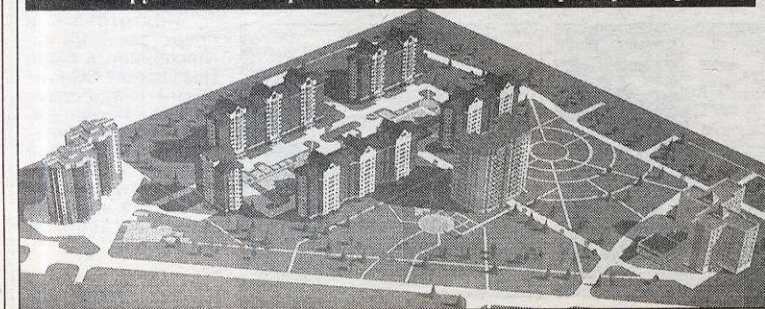
Несколько слов о том, в чем я вижу обязательное участие администрации области и администрации г. Новосибирска в этом процессе, поскольку Новосибирский научный центр является стратегической точкой роста и области в целом, и города в частности. Первое, и я снова хочу подчеркнуть свою позицию в этой области — земельный ресурс в границах научного центра должен принадлежать научному сообществу, и земельная рента здесь должна работать на научное сообщество. Не на всю область, не на весь город, а на научное сообщество. Эту позицию я реализовывал, работая мэром города, поддерживал всегда, работая в администрации области, и сейчас ее подтверждаю. Мы не можем изменить во многом земельный кодекс, земельное законодательство. Но этот принцип, что земельная рента принадлежит научному сообществу, реализовать можно при любом земельном законодательстве. Это должно быть политической волей Новосибирской области или администрации города.

Я принял решение, и в бюджете области на 2004 год заложены соответствующие средства. Мы готовы финансировать из бюджета инженерную подготовку площадок под жилищное строительство. Тем самым удешевить его. Поставлена жесткая задача не допускать выхода себестоимости квадратного метра за сумму более 300 долларов. 300 долларов — граница, за которой мы должны находить уже какие-то государственные решения по удешевлению инженерной подготовки площадок. В бюджете на 2004 год заложено 120 млн руб. г. Новосибирску на инженерную подготовку площадок.

Сразу хочу отметить одну деталь. В докладах упоминалось о канализационном коллекторе. Эта задача решаема. Не буду тратить время на то, чтобы рассказывать, как мы собираемся ее решать. Будет какое-то участие и федерального бюджета — через Сибирское отделение. Но канализационный коллектор не будет, и сейчас не должен рассматриваться как фактор, ограничивающий эффективное инфраструктурное жилищное строительство в Академгородке. Это надуманная проблема, своего рода государственный рэкет.

Фото Г.Мальшева

Жилая группа №1 по проспекту ак.Коптюга. Пример застройки.



НА ОБЩЕМ СОБРАНИИ ННЦ

Есть возможность и сегодня пропускать стоки, и есть ресурсы этот коллектор развивать, не дожидаясь инвестиционных денег, которые кто-то планирует здесь взять.

Следующее. Бюджет области, бюджет Новосибирска, на мой взгляд, должен быть вашим эффективным партнером, т.е. софинансировать любое жилищное строительство в научном центре. Научный центр не может эффективно развиваться без лучших школ, без лучшего коммунального хозяйства, без лучших учреждений культуры и т.д. Поэтому задача властей области и города — на таких же условиях вложить свои бюджетные средства в то, чтобы определенная часть жилого фонда работала на эти цели, на укрепление кадров работников бюджетной сферы и коммунального хозяйства, которые бы обеспечивали высокие качества жизни именно в научном центре. Софинансировать и строительство общежитий, и строительство государственного жилья, и строительство частного жилья бюджет может и должен это делать.

Опыт, который мы реализовали в акадгородке в 2002—2003 гг., должен быть расширен. Бюджет области готов субсидировать процентную ставку по жилищным кредитам. Задача Президиума, задача того заказчика, который будет сформирован, задача институтов и других структурных подразделений научного центра, договориться о теле кредита, а вот стоимость денег в основном будет погашать бюджет.

Сейчас у нас заемщик платит 5 процентов годовых, остальное оплачивает бюджет. Где-то близко к этим нормам мы готовы принимать решения о субсидировании процентных ставок без ограничения объема кредитования. Это субсидирование заложено в бюджет в больших объемах, и мы готовы заключить соглашение с ННЦ о субсидировании процентной ставки, чтобы была простая и понятная система: берется жилищный кредит на достаточно длительный срок и постепенно оплачивается стоимость этой квартиры без спекулятивного банковского процента, который на себя возьмет бюджет.

На этих принципах, думаю, можно организовать постоянное, стабильное системное строительство жилья и существующей инфраструктуры в ННЦ.

Я уже попросил главу администрации Советского района, передам это поручение мэру города и готов быстро рассмотреть вопрос о социальной инфраструктуре.

Хотя, надо заметить, данная проблема на сегодня не такая «перезревшая», как отметил А.Гордиенко. Например, школьников в Академгородке не стало больше, чем 15 лет назад. Но потребности растут, требования к инфраструктуре повышаются. И на это надо реагировать.

Другое дело, надо обсудить со специалистами, с архитекторами, что эффективнее: новая школа или пристройка. Зачастую, выбирая путь пристройки (у каждой школы свои проблемы, кому-то нужен спортзал, кому-то — актовый зал, кто-то хочет перевести в пристройку начальную школу). Ясно одно — и школы, и особенно больницы должны получить развитие.

Решения я готов специально рассмотреть в зависимости от той программы, которая у вас будет выработана. И специально выделить бюджетные средства. Эту инфраструктуру мы будем поддерживать. Одним жильем, повторюсь, проблему не решить. Жилье обязательно предполагает очень много сопутствующих вложений — социальную, коммунальную, транспортную, дорожную инфраструктуру. Все надо видеть в комплексе.

Вы сегодня рассматриваете очень важный, стратегически интересный вопрос. Несомненно, будет много предложений. Я обязательно их рассмотрю. Думаю, мы договоримся и проведем специальное совещание. Решение, которое примет ННЦ, будет поддержано администрацией Новосибирской области.

Из выступления члена-корреспондента РАН А. Каныгина

Предлагаемые руководством Сибирского отделения РАН пути решения жилищных проблем в Новосибирском научном центре безусловно заслуживают поддержки. Опыт строительства жилья за счет средств инвесторов (собственных накоплений застройщиков, кредитной поддержки институтов, продажи прежних квартир) доказал перспективность этого пути. И если удастся хотя бы частично реализовать интересные инициативы Президиума СО РАН и предложения губернатора Новосибирской области В. Толоконского по развитию этого опыта, можно ожидать ощутимых результатов в будущем.

Но начальный этап инвестиционного строительства жилья выявил и серьезные негативные стороны во взаимоотношениях заказчиков и исполнителей, которые могут дискредитировать все самые хорошие замыслы, если их не исправить.

Пожалуй, самый главный недостаток в системе инвестор-исполнитель — отсутствие нормальной правовой базы, т.е. юридически обоснованной взаимной ответственности. На практике это оборачивается тем, что инвесторы, оплачивающие не только реально выполненные работы, но и по ходу строительства авансирующие предстоящие расходы, почти полностью лишены возможности контролировать обоснованность текущих затрат. Типовые договоры между инвесторами, заказчиком (начальник УКСА В. Мошкин), генеральным подрядчиком и многочисленными субподрядчиками составлены односторонне: в них прописаны обязанности инвесторов, но нет юридически корректной записи об ответственности исполнителей (фиксированных цен, графика работ, сроков сдачи дома в эксплуатацию, возможных санкций за невыполнение условий договора). При отсутствии «прозрачности» сметы живые деньги инвесторов (в отличие от жестко «закатанных» в конкретные статьи расходов бюджетных средств), а также очень широкий рыночный разброс цен на материалы и услуги — дают большие возможности для строителей в маневрировании этими денежными средствами. Естественно, строители должны как можно больше зарабатывать на строительном объекте и объективно заинтересованы в удорожании его за счет использования более дорогих материалов, услуг субподрядчиков и увеличения сроков строительства. В этом заинтересован и УКС, получающий процентные отчисления за посредничество от общей суммы расходов. Хотя УКС, выступая как заказчик от имени инвесторов, должен был бы защищать их интересы; на самом деле материальная заинтересованность склоняет его на сторону исполнителей.

Учитывая этот опыт, в будущем необходимо предусмотреть такую форму договоров, в которых инвесторы (ТСЖ) сами имели бы возможность заранее оговорить взаимную ответственность со строителями по стоимости, графику работ и т.д. За УКСом в этом случае целесообразно оставить функции технического контроля и юридической помощи ТСЖ.

Вторая проблема — выбор надежной строительной организации. Нескольких жилых домов было построено частными фирмами, последний из серии строится Сибкадемстройем. Выбор УКСом именно этой строительной организации, хорошо известной жителям Академгородка своими прошлыми выдающимися достижениями, был продиктован тем, что возникли серьезные претензии к прежним строительным фирмам (по срокам, стоимости, качеству строительства).

Однако, вопреки заверениям УКСа о надежности этого партнера и радужным надеждам инвесторов союз УКСа и Сибкадемстроя принес провальные результаты. Строительство «плотного» дома по проспекту академика Колтуга по примеру прежних времен перешло в затяжную стадию долгостроя, а стоимость квадратного метра уже сейчас без учета предстоящих расходов перевалила за рекордную для Академгородка отметку — более чем вдвое против обещанного в начале строительства.

Кроме заинтересованности исполнителей в удорожании строительства можно назвать и другие причины высокой себестоимости и срыва сроков сдачи дома в эксплуатацию. С сожалением приходится признать, что от прежнего Сибкадемстроя остались руины. Очень низкая техническая оснащенность не позволяет вести строительство на современном уровне с минимизацией затрат. Как можно строить высотный дом (на проспекте академика Колтуга 14 этажей — с учетом цокольного и технического) без подъемных средств (кроме башенных кранов)? Весь подъем грузов на этажи на отделочной стадии работ производится вручную, собственной тягловой силой. А это тонны грузов для каждой квартиры: цемент, песок, раствор для выравнивания кривых стен и полов, плитка, полы, межкомнатные и наруж-

ные двери, окна, сантехника и т.д. Проблема доставки этих грузов на этажи целиком ложится уже на плечи самих инвесторов, т.к. строители передают им для самоотделки только псевдоштукатуренные коробки.

Дополнительным способом прибавляются дыры для прокладки труб через перекрытия, в то время, как в любом магазине инструментов можно приобрести современные портативные перфораторы, которые очень быстро и аккуратно делают отверстия любого нужного диаметра. Таких примеров можно привести множество.

Система управления стройкой — атавизм прежней административно-командной системы, но за вычетом ее главного звена — подчинения нижестоящего начальства вышестоящему. Субподрядные организации, хотя и входят формально в систему Сибкадемстроя, в административном и экономическом отношениях представляют собой независимые структуры. Командой в такой системе не работают, а экономические взаимоотношения фактически держатся не столько на строго договорных началах (за отсутствием финансовой ответственности за невыполнение каких-либо пунктов соглашений), сколько на договоренности. Следствие управленческого хаоса — бесхозяйственность, отсутствие согласованной последовательности работ, многочисленные переделки и т.п.

И еще одна проблема — отсутствие у исполнителей необходимых оборотных финансовых средств, поэтому возникает их хронический дефицит. Это создает для строителей удобное и как бы объективное оправдание всех срывов графиков работ. Однако анализ платежной динамики показывает, что за весь период строительства оплаченные инвесторами счета на 7—8 млн рублей суммарно опережали оплату выполненных объемов работ, т.е. обеспечивалось и авансирование предстоящих работ. При этом долги тех, кто задерживался с оплатой счетов (а это, в основном, «посторонние» анонимные инвесторы), компенсировались более дисциплинированными инвесторами. Можно предположить, что поступающие от инвесторов финансовые средства где-то распылялись в длинных цепочках на пути к субподрядчикам и, может быть, частично использовались для «затыкания дыр» на других объектах.

Это взгляд со стороны. Может быть, в этих выводах имеются элементы субъективизма, но в целом, вероятно, они отражают общую картину.

Можно надеяться, что намеченные Президиумом пути дальнейшего развития инвестиционного жилья в Академгородке позволят избавиться от «детских болезней» начального этапа.

Из выступления А. Нестерова, заместителя мэра г. Новосибирска

Мне представляется принципиально важным, что Новосибирский научный центр все более осознает себя как некое территориальное образование, призванное решать задачи, связанные с развитием этой территории. И можно только приветствовать сегодняшнее обсуждение, поскольку эти процессы идут во всех регионах. Наука все более сопрягается с потребностями развития территории, начинает работать на совершенно конкретные задачи, которые ставят власти этой территории. И тем самым как бы достигается большее взаимопонимание, большее взаимодействие между регионами, властью, бизнесом и теми подразделениями Сибирского отделения Академии наук, которые там располагаются.

Я помню, когда мы обсуждали проблемы коммерциализации научных разработок, академик Лев Овсянников сказал такую фразу: «Наука — это истина, а рынок — это обман». Но сегодня мы живем в условиях рынка, поэтому надо находить варианты как выживать. Фундаментальная наука, это мировое достояние, но многие научные разработки реализуются на нашей территории. И условия для работы в

науке, конечно, создаются на территории. Те проблемы, которые наш губернатор В. Толоконский изложил в своем выступлении, мы самым внимательным образом рассмотрим и будем искать пути их решения.

Я хотел бы сказать доброе слово в адрес доклада. Все, что сделано, это уже решенные проблемы. И те пять домов, которые вам удалось построить, обеспечили жильем многие семьи, дали жилье тем, кто работает в институтах. Говорить сегодня о каком-то едином подходе в реализации жилищной политики мне представляется преждевременным. Мы должны использовать те возможности, которые дает нам время, наши финансовые ресурсы, строительные мощности на территории города и близлежащих регионов. Большая программа развития Академгородка представлена губернатором, со многими тезисами я просто абсолютно согласен. Прежде всего, с тем, что Академгородок должен быть территорией, отстоящей от города. Хотя, думаю, что эта проблема нам и не грозит. При существующих темпах строительства потребуется 50—70 лет, чтобы он слился с городом.

...Я хотел бы рассказать об опыте, который реализуется в Ханты-Мансийском округе. Задача там поставлена амбициозная: построить миллион квадратных метров жилья в округе, где население составляет 1,5 миллиона человек. Там создана мощная жилищная ассоциация, которая получила изначальную большую беспроцентный кредит от губернатора А. Филиппенко и которая широко использует ипотеку. То есть принимается в оборот вторичное жилье, существует сложная система расчетов за жилье.

Я не говорю, что в 2004 году подобная задача у нас может быть решена, но с такой просьбой надо обращаться, я ее буду поддерживать, мэр ее будет серьезно рассматривать. Надо какой-то изначальный капитал от территории запустить в оборот для поддержки, прежде всего, высококвалифицированных кадров, особенно молодых, на территории Новосибирского научного центра, для развития всей инфраструктуры, не только жилья.

И еще одна принципиальная вещь. Жилье влечет за собой необходимость развития инфраструктуры. Но жилье не является самоцелью. Да, сегодня какой-то дефицит жилья надо закрыть. Мы же говорим в целом о развитии территории Новосибирского научного центра. И я бы хотел сказать о развитии прикладной компоненты, о чем мы постоянно говорим. Именно прикладная наука наиболее эффективно откликается на запросы территории. Именно от прикладной науки мы видим сегодня реальный эффект в практике, в улучшении жизни людей. И в этом власти очень заинтересованы и готова поддерживать развитие прикладной компоненты. Мне кажется, прикладная наука могла бы стать и новым источником финансирования развития инфраструктуры, и строительства жилья. Я думаю, что эта задача нами до конца еще не осознана. Но когда мы рассматриваем резервные территории, мы должны эту задачу ставить, понимая, что Академгородок должен развиваться в комплексе, что новые научные знания должны получить развитие и реализовываться на практике, чтобы дать толчок экономике страны, ее инновационному развитию.

...Что касается коллектора, то здесь, конечно, можно говорить по-разному... Но сегодня есть реальные сдвиги. Крупная московская фирма «Жилищная ассоциация «Социальная инициатива» вошла на береговую территорию в 300 гектаров земельных площадей и взяла на себя обязательства по развитию коллектора.

Из выступления А. Попкова, председателя Объединенного профсоюзного комитета ННЦ СО РАН

Четыре года назад Объединенный комитет профсоюза высказал принципиальную поддержку руководству Сибирского отделения в том, что жилье в новосибирском

Академгородке строить необходимо. В том числе, и в верхней зоне. Без этого нет развития Академгородка, развития науки. Жилье необходимо и для молодежи, и для сотрудников более старшего возраста.

При этом мы всегда говорили, что необходимо строить жилье не коммерческими структурами, а чтобы инвесторами выступали наши организации ННЦ и сотрудники, имеющие на это средства. Мы выступали за создание жилищных цепочек, чтобы новая квартира служила не капитализацией некоторых лишних средств или дополнительных доходов, а для улучшения жилищного положения сразу нескольких семей сотрудников ННЦ. Мы обобщили опыт создания таких цепочек и передали эти соображения в Президиум Сибирского отделения. Но заинтересованность в построении цепочек проявили только в Институте автоматики и электрометрии, где в результате 40 человек смогли улучшить свои жилищные условия, и Ядерной физики, где 25 человек улучшили жилищные условия за счет построенных квартир. Опыт не получил распространения, и мы считаем, что здесь крупнейшая недоработка руководства Сибирского отделения. Может быть, не так активно проявляли себя и профсоюзы.

В вопросах распределения жилья необходима абсолютная гласность. В распределении жилья на всех этапах должны участвовать представители профсоюза и в наблюдательном совете при Президиуме СО РАН, и при дирекции каждого института. Дело в том, что в разных организациях ситуация разная. Были случаи, когда общественность узнавала о том, какие квартиры были даны на данную организацию после распределения.

Президиум ОПК при подготовке к Общему собранию обсудил итоги жилищного строительства в Академгородке. Общая оценка реализации наших предложений была отрицательная. Фактически число людей, которые улучшили свои жилищные условия, в результате оказалось относительно небольшим, хотя мы слышали цифру, что у нас до 70 % жилья отдано сотрудникам Сибирского отделения. Мы понимаем, что из молодых сотрудников, видимо, никто не вселился в жилье повышенной комфортности. Положительную роль для молодых сотрудников сыграло заселение общежития на Пирогова, жилого дома на ул. Вахтангова и дом в Бердске.

Так называемые элитные дома на улицах Терешковой, Ильича, Колтуга, Золотодолинской остались недоступными для подавляющего большинства сотрудников Сибирского отделения. Особенно это относится к жилью, которое построено на коммерческой основе, где большая часть отдана не сотрудникам Сибирского отделения. Предполагаемая застройка проспекта Колтуга жилым массивом вроде бы очень перспективна и заманчива. Но если не будут реализованы принципы, которые были изложены в выступлениях Н. Добрецова и В. Фомина, а именно, построение жилищных цепочек, инвестирование, кредитование, это, возможно, останется благом пожелаем. То есть, мы снова построим жилье не для сотрудников Сибирского отделения.

В силу существенной дифференциации доходов сотрудников Сибирского отделения — это действительно так, у нас есть люди очень обеспеченные, их немного, большинство же имеют достаточно умеренные средства и не могут строить себе дорогое жилье, но им также необходимо улучшение жилищных условий. Мы считаем, что одним из возможных вариантов было бы строительство социального жилья.

Еще один вариант — создание переселенческого фонда. Мы предлагаем создать такой фонд для переселения людей и из наших хрущевок. Хрущевки следует либо начинать реконструировать, либо разбирать. Раз у нас такая проблема с площадями для строительства жилья, то можно строить на месте хрущевок новое жилье.

Поскольку на помощь государства рассчитывать не приходится, то можно было бы рассмотреть кредитование строительства жилья под гарантию Сибирского отделения, когда залогом служит прежнее жилье сотрудника. Это прозвучало в выступлениях как руководителя Сибирского отделения, так и губернатора.

В заключение хочется напомнить пункт 5 постановления Общего собрания Новосибирского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук, которое состоялось ровно два года назад. А именно, одобрить практику строительства жилья за счет сотрудников СО РАН. Сформировать долгосрочную программу строительства такого жилья с ориентировочным объемом 200 квартир в год. Хотелось бы, чтобы эта программа выполнялась.

Фото В.Новикова



НА ОБЩЕМ СОБРАНИИ ННЦ

О строительстве жилья в ННЦ

Из выступления главы администрации Советского района Новосибирска А. Гордиенко

Прежде всего, скажу о демографической ситуации, которая складывается в верхней зоне Академгородка. В последние два года рождаемость выросла на 23%, в 2002 году она составила 9,1 человека на 1000 населения. По прогнозу рост рождаемости будет продолжаться и достигнет пика где-то к 2007 году, соответственно, к 2015 г. ожидается увеличение числа школьников более чем на 3000 человек.

В верхней зоне действуют четыре школы. В них стопроцентная заполненность. Кроме того, в соответствии с требованиями времени в зданиях школ выделены компьютерные, медицинские, методические кабинеты, что сократило количество учебных территорий. По всем расчетам требуется строительство еще двух школ. Есть предложение построить одну среднюю школу и музыкальную в планирующемся микрорайоне по проспекту Коптюга. В новое здание музыкальной школы перейдет музыкальная школа № 10, что освободит крыло лицея № 130. Эти меры и строительство дополнительной пристройки к лицейскому корпусу позволят рассредоточить прирост учащихся Академгородка.

Наполненность школ верхней зоны обусловлена тем, что значительная часть учащихся приезжает из других микрорайонов. Привлекает квалифицированный педагогический корпус, лучшее оснащение классов.

Районная администрация обратилась в мэрию с предложением о возможной реконструкции школ микрорайона «Щ», вводе в действие бассейна между двумя школами. Это составит 3–4 млн рублей. При поддержке областного бюджета программа может быть выполнена за два года.

Необходимо помещение и для художественной школы, в нашем районе неплохой потенциал: прекрасные педагоги, множество увлеченных ребят. Есть интерес к детскому клубу технической направленности. Предлагаем выделить территорию в новостройках.

Администрация Советского района наметила серию встреч с городскими и областными властями по проблемам финансирования социальной инфраструктуры в планирующемся микрорайоне. Губернатор здесь изложил принципы бюджетной поддержки: подготовка территории будущего строительства и социальной инфраструктуры, бюджетная ответственность за содержание жилищного комплекса Сибирского отделения РАН. В рамках этих принципов мы намерены вести диалог.

В заключение несколько слов о товариществе собственников жилья (ТСЖ). В начале декабря была создана районная ассоциация ТСЖ, разработано положение, определяется руководство. Важно развить механизм бюджетной поддержки ТСЖ, возможности компенсации жителям, входящим в товарищество, тарифной разницы. Надеемся, что во взаимодействии с руководством СО РАН, города и области эти вопросы решатся.

Из выступления чл.-корр. РАН С. Богданова

Обсуждение важных вопросов жизни Академгородка стало традицией на таких общих собраниях. Думаю, что эта традиция продолжится. Тем не менее, какое-то неудовлетворение ходом собрания все же возникло. Что мы обсуждаем? Мне не совсем ясен этот вопрос. Ведь уже строительная организация намечена, объект строительства оговорен, заключен контракт...

Буду исходить из того, что наше собрание может внести определенные коррективы в тот документ, который будет подготовлен. Что там надо отразить? Мы должны четко оговорить, что построенное жилье принадлежит Сибирскому отделению. Независимо от того, сколько процентов стоимости оплачено СО РАН и сколько процентов жителей составляют сотрудники Отделения. Это важно, потому что строительство ведется на территории Академгородка, на его земле, с использованием его коммуникаций, воды, электроэнергии и т.д. В связи с этим, оценка вклада Сибирского отделения в строительство дол-

жна быть очень тщательно взвешена.

Не очень ясно, для кого мы строим. Если мы строим для молодых научных сотрудников, то есть сомнения в том, что они смогут оплатить реальную стоимость одного квадратного метра. Надо строить так, чтобы квадратный метр был не дороже 1000 руб. Должно быть перераспределение стоимости «для своих» и «не для своих».

Последний вопрос, на который надо обратить внимание. Насколько наши коммуникации способны обеспечить уже не отдельный дом, а целый квартал застройки? Это достаточно большой прирост к тому, что у нас есть. В состоянии ли наши коммуникации справиться с этим, способна ли насосная станция качать столько воды, сколько нужно? А скважина, из которой мы берем питьевую воду? У нее какой ресурс? Сможет она обеспечить достаточное количество воды или нужны дополнительные геологические изыскания для того, чтобы найти новый водоносный слой? Эти вопросы должны решаться сейчас. Их нельзя откладывать на потом.

Комментарий Н. Добрецова

Во-первых, все наши рекомендации сегодня вполне актуальны. Потому что готовится технико-экономическое обоснование, и в договоре написано, что если мы по ТЭО не найдем согласия с инвестором, то договор автоматически прекращается. ТЭО сегодня является главным документом. Если оно будет выработано, оптимально сочетая и социальные проблемы, и реальное снижение стоимости, и все другие аспекты, которые здесь затрагивались, то и вступит в силу договор после обсуждения всего, что было сказано. Фактически сегодня дано согласие обеих сторон на разработку ТЭО. После ТЭО будет окончательное решение. Если не найдем согласия с инвестором по этому ТЭО, то будем искать другого инвестора. Все что говорится — это актуально.

Второе. Мы не можем строить по 1000 руб. квадратный метр. Это фантастика. Нигде в России таких расценок нет. 300 долларов за кв. метр — это реально, и мы будем к этому стремиться. Конечно, надо брать кредиты на покупку жилья. Молодым сотрудникам, в первую очередь. Кредиты, конечно, должны быть на пять лет. Уже есть договоренность с администрацией. Кто будет оплачивать кредиты? Частично сам научный сотрудник, но, в основном, институт за счет своих внебюджетных средств. Такая практика уже сложилась и найти другие решения трудно.

Техническое обоснование обеспечения водой и т.д. и получение раз-

— засовывать голову в песок.

Я обращаю внимание на то, что слова губернатора не совсем правильно были поняты. Он считает, что Академгородок должен оставаться обособленным районом не географически. Академгородок должен сохранить свой дух научного городка, а не становиться спальным районом для богатых жителей города Новосибирска.

В свое время, когда было принято решение о приватизации жилья, Сибирское отделение высказывало такую озабоченность. Но, наверное, мы все-таки не совсем справились с решением этого вопроса. Сейчас, когда мы принимаем очень серьезное решение о строительстве в верхней зоне нового жилья (и, как следствие, увеличении жителей Академгородка), этот вопрос должен быть поставлен и решен. Я, как член бюро Президиума, возможно не слишком активно участвовал в работе самих заседаний, но я буду категорически против принятия этого проекта, если не будет, я бы сказал, социально-политического обоснования решения, гарантирующего, что 50 % жилья получат сотрудники ННЦ, тогда это будет действительно улучшение их жилищных условий. Если нет, то, повторяю, это — катастрофа.

Это очень сложная задача. Не случайно, я думаю, председатель Отделения сразу отреагировал на выступление губернатора, сказав: «По вопросам — второму, третьему, четвертому — мы имеем полное согласие». А по первому вопросу было... молчание. Мы все еще говорим, что инвестирование строительства за счет сотрудников Сибирского отделения, это как бы перспективное направление. Но В. Толоконский в своем выступлении очень четко сказал, что опыт строительства жилья за счет инвесторов — сотрудников Сибирского отделения не очень удовлетворительный, и что надо строить, используя кредиты большой организации, а потом уже рассчитываться за готовое жилье. Все эти вопросы нужно прорабатывать.

Я считаю, что Сибирское отделение, обладающее огромным интеллектом, должно продумать системным образом эту важнейшую проблему, предложить правительству какие-то новые способы решения. Не просто просить деньги на жилье, а предложить какие-то другие принципы. Давайте попробуем, сделаем пилотный проект на примере Академгородка. Вот в Европе наиболее распространенный способ — продажа жилья в кредит на 25 лет. Одно дело, когда сотрудник сразу рассчитывается и может тут же квартиру продать, а другое дело, когда он платит за квартиру в разумных пределах и пока не рассчитывается полностью, она не является его собственностью. Это нормальный ци-

ных сотрудников. 50 % жителей были из обслуживающей сферы: учителя, милиция, пожарные, строители и так далее. Второе. Мы и сейчас предлагаем, чтобы в этом проекте не менее 50 % было занято сотрудниками Сибирского отделения. Инвестор же заинтересован часть квартир продать подороже, это ясно. Иначе мы ни одного инвестора не найдем. Он же не альтруист, инвестор, он же должен зарабатывать. Поэтому никто не согласится инвестировать жилье, если ему не дать возможность заработать. Если мы найдем какие-то условия кредитования или государственной поддержки — ведь мы о программе «Жилье» говорим столько, сколько существует это правительство... Но пока никакой помощи от него мы не получили.

Проблема размытия Академгородка уже существует. Квартиры приватизируются и продаются кому угодно. Процесс идет. Остановить его не в наших силах. Но вот это строительство, возможно, все-таки сохранит часть жилья для наших сотрудников. Чтобы было больше 50 % — давайте искать механизмы. Но еще важно, чтобы в институтах создавались цепочки, чтобы освобождающиеся квартиры не продавались на свободном рынке, а по схеме обязательного кредитования доставались нашим сотрудникам.

Давайте конкретные предложения, как сдвинуть соотношение в пользу научного сообщества: как минимум, 50 %, а желательно — 70 %, как было при строительстве последних домов. Нужно найти средства еще на 20 % жилья. Это конкретные вопросы, давайте в ТЭО и это закладывать. Не просто провозглашать политику, что Академгородок — для сотрудников Сибирского отделения. Что толку провозглашать, если реализовать, на самом деле, это практически невозможно. Вот это строительство будет как раз шагом, чтобы часть жилья, в том числе нового, было наше, а не чужое. Желательно больше 50 %.

С.В. Богданов задавал вопрос, нельзя ли новое жилье нам на баланс поставить. На баланс можно будет поставить часть объектов социальной сферы, к нам или в муниципалитет. Жилье — нет, это собственность ТСЖ. У нас, кстати, и остальное жилье по мере приватизации, как только она достигнет 70 %, должно стать собственностью ТСЖ. Жилье дома тогда будет на балансе у ТСЖ. Здесь процесс идет помимо нашей воли. Мы находимся в рамках закона, поэтому надо реально мыслить.

Теперь, что касается кредита на 25 лет. Да, это было бы кардинальным решением. Мы эту проблему ставили и перед правительством, и с губернатором обсуждали. В. Толоконский ответил четко, в том числе,

Сибирскому отделению было бы легче решать ряд вопросов, да и самому Виктору Александровичу помогло бы, поставив его в более ответственное, чем устное выступление, положение.

Полностью поддерживаю тезис губернатора, что рента или, говоря точнее, прибыль от строительства должна оставаться в Сибирском отделении. Инвесторы — сотрудники СО РАН — неоднократно говорили об этом. Оценки показывают, что по пяти домам эта рента составляет не менее двух миллионов долларов. Соответственно, она могла бы остаться в Сибирском отделении. Это не просто, но при некоторых условиях могла бы. По крайней мере, вектор указан абсолютно правильно.

О взаимодействии с мэрией и о 24 квартирах (во всех новых домах), которые переданы мэрии. Очень хотелось бы, чтобы руководство мэрии и уважаемый вице-мэр А. Нестеров, который здесь находится, сообщили бы общественности Академгородка, да и города, куда ушли эти квартиры или деньги от их продажи. Говорят, учителям, врачам. Есть большие сомнения в этом. Реально ситуация следующая. Квартиры, которые выделены мэрии, долго-долго не оплачиваются, а когда дом почти достроен — появляется некто, покупает жилье по себестоимости (около 10 тыс. рублей за квадратный метр), через месяц — два продает квартиру уже за 20 тыс. рублей за квадратный метр и больше его никто не видит. Куда ушли деньги? Может быть, они идут на строительство квартир для учителей? Может быть, не знаем, а может в карман чиновников, сопричастных к строительству, и СО РАН соучаствует в этом. Хотелось бы знать.

Самое удивительное, что нет никакого договора между Сибирским отделением и мэрией, на основании которого СО РАН передает жилье, а мэрия берет на себя обязательства по финансированию строительства жилья. Договор такой, если сохранится, данная система, по-моему, должен появиться, с указанием в нем, в частности, процентного отчисления в Советский район.

Хотелось бы узнать также, какие другие организации, строящие дома, передают квартиры мэрии? Или только чудачи из СО РАН? Надеемся, не только. Но если СО РАН при скромных своих возможностях передает 24 квартиры, то общая сумма квартир, наверное, порядка сотни, то есть очень существенная для обеспечения жильем учителей, врачей, военнослужащих и др. И этим мэрии надо гордиться. Но мэрия молчит, что вызывает вопросы. Поэтому, Александр Васильевич, опубликуйте, пожалуйста, информацию, куда и кому ушли квартиры или деньги от их продажи.

Об УКСе и его функциях. Мы на наблюдательном совете договорились, что в докладе председателя совета В. Фомина этот вопрос от имени наблюдательного совета будет поставлен, но он фактически не прозвучал.

В настоящее время В. Мошкин, начальник УКСа, выступает один в нескольких лицах: он и заказчик, и подписывает договора с инвесторами, и руководит финансами, и взаимодействует с мэрией, и т.д. Конечно, совмещать все эти функции в одном лице — нельзя. Надо оставить за УКСом традиционные вопросы: чертежи, контроль за строительством и качеством строительства и т.п. И убрать финансы и распределительные функции. Институт автоматизации при строительстве дома на ул. Золотодолинской создал отдельную структуру по контролю за финансами — и там нет никаких проблем, и цокольный этаж принадлежит инвесторам. По четырем домам, где деньги у В. Мошкина, там неразбериха. Более того, В. Мошкин без согласия инвесторов продал в этих домах цокольные этажи. Опять же, кому пошла рента за цокольные этажи? Например, по дому по ул. Терешковой, 31 цокольный этаж был продан по 7,5 тыс. рублей за 1 квадратный метр, а перепродан за 17,5 тыс. рублей за 1 квадратный метр. Поэтому, в решении общего собрания предлагаю: рекомендовать Президиуму СО РАН определить функции УКСа более четко.

Об инвесторах. Мне представляется, что решением собрания надо рекомендовать наблюдательному совету продумать комплекс мер для того, чтобы повысить роль и функции инвесторов. Сегодня инвесторы бесправны. Об этом здесь уже говорил член-корреспондент РАН А. Каньгин. По четырем домам, кроме дома, курируемого Институтом автоматизации, инвесторы не могут добиться от В. Мошкина сметы в течение всего срока строительства. В. Мошкин ставит их в такое положение, что они должны

Фото В.Новикова



решений — это обязательный элемент работы, это будет не только в ТЭО. В проекте предусмотрено кроме вложения средств в инженерные сети микрорайона еще и вложение 75 млн руб на решение других инженерных вопросов улучшения общей системы водоснабжения, электроснабжения Академгородка и т.д.

Из выступления академика Ю. Ершова

Я очень рад, что предыдущий докладчик, наконец, затронул вопрос, который я считаю принципиально важным, и меня несколько удивило, что наиболее остро он был поставлен губернатором, а не жителями Академгородка. Вопрос состоит в следующем. ТЭО, это хорошо, проект для детского сада — замечательно. А кто будет жить в этом районе? Я считаю, что это принципиальный вопрос. Если половина людей, которые будут там жить, не имеют никакого отношения к Академгородку, то это катастрофа. И не задумываться об этом, не формулировать в явном виде задачу, значит поступать, как страус

визированный способ сохранения сотрудников, привязывание, если хотите, их к месту работы.

Да, в России такого опыта нет. У нас много чего нет. Но я считаю, что это один из самых разумных способов решения наших проблем. Просчитав, продумав все, следует обратиться к правительству: мы не хотим растворять Академгородок среди богатых людей, наше предложение состоит в том-то и том-то... Наряду с ТЭО надо бы иметь и обсуждать разумное социально-политическое обоснование для принятия этого проекта. И только когда в явном виде все это будет сказано, и общественность поймет, что эти дома действительно строятся в основном для сотрудников Сибирского отделения, тогда это будет приемлемо. Если мы продаем землю для того, чтобы получить несколько квартир, я считаю, что это неразумное и не государственное решение.

Комментарий Н. Добрецова

Юрий Леонидович, вы подняли острые вопросы, хотя решить их сегодня и дать какие-то конкретные предложения или обещания невозможно. Обсуждать, конечно, можно и нужно. Я дам небольшой комментарий. Первое. С самого начала Академгородок строился не только для науч-

в своих предвыборных выступлениях: 5 лет — это реально. Но 10–15, 25 лет — психология российского человека такова, что так долго он не будет платить.

Из выступления Г. Швецова, зам. директора ИГиЛ, члена наблюдательного совета

Прежде всего, я хотел бы сказать, что мне очень понравилась выступление главы администрации области В. Толоконского, где обозначены многие проблемы, которые неоднократно обсуждались и инвесторами, и наблюдательным советом. Очень важно то, что руководство области готово взять на себя решение ряда проблем, сдерживающих в настоящее время строительство жилья в Академгородке. Выступление губернатора — программное. Мне представляется, его надо опубликовать, по крайней мере, в нашей газете «Наука в Сибири», чтобы оно было ориентиром для чиновников, и, чтобы опираясь на него,

лишь оплачивать выставляемые счета. На все просьбы инвесторов, в том числе и на заседании наблюдательного совета, «дайте смету», В. Мошкин заявляет: «А что, я обязан?» Да, Виктор Леонидович, обязаны по федеральному закону об инвестиционной деятельности отчитываться перед инвесторами, куда расходуются их деньги. Но из-за попустительства со стороны Президиума и наблюдательного совета не предоставляет инвесторам информацию. Я знаю, что ряд членов Академии обращался к руководству Президиума и наблюдательного совета по этому вопросу, но — ничего не изменилось, инвесторы не могут получить сметы, информацию о расходах и стоимости строительства. Это, я считаю, ненормально.

В выступлении губернатора прозвучала оценка, которую можно понять, что опыт инвестиционного строительства скорее отрицательный.

Вывод по-моему, неправильный. Сибирское отделение в трудных условиях накопило опыт инвестиционного строительства — и положительный, и отрицательный, который надо анализировать. Но главное — свыше трехсот кадровых сотрудников СО РАН улучшили свои жилищные условия.

Звучал вопрос: «Надо ли продолжать вести инвестиционное строительство? Несомненно, надо. Только в нашем небольшом по численности институте в настоящее время лежит свыше 10 заявлений. И это при трудных условиях сегодняшнего инвестирования. Если же удастся облегчить условия для инвесторов, о некоторых возможностях которых говорили и Ю. Ершов и Н. Добрецов — несомненно желающих будет больше.

Комментарий Н. Добрецова

Нужно добавить еще один пункт в решение: обсудить возможность создания организации, выполняющей функции заказчика. В СО РАН эти функции выполнял УКС, но фактически этого оказалось недостаточно. Необходима структура, основанная на наработках УКСа, включающая наблюдательный совет с его четкими правами и риэлтерскую контору.

Из выступления

О. Федоровой,
зам. директора НИХБиФМ

Хочу немного дополнить предыдущих выступающих. Остался еще вопрос: кто будет жить в новых домах? Чтобы оценить, кто сейчас живет в Академгородке, достаточно поделить число сотрудников научного центра на общее число жителей, и мы получим цифру менее 10 процентов.

Где живут работники академических институтов? В Бердске, в Новосибирске, в лучшем случае, в Нижней Ельцовке. Как раз эти люди могли бы при строительстве нового жилья переехать поближе к месту работы и не преодолевать нынешние транспортные проблемы.

Мне кажется, изначально было принято неоправданное решение осваивать микрорайоны «Щ» и Нижнюю Ельцовку, а не застраивать территорию у нынешнего проспекта Коптюга. Принимавшие это решение, очевидно, не видели по утрам толпы людей с маленькими детьми, которые шли из Ельцовки на остановку в «Щ», потом везли детей в детские сады и школы верхней зоны. До сих пор из Ельцовки

ездят в поликлинику в «Щ».

Сегодня строительство новых жилых кварталов ни у кого не вызывает сомнений. А еще несколько лет назад это была большая проблема — прийти к решению о развертывании стройки в верхней зоне. Программа строительства принята, но ее реализацию нельзя назвать удовлетворительной. Причина — в плохом контроле, вина — на том, кто является заказчиком. Инвесторы не имеют информации. УКС и наблюдательный совет работали в закрытом для инвесторов режиме.

Сроки сдачи домов затягиваются. Инвесторы до сих пор не знают окончательной стоимости строительства, уже сейчас она перевалила за рыночную стоимость жилья в Бердске и Нижней Ельцовке. Хотя понятно, что строительные материалы и работы стоят и здесь, и там примерно одинаково.

В решении Общего собрания ННЦ в прошлом году говорилось, что себестоимость квадратного метра в новостройках будет на 20 процентов ниже существующей на тот момент, в связи с использованием существующих коммуникаций. Если бы строили быстро, в течение года-полутора, то кв. метр стоил бы менее 10 тыс. руб., сейчас без отделки стоимость поднимается к 12 тысячам и, похоже, это еще не предел. Инвесторы еще не знают, чем все закончится.

Обязательно в решение нашего собрания нужно записать, что УКС неудовлетворительно выполнял свои обязанности как заказчик строительства. Инвесторам непонятно, почему именно они должны оплачивать строительство и обустройство скважин. Изначально говорилось, что все скважины пробурены и по существу необходима только оплата технических условий, которые определяют лишь подключение дома к ближайшему водоводу. Теперь же в счет включена скважина, прокладка водовода от ул. Терешковой до Морского проспекта. Нам представляется это незаконным, это повод для судебного разбирательства. Хотелось бы, чтобы все недостатки нынешней практики были учтены при следующем строительстве. Те, кто принимают решения, должны отдавать себе отчет, что все делается для сотрудников СО РАН.

Еще одно предложение — усилить роль ТСЖ, создавать их сразу же, еще на стадии организации, включать представителей ТСЖ в наблюдательный совет.

В своем выступлении губернатор затронул все большие вопросы инвестиционного строительства жилья. Надо, чтобы предложения В. Толоконского были реализованы в Новосибирском научном центре.

Комментарий и заключительное слово академика Н. Добрецова

Для жителей — сотрудников Сибирского отделения и членов их семей в Академгородке за последние годы существенно не изменилась. И если в институтах число сотрудников сократилось на 30 процентов, то выросло их количество в других подразделениях, например, в Управлении водного хозяйства и энергетики. Так что общее сокращение порядка 20 процентов. Существенного изменения не произошло.

Произошел приток в Академгородок богатых семей, купивших жилье у пенсионеров, бывших наших сотруд-

ников, которые уезжают в другие районы города в менее комфортные условия. И за счет разницы в цене жилья они как бы улучшают свое материальное положение. Мониторинг этого никто не ведет. Полагаю, администрации Советского района следует озаботиться этим.

Второе. Нужно ли тратить часть денег, полученных от инвесторов, в будущем строительстве на укрепление инженерной сети. Это, во-первых, нужно, во-вторых, закономерно. Сети старые, и если их не обновлять, все может закончиться полным крахом, и жить в Академгородке будет невозможно. Какие-то средства на ремонт и замену наших сетей мы получаем, особенно, что касается сетей, связанных с институтами. Но для жилой зоны денег никто не дает. Это — только за счет нового инвестиционного строительства.

Резюмируя сегодняшнее обсуждение, можно сделать вывод, что большинство присутствующих поддерживает идею комплексной застройки силами крупного инвестора, который не будет вытягивать деньги из будущих жильцов новостроек, как было на первом этапе, а предьявит дома к заселению. И только на этой стадии начнут формироваться ТСЖ и вноситься деньги.

Прозвучало предложение — устроить в этих делах УКС. Невозможно! Тогда вместо УКСа нужно создавать новую организацию. Это нереально. Другое дело — менять стиль работы УКСа и добавлять к нему какую-то структуру. Что и записано в проекте постановления. Функции заказчика один УКС выполнять сегодня не может. Там требуется экономический анализ, риэлтерская фирма, финансовые операции и т.д. Наблюдательный совет должен получить дополнительные функции. В общем, вопросы требуют проработки. Без УКСа или аналогичной организации невозможно осуществлять технический контроль.

Но все-таки один из главных вопросов — жилищные цепочки в институтах и кредитование жилья. Сегодня у наших сотрудников нет реальной возможности найти деньги на покупку квартир. Но об условиях кредитования — на пять, а может быть, и десять лет, удастся договориться. Но представьте, 10 лет платить по 15 процентов годовых — и набегит 150 процентов. Это будет много больше, чем стоимость самой квартиры. Вроде бы мы решили, как будем оплачивать проценты. На долгосрочность и Сибирскому отделению, и области тоже надо бы деньги найти. Все равно квартира, купленная в кредит, обходится в два

раза дороже, чем квартира, купленная сразу.

Повторю — вопрос о цепочках и кредитах — один из важнейших. Он сделает или не сделает возможным для наших сотрудников реально участвовать в этом процессе, а, во-вторых, контролировать — наши или не наши сотрудники будут жить в домах. Будем искать решение, приемлемое в наших условиях — путем переговоров с администрацией, с банками, при юридической проработке всех вопросов, консультациях с директорами институтов и т.д.

Тут прозвучало, что профсоюз не участвовал в распределении жилья. Мы сегодня вообще ничего не распределяем. Лишь изучается вопрос — где найти средства...

О земельной ренте. Фактически мы эту ренту вкладываем в удешевление жилья. Стремимся к тому, чтобы в новом районе стоимость квартиры для наших инвесторов была 60—70 процентов от себестоимости. Так сформулирована задача.

Но мы можем действовать иначе. Удешевление не закладывать, а требовать у инвесторов, чтобы вернули потом деньги в какой-то форме. Но это более сложная процедура, и неизвестно, согласится ли инвестор. Инвестору должна быть понятна схема — сколько он заплатит и что получит в результате. Интересы разные, и баланс найти очень сложно. Результаты ТЭО будут еще раз обсуждены. Если найденные решения и Президиуму, и общественности покажутся неверными, неэффективными, будем искать нового инвестора.

К вопросу о социальном жилье. Уже говорилось о том, чтобы в социальном жилье сделать больше двухкомнатных квартир и поменьше однокомнатных. Двухкомнатные не намного больше по площади, но они решают ряд проблем молодых семей. Однокомнатные — это временное пристанище. Это следует учесть и в существующем проекте.

Что касается застройки других зон Академгородка, в частности, нижней, где у нас уже ведется строительство, мы можем записать в проект решения собрания, чтобы в нижней зоне тоже предусматривать максимальное строительство социального жилья, доступного для молодых научных сотрудников.

Что касается общежития, я абсолютно согласен, что мы должны делать эти общежития совместные — Сибирского отделения и НГУ. Если сделать их только общежитиями НГУ — они очень быстро станут недоступными для наших аспирантов.



Фото Г.Малышева

Постановление Общего собрания ННЦ О строительстве жилья в Новосибирском научном центре СО РАН

Заслушав и обсудив доклады главного ученого секретаря Отделения чл.-к. РАН В.М. Фомина «Об опыте инвестиционного строительства жилья в ННЦ СО РАН», главного архитектора СО РАН А.А. Кондратьева «О проекте застройки территории вдоль проспекта Академика В.А. Коптюга», а также выступления главы администрации Новосибирской области В.А. Толоконского, заместителя мэра г. Новосибирска А.В. Нестерова, главы администрации Советского района г. Новосибирска А.А. Гордиенко, ак. Ю.Л. Ершова, чл.-к. РАН С.В. Богданова, чл.-к. РАН А.В. Каныгина, д.ф.-м.н. Г.А. Швецова, председателя ОКП А.Н. Попкова, к.г.-м.н. Е.М. Высоцкого (СНМ) и других, **Общее собрание Новосибирского научного центра СО РАН постановляет:**

В целях улучшения социально-экономической ситуации на территории Советского района г. Новосибирска и в целях повышения уровня жизни научных сотрудников Новосибирского научного центра СО РАН:

1. Согласиться с основными принципами застройки нового жилого квартала по просп. Академика В.А. Коптюга, предложенными Бюро Президиума СО РАН и главным архитектором ННЦ.

Одобрить инициативу привлечения для строительства жилья крупной строительной организации, имеющей необходимый объем оборотных средств.

Начать работу по технико-экономическому обоснованию реализации застройки нового жилого квартала по просп. Академика В.А. Коптюга с представлением его на согласование руководству Президиума СО РАН в марте 2004 года.

2. Одобрить практику строительства жилья за счет инвестирования строительства жилья сотрудниками ННЦ.

Поручить Наблюдательному совету обобщить все недостатки работы

Управления капитального строительства СО РАН по курированию строительства инвестиционного жилья в 2000—2003 годах и представить предложения по их устранению в Президиум СО РАН.

Поручить Наблюдательному совету выработать правила кредитования жилья для сотрудников ННЦ при условии формирования жилищных цепочек.

3. Подготовить соглашение между Президиумом СО РАН, администрацией НСО и мэрией г. Новосибирска по привлечению финансовых средств НСО и г. Новосибирска для строительства важнейших социальных и культурных объектов, подготовки инженерной инфраструктуры строительства жилого квартала по просп. Академика В.А. Коптюга, а также для оплаты банковских процентов по жилищным кредитам при условии формирования жилищных цепочек.

4. Поручить Президиуму СО РАН (ак. Н.Л. Добрецов) и УД (И.И. Гейци) изучить вопрос и подготовить предложения по формированию фонда арендного жилья.

5. Поручить Президиуму СО РАН и ректору НГУ чл.-к. РАН Н.С. Диканскому подготовить перспективный план развития НГУ, отработать правовую основу и принципы совместного использования аспирантских общежитий.

6. Поручить Совету директоров ННЦ и администрации Советского района (А.А. Гордиенко) подготовить план строительства наиболее важных социальных объектов ННЦ, в том числе в Нижней зоне Академгородка.

Председатель Отделения академик Н.Л.Добрецов
И.о. главного ученого секретаря Отделения к.г.-м.н. В.Д.Ермиков

23 декабря 2003 г., г. Новосибирск

Жизнь, отданная науке

2 января 2004 г. в Канаде после непродолжительной, но тяжелой болезни скончался

Олег Алиевич
ВОТАХ

один из старейших сотрудников СО РАН, профессор, доктор геолого-минералогических наук, ведущий научный сотрудник Института геологии нефти и газа ОИГМ СО РАН.



Олег Алиевич родился 19 февраля 1935 г. Окончив школу в 1953 г., поступил на геологический факультет Московского государственного университета, который окончил в 1958 г. В этом же году он был приглашен членом-корреспондентом АН СССР Юрием Александровичем Косыгиным, вместе со своим братом Владимиром Алиевичем, на работу во вновь формирующуюся лабораторию геотектоники в то время что открыт в Сибирском отделении Института геологии и геофизики. В этом коллективе О.А. Вотах с небольшими перерывами проработал всю свою жизнь, начав с должности старшего лаборанта и закончив ведущим научным сотрудником. В начале 1969 г. Олег Алиевич был направлен в служебную командировку в Алжирскую Народную Демократическую Республику, где в качестве эксперта по геологии нефти проработал по контракту с фирмой «СОНАТРАК» до начала 1971 г. В 1987 году Олег Алиевич был назначен директором Читинского института природных ресурсов СО АН СССР; в этой должности он проработал до 1993 года. Здесь он избирался народным депутатом в областной совет, в котором возглавлял комиссию по охране окружающей среды.

В 1966 г. О.А. Вотах защитил кандидатскую, а в 1983 г. докторскую диссертации. Он был крупным специалистом в области геотектоники, региональной геологии и геофизики. Он автор более 70 научных работ, в том числе 5 монографий.

Главные труды Олега Алиевича были посвящены структурно-вещественному анализу земной коры и Земли в целом. Основными теоретическими и практическими результатами этих работ являются создание ранговой шкалы и метода общего структурного анализа Земли, разработка естественной систематики тектонических комплексов и областей земной коры, создание физико-химических (ступенчатослойной и конвекционно-сферической) моделей строения земной коры и Земли, разработка и практическая реализация сейсмо-структурного и формационного методов объемного расчленения земной коры — структурной основы комплексного учета ее природных ресурсов. Занимая должность директора Читинского института природных ресурсов, Олег Алиевич много времени и сил посвятил решению экологических проблем Забайкалья.

В течение всей своей работы в Сибирском отделении О.А. Вотах активно участвовал в региональных геологических исследованиях: составлении тектонических карт Сибири (1964—1968), подготовке шеститомного издания, посвященного проблемам тектоники докембрия континентов (1968—1978), создании Атласа тектонических карт и опорных профилей Сибири (1980—1988).

Вотах О.А. принимал активное участие в подготовке специалистов-геологов, преподавая на геолого-геофизическом факультете Новосибирского государственного университета. Много времени отдавал общественной и профсоюзной работе.

Память об Олеге Алиевиче Вотахе, крупном ученом-тектонисте и организаторе науки, навсегда останется в наших сердцах.

Коллеги и друзья.

Выражаем искреннюю благодарность и признательность всем, разделившим с нами горечь утраты горячо любимой

Людмилы Дмитриевны
Диканской.

Семья и родственники.

Ig Nobel Prize — куда там Нобелю!

В конце ушедшего года состоялась очередная церемония награждения самых невероятных, остроумных и непрактичных научных разработок — Ig Nobel Prize 2003. Напомню, что «Игнобелевская» или, как ее еще называют, «Антинобелевская» или даже «Шнобелевская» премия является официальной церемонией номинации самых «нетрадиционных» исследований в широком спектре дисциплин; проводится она ежегодно в Гарвардском университете приблизительно в то же время, что и ее более серьезная «тезка».

Текущая премия является 13-й по счету — присуждение первого «Игнобеля» состоялось еще в 1991 году. Идея премии принадлежит редакции научно-юмористического журнала «Анналы невероятных исследований» (Annals of Improbable Research).

Ежегодно премия присуждается в десяти различных категориях — от естественных наук до литературы и премии мира. Все номинанты — настоящие ученые, а их работы опубликованы в научно-исследовательских изданиях соответствующей тематики. Ведущий церемонии вручения — математик Марк Абрахамс. 10 разработок-призеров выбираются из более чем 5 000 претендентов жюри церемонии, куда входят ученые и журналисты, а также сам Абрахамс. Вручение премий осуществляется преимущественно настоящими нобелевскими лауреатами, а вся церемония сопровождается различными научно-развлекательными моментами — выступлением игнобелевских лауреатов предыдущих лет, лекциями, инсценировками на научную тематику и т.д.

Официальный сайт Игнобелевской премии — <http://www.improbable.com/ig/ig-top.html>.

Однако, хватит деталей, давайте перейдем к главному — к нашим номинантам. Итак, в этом году торжественно награждаются исследования и разработки в области следующих дисциплин:

— инженерное дело — Джон Стэп (John Stapp) и Эдвард Мерфи (Edward Murphy) (посмертно), а также Джордж Николс (George Nichols) за совместную плодотворную деятельность, приведшую в 1949 году к формулировке легендарного Закона Мерфи, являющегося основным принципом инженерного дела (и не только). Исходно сие бессмертное правило формулировалось как «если в решении той или иной задачи существует несколько способов, причем один из них может иметь катастрофические последствия, кто-то обязательно выберет именно его». В более современном варианте оно звучит как «если что-нибудь плохое может случиться, оно произойдет непременно». Легендарный поступок родился во время исследований, которые названная тройка проводила на военно-воздушной базе США в Калифорнии — они изучали воздействие ускорения на организм человека. По словам Дж. Стэпа, в свое время, несколько позже, ему удалось избежать некоторых весьма серьезных травм во время экспериментов — благодаря аккуратному соблюдению правила Мерфи. На сегодняшний день на основе данного Закона сформировалась практически целая философия, для кого-то, возможно, составляющая основу мировоззрения, мудрые постулаты которой можно найти на любом сколько-нибудь крупном юмористическом сайте;

— физика — группе австралийских исследователей в лице Джека Харвея (Jack Harvey), Джона Калвенера (John Culvenor), Уоррена Пейна (Warren Payne) и др. за доклад по теме «Анализ сил, необходимых для перемещения овцы по поверхностям различного типа». Проведенные научные изыскания позволяют утверждать следующее: наиболее эргономичной процедура перемещения овцы является при использовании деревянных досок, расположенных вдоль траектории движения животного под углом 10–15 градусов к лицу, животное перемещается. Результаты работы опубликованы в журнале «Прикладная эргономика» (Applied Ergonomics (vol 33, p 523)). Следует отметить, что принципы, изложенные в данном труде, были в определенной степени продемонстрированы на самой церемонии награждения — У. Калвенера стянули со сцены, когда его выступление превысило отведенные 60 секунд;

— в сфере медицины — Элеоноре Магуаер (Eleanor Maguire), Дэвиду Гедиану (David Gadian), Ингрид Джонсруде (Ingrid Johnsrude) и др. из Лондонского университетского колледжа за неопровержимые доказательства того, что мозг лондонских таксистов имеет качественные отличия от такового всех остальных жителей британской столицы. Согласно результатам проведенных ими исследований, таксисты отличаются «более высоким уровнем организации мозговых структур, ответственных за пространственную координацию, на фоне более низкого развития некоторых других областей»;

— в психологии — Джаяну Витторио Капрара (Gian Vittorio Caprara) и Клаудио Барбаранелли (Claudio Barbaranelli) из Римского университета, а также Филиппу Зимбардо (Philip Zimbardo) из Стэнфорда за исследование образа политиков, который складывается у рядового гражданина. Вывод работы: образ политика в глазах избирателей ограничивается, как правило, всего двумя категориями-либо чертами (а не пятью, как считалось раньше);

— по химии «Игнобель» был присужден Юкио Хироэ (Yukio Hirose) из Университета Каназава (Япония) за химический анализ бронзовой статуи в Каназава, на которую почему-то (это, вероятно, и было поводом для исследования) не сажали голубей; — литература — Джон Тринкауз (John Trinkauss), нью-йоркский писатель, за тщательный сбор, анализ, систематизацию материала и публикацию более 80 весьма увлекательных и безупречно подробных отчетов о специфических аномалиях каждодневной жизни вроде: каково соотношение людей, носящих бейсболку козырьком вперед и назад, каков процент прохожих, носящих белые носочки по сравнению с прохожими, обутыми в кроссовки другого цвета, какое количество студентов не любят брюссельской капусты и т.д.;

— экономика — Карл Шварцлер (Karl Schwarzler), глава компании Xnet Rent a Village, за демонстрацию возможности снять в аренду целую страну (Лихтенштейн);

— премия за междисциплинарные исследования досталась ученым Стефано Гхирландо (Stefano Ghirlanda), Лизелотт Дженсон (Liselotte Jansson) и др. из Стокгольмского университета за неотразимый отчет «Цыплята отдают предпочтение красивым людям»;

— в номинации «Игнобелевская премия мира» первое место было присуждено Лалу Бихари (Lal Bihari) из Индии сразу за три выдающихся достижения: ведение активного образа жизни не смотря на формальную «мертвость» (родственники Бихари с помощью взятки добились признания его мертвым, что позволяло завладеть имуществом «покойника»), за героическое противостояние бюрократии и жадности и, наконец, за создание «Ассоциации мертвых людей»;

Почитав архив предыдущих лет, находим и другие примеры, заслуживающие не меньшего внимания (полный список номинаций здесь (на английском)): итак,

2002 год:
— г-жа Срикумар (K.P. Sreekumar) (Индия) — за аналитический доклад «Расчет общей площади поверхности тела индийских слонов» (математика);

— японские исследователи Кейта Сато (Keita Sato), Матсуми Сузуки (Matsumi Suzuki) и др. — разработка программы-переводчика собачьего языка на человеческий (премия мира)

2001 год:
— Бак Веймер (Buck Weimer), США, за разработку герметичного нижнего белья, оснащенного сменным угольным фильтром, предназначенным для оперативной утилизации неприятных запахов (биология); — премия мира, присужденная Вильяму Малинаускусу (Vilijamas Malinauskus) из Литвы за создание парка развлечений «Сталинский мир»;

— Джону Киоджу (John Keogh) за регистрацию патента на колесо (патент № 2001100012) в 2001 году, и австралийскому патентному бюро за его оформление (технология);

1996 год:
— премия мира Жаку Шираку, президенту Франции, за поминание 50-й годовщины удара по Хиросиме испытанием атомного оружия в Тихом океане.

Согласно формулировке жюри церемонии Ig Nobel Prize, номинантами премии становятся разработки, которые «сначала заставляют улыбнуться, а после — задуматься». Может, и так. Кто знает, возможно, это мы сейчас слишком близоруки, чтобы разглядеть в сих невероятных изобретениях гениальные открытия, за которыми «завтра» человеческой цивилизации? Ответ, наверное, сможет дать лишь история... :)

Юрий Дзюбан, ИД «Компьютерра».

Многие лета!

В первые дни 2004 года Рашида Хафизовна Каримова, ученый секретарь Омского научного центра и Омского филиала Института катализа СО РАН, кандидат химических наук, принимала многочисленные поздравления по случаю своего юбилея.

Р. Каримову в Омске уважают и любят. Работник чрезвычайно ответственный, прекрасных деловых качеств, она к любому поручению относится серьезно и старается выполнить его «на отлично». Веселая, красивая, добрая, коммуникабельная, Рашида имеет великое множество друзей, любит встречаться с ними, вместе путешествовать.

Абсолютно неконфликтный человек, иной раз она может и вспылить (особенно когда на службе навалится сразу не один десяток дел), но подвести — никогда!

Коллектив ее родного Института катализа посвятил Рашиде такие строки:

На берегах неспешной Тары,
Где лес, рыбалка и грибы,

Л. Серова.

Стада коров, овец отары
Начало вектора судьбы...
Ученого секретаря
Взошла счастливая заря,
Что по-татарски будет ТАИ!
Вам поздравленья шлет СО РАН.
Желаем счастья, Рашида,
Мы рады с Вами быть всегда!
Многие лета, Рашида Хафизовна!

Китайская школьница открыла червей, пожирающих пластик

Сенсационная открытие совершила китайская школьница. 18-летняя девушка обнаружила червей, способных поедать органический пластик. Открытие было совершенно случайно — школьница заметила, что пенопластовые коробки, в которых она хранила червячков как корм для своих рыбок, оказались изъеденными. С помощью отца, профессора биологии, девушка разделила червей на две группы — одни питались исключительно пенопластом, другие — травой и зерном. Эксперимент длился год. Он подтвердил, что этот вид червей действительно

но способен перерабатывать пенопласт и другие подобные материалы, которые не разлагаются в природной среде даже за многие сотни лет.

Открытие китайки может совершить переворот в деле охраны окружающей среды, поскольку представляет собой способ безопасно перерабатывать многочисленные отходы, от которых сегодня приходится избавляться либо сжиганием, либо специальной переработкой, что в любом случае дорого и загрязняет атмосферу.

utro.ru

Предметы для подарков к Старому Новому году

Ремень безопасности для скейт-борда.

Заколка для подмышечных волос.

Бритва Жиллет-кладенец безопасная двуручная.

Карта секретная военная стратегическая, красиво раскрашенная, с синими стрелочками, флажками и указанием буратиноопасных направлений.

Заяц для фокусов, тупой, неисчезающий (цилиндр прилагается).

Длинный рубль (метра три, юбилейный).

Курица жареная топless.

Фонарь Аладдина в хорошем состоянии, свежий, под левым глазом.

Русский дух, сказочный, ядрёный, натуральный (в комплекте с респиратором).

Тараканы внутричерепные.

Гуси аналогичные.

Звезда пленительного счастья — с наручниками, кляпом, хлыстом, в высоких ботфортах.

Кофе русское, растворимое, среднего рода.

Ситец веселенький, хихикающий, глупо кривляющийся.

Коньки б/у, недавно отброшенные, без пробога по СНГ.

Таблица для проверки зрения, с кружочками разной величины, универсальная (промежуточки закрасены).

Мальчик для битвы, неиспр. (подрос, гаденыш, и накачался).

9 советов офисному работнику на новый год

Вы работаете не на заводе, а в офисе, но со временем забываете, какое это счастье, и работать не хотите даже за столом. Нижеприведенные советы помогут вам сохранить место и расположение начальства.

1. Один пиджак хорошо, а два лучше.

Если вы работаете в большом офисе, всегда оставляйте запасной пиджак на спинке стула. Это производит впечатление того, что вы где-то здесь и отошли на минутку. Второй пиджак надевайте, когда вы гуляете или решаете личные проблемы в рабочее время.

2. Никогда не выходите из кабинета без бумаг в руках.

Люди, несущие бумаги, производят впечатление трудолюбивых

работников на пути на важное совещание. Люди с пустыми руками выглядят так, как будто они идут в столовую или покурить. Человек, у которого в руках газета, скорее всего, направляется в туалет. Кроме этого, постарайтесь брать побольше каких-нибудь бумаг домой, чтобы создать впечатление, что вы работаете и там.

3. Компьютеры обеспечивают впечатление занятости.

Если вы пользуетесь компьютером, стороннему наблюдателю это кажется работой. Вы можете читать личную почту, сидеть в чате или раскладывать пасьянс. Если за этим занятием вас застанет босс, объясните, что вы осваиваете новые программы и экономите компании стоимость тренингов.

Худо дело, если ваш босс любит

бесшумно подкрадываться сзади и полагает при этом, например, что «аська» служит только для пустой болтовни. Проведите по «аське» один раз деловые переговоры и пусть босс увидит результат — возможно, это поможет.

4. Завал на столе.

Только высшее начальство может иметь чистый стол. Для всех остальных это признак того, что они ничего не делают. Разложите пачки документов потолще по всему столу. Со стороны прошлогодние документы выглядят так же, как и текущие — важен именно объем. Разложите документов побольше в разные кучки. Если вы ждете кого-нибудь, засуньте нужный этому человеку документ в середину кучки, и найдите его там, когда этот человек появится.

5. Никогда не берите трубку, если у вас есть автоответчик.

Люди не звонят спросить про ваше здоровье — они звонят, чтобы заставить вас что-то СДЕЛАТЬ. Так не пойдет. Прослушивайте сообщения на автоответчике время от времени, и если кто-то оставил вам сообщение с потенциальным прибавлением работы — перезвоните ему во время перерыва, когда его точно нет на месте и оставьте сообщение на автоответчике.

6. Выглядите раздраженно. Всегда старайтесь выглядеть раздраженно — это создает у босса впечатление, что у вас запарка.

7. Пополните словарный запас.

Почитайте новых компьютерных журналов и выберите неизвестные слова. Свободно употребляйте их в речи при разговоре с началь-

ством. Запомните: Ему не обязательно вас понимать, но звучать это будет внушительно.

8. Уходите с работы поздно.

Всегда старайтесь уйти с работы попозже, особенно, когда босс еще не ушел. В это время можно заняться решением кроссвордов или чтением журналов, на которые у вас не остается времени. Направляясь домой, обязательно пройдите мимо кабинета босса. Посылайте ему важные электронные сообщения в нерабочее время, а также в выходные и праздничные дни.

9. Самое важное.

Не вздумайте переслать это

вашему боссу.

<http://fun.ro.com.ua/fun>

Редакция «НВС» желает своим читателям творческих удач, счастья, доброго здоровья в новом году!

Наука в Сибири

УЧРЕДИТЕЛЬ — СО РАН
Редактор И. ГЛОТОВ.

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ
«НВС» В НОВОСИБИРСКЕ

Любые номера газеты «НВС» можно получить по подписке в холле первого этажа Управления делами СО РАН с 9.00 до 18.00 в рабочие дни (Академгородок, Морской проспект, 2).

Адрес редакции: Россия, 630090, Новосибирск, Морской проспект, 2.

Телефоны: 34-31-58, 30-09-03, 30-15-59.

Корреспонденты: Иркутск 51-35-26, Томск 25-92-76, Красноярск 49-43-75, Кемерово 28-78-11.

Стоимость рекламы: 45 руб. за кв. см

Отпечатано в типографии ФГУИП «Советская Сибирь», г. Новосибирск, ул. Н.-Данченко, 104. Подписано к печати 08.1.2004 г. Объем 2 п. л. Тираж 2000. Заказ № 105116. Редакция рукописи не рецензирует и не возвращает.

Регистрационный № 484 в Мининформпечати России. Подписной индекс 53012 в каталоге «Пресса России-2004» (т. 1, стр. 120).

E-mail: pressa@bras.nsc.ru

© «Наука в Сибири», 2004 г.