

Специальный выпуск для ННЦ

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

На территории Академгородка не обнаружено ни одного археологического памятника. Это значит, что на протяжении многотысячелетней «сибирской одиссеи» рода Ното никогда его представители здесь не селились. Главная причина — очень далеко от воды. В эпоху верхнего палеолита, когда Обь была еще достаточно близко, проблема усугублялась отсутствием на сотни километров вокруг камня для производства орудий труда. В более поздние, уже «металлические» века, люди по-прежнему предпочитали жить на удобных речных террасах. Десятки поселений и могильников эпохи бронзы-раннего железа в начале 50-х годов были найдены экспедицией М. П. Грязнова при обследовании зоны затопления Новосибирского водохранилища. Сегодня эти памятники надежно укрыты зеркалом вод. А частично заболоченный водораздел Нижней Ельцовки и Зырянки, как и встарь, человека не привлекал. Вольготно себя здесь чувствовали представители иного рода млекопитающих, отчего русский народ, который, как известно, за словом в карман не лезет, окрестил сырую долину Зырянки Волчьим Логом. И только техническая мощь второй половины XX века смогла принести цивилизацию и в этот забытый уголок. Пришли веселые, умные и сильные люди, исповедующие девиз «Мы не можем ждать милостей от природы — взять их у нее наша задача!», и, обнаружив, что все обжитые места уже покоятся на дне новорожденного Обского моря, со всей страстью хрюнули Волчий Лог об колено, превратив его в поэтическую Золотую Долину, а пустые ее окрестности — во всемирно известный центр образования и науки.

Для чего этот исторический экскурс? Для того, чтобы напомнить иным не в меру рьяным защитникам окружающей среды, что среда Академгородка — среда рукотворная, что любое отклонение от естественного энтропийного сценария, а в нашем случае оно было колоссальным, требует соразмерных вложений энергии хотя бы просто на поддержание status quo, не говоря уже о развитии. Зависание на отвесной стене — процесс небесконечный: либо все-таки поднимаешься на вершину, либо летишь вниз. Поэтому основной вопрос текущего момента весьма прост: либо Академгородок находит силы для нового подъема, либо превращается в археологический памятник. Памятник самому себе. Невысокого же мнения будут о нас археологи XXXI века!

В этом выпуске «НВС» мы постарались предложить читателям объективную картину умонастроений академгородковского общества. Свои мысли по столь злободневному вопросу, как строительство технопарка, высказали губернатор Новосибирской области В. Толоконский ([стр. 4](#)), глава администрации Советского района А. Гордиенко ([стр. 5](#)), академики Ю. Ершов ([стр. 6](#)), В. Пармон ([стр. 7](#)), В. Власов ([стр. 8](#)), В. Накоряков ([стр. 10](#)) и Г. Кулипанов ([стр. 11](#)), ученые из институтов СО РАН (д.ф.-м.н. С. Габуда — [стр. 4](#), к.ф.-м.н. Ю. Зыбарев — [стр. 7](#), к.б.н. В. Рихтер — [стр. 8](#), к.х.н. Я. Васильев — [стр. 12](#)), представители инновационного бизнеса И. Травина ([стр. 9](#)), А. Ремённый и М. Лосев — [стр. 9](#).

Их точки зрения остры и во многом не совпадают. Но только в результате открытого диалога возможно нахождение оптимального решения. А газета «Наука в Сибири» всегда останется надежной площадкой для цивилизованного обсуждения самых насущных вопросов.

КОНЦЕПЦИЯ ТЕХНОПАРКА ОДОБРЕНА

24 октября в пресс-центре «Интерфакс-Сибирь» презентацию проекта «Градостроительная концепция новосибирского технопарка» провели для представителей СМИ заместитель губернатора Новосибирской области, руководитель департамента науки, инноваций, информатизации и связи Геннадий Сапожников, начальник Главного управления архитектуры и градостроительства мэрии Новосибирска, главный архитектор города Валерий Арбатский, генеральный директор новосибирского офиса компании «РосЕвроДевелопмент» — стратегического инвестора проекта Павел Пирогов, заместители председателя Сибирского отделения РАН Дмитрий Верховод — председатель правления Фонда «НТП новосибирского Академгородка» и академик Геннадий Кулипанов — член попечительского совета Фонда.

В. Бякин, «НВС»

Учитывая сложившуюся вокруг проекта технопарка накаленную атмосферу, нагнетаемую в сознании жителей новосибирского Академгородка некоторыми «зелеными экологами», в своей презентации заместитель председателя СО РАН Дмитрий Верховод сделал упор на оценку лесных ресурсов, подлежащих вырубке при строительстве. Эту оценку, по словам докладчика, проводили эксперты различных компетентных организаций: «Запсиблеспроект», две группы специалистов Центрального сибирского ботанического сада. По результатам их работы на свет появилась [карта](#), представленная на суд собравшихся, на которой были обозначены как зоны с сильно пораженными корневой губкой деревьями, которые и подлежат непосредственной вырубке с последующим строительством на освободившихся площадях, так и зоны со здоровой растительностью, предназначенные для сохранения. Д. Верховод обратил внимание собравшихся на то, что, вне зависимости от того, какая часть леса будет вырублена, оставшаяся территория всё равно предполагает определенные рекультивационные работы: нужно строить дренажную систему из-за высокого уровня грунтовых вод и некий искусственный водоем, куда эти воды можно было бы отводить. Между прочим, «Запсиблеспроект» в 1994 г. уже проводил исследование этого участка леса и, благодаря этому, появилась возможность оценить динамику развития корневой губки на деревьях. Как выяснилось, развивается она достаточно интенсивно.



Далее вниманию слушателей была предложена карта-схема очередности застройки. Пилотная очередь будет состоять из трех офисно-лабораторных и двух жилых зданий (общежитие и гостиница для временного проживания сотрудников технопарка). Центральная часть конгресс-центра с выставочным залом относится к следующей, первой, очереди застройки, а всё остальное — ко второй.

Общая площадь участков, выделенных под застройку, составляет 44,5 га, общая площадь объектов, которые предполагается на них построить — 245 тыс. кв. м. Всего площадь, занятая зданиями, составит 5,2 га. Если к этому присовокупить около 3 га дорог, пожарно-технологических проездов, различных развязок, парковок и всяких прочих объектов, то получится, что из 44,5 отведенных гектаров здания и сооружения займут всего 8 га. В совокупности это составит 18 % от общей площади, что характеризует существенно меньшую плотность застройки, чем в целом по верхней зоне

Академгородка. Так что говорить о какой-либо тотальной вырубке, по меньшей мере, необоснованно.

Далее последовали ответы на вопросы представителей СМИ.

— Как вы намерены работать с теми людьми, которые объединились в общественную организацию и настроены защищать лесонасаждения Академгородка?

Д. Верховод: Работа с ними ведется конструктивно и взаимоплезно, и началась она достаточно давно, уже почти год назад. Несомненно, она дает свои плоды. То, что представляется сегодня — это именно результат проделанной работы: уточненный вариант планировки технопарка, со строительной площадкой другой формы, в других объемах, с другим составом входящих в него зданий. Все это время идет поиск каких-то компромиссных решений, и перенос, например, 60 тыс. кв. м лабораторно-производственных корпусов в производственную зону Академгородка или расположение парковок для автомашин в первых этажах зданий — все это результаты этого поиска. И работа в этом направлении будет продолжаться. Так, в настоящий момент есть очень интересный набор проектов: по объявлению Центрального сибирского ботанического сада особо охраняемой территорией, по созданию в том лесном массиве, который первоначально предполагался под застройку (так называемый микрорайон «Г»), университетского дендропарка, по программе облагораживания и создания парков в буферных лесах Академгородка. Кроме этого, руководство СО РАН приняло решение возродить лесопыльную станцию, которая вела работы в лесах Академгородка. За работу с общественностью особо поблагодарить хотелось бы главу администрации Советского района Алексея Гордиенко, который уже практически год еженедельно проводит заседания Общественного совета, ставшего уже самой результативной площадкой, где обсуждаются вопросы не только экологии, но и социально-экономического развития Городка, «обкатываются» все возможные решения. Кроме этого, самый важный, конечно, вопрос — это предусмотренная законодательством процедура публичных слушаний.

Г. Кулипанов: Помимо публичных слушаний, предусмотрено и уже началось обсуждение проекта технопарка в институтах Академгородка. Ведь общественность должна быть представительной — это не только те 50-200 человек, которые собираются в общественных местах с плакатами протеста, но и те жители Городка, которые работают и живут в нем. Уже проведены были слушания в институтах Экономики и организации промышленного производства, Теоретической и прикладной механики, Физики полупроводников. При этом обсуждаются не только экологические или планировочные вопросы, но и более важные, на мой взгляд, вопросы: как будет функционировать технопарк, как институты найдут общий язык с компаниями, работающими в нем, как сделать так, чтобы технопарк был выгоден обеим сторонам?

— Предполагается ли продажа на свободном рынке жилья, которое будет построено в рамках технопарка?

Д. Верховод: Да, предполагается, хотя, мы рассчитываем, конечно, что львиная доля жилья будет продана сотрудникам Сибирского отделения РАН и сотрудникам компаний-резидентов технопарка. У них будет несомненное конкурентное преимущество в связи со специальными ипотечными программами, которые будут предлагаться вместе с этим жильем.

Г. Кулипанов: На улице Пирогова будет построено 60 тыс. кв. м жилья. Предполагается, что 30 тыс. кв. м будет предназначаться для молодых ученых и аспирантов — это будет жилье типа общежитий, но более комфортное (порядка тысячи 1-2-комнатных квартир). На сегодняшний день есть одобрение этого проекта со стороны Минобрнауки, и со следующего года будет запущена федеральная целевая программа омоложения научного и научно-педагогического состава России, в рамках которой планируется выделение средств на строительство такого типа жилья. Я думаю, что это решит нашу проблему с молодыми сотрудниками на 5-10 лет, в течение которых должна заработать ипотека, недоступная молодежи в данный момент из-за высоких процентных ставок.

— На какую долю планируемых к постройке площадей сегодня уже есть претенденты?

Д. Верховод: Уместно вспомнить, что на самом деле технопарк не возникает из ничего. Он создается на базе действующего, уже достаточно приличного контингента компаний (например, «Софтлайн», «Центр финансовых технологий» и т.д.) с хорошими финансовыми оборотами. В принципе, все они нуждаются в площадях и готовы стать резидентами технопарка. Просто именно сейчас, не спротив их согласия, объявлять окончательный состав резидентов еще рано.

Г. Кулипанов: Но мы имеем, например, письмо в Президиум СО РАН от ассоциации «СибАкадемИнновация», в которой состоят 24 фирмы, с подтверждением желания стать резидентами технопарка.

Г. Сапожников: Поскольку еще идут консультации, связанные с созданием инфраструктуры технопарка как таковой, надо сказать, что условно его можно разделить на три зоны: «start up», «компания-темп», которые уже стоят на ногах, но еще нуждаются в поддержке, и, наконец, компании с уже хорошо налаженным системным бизнесом. И сегодня мы уже формулируем технические задания для проектировщиков например, по вентиляции, по электрике, по созданию центров коллективного пользования, чтобы минимизировать затраты. Естественно, что

консультации эти мы ведем, в первую очередь, с теми компаниями, которые являются нашими давними партнерами — это ассоциации, которых у нас в Новосибирске восемь. Еще хотелось бы добавить, что на прошлой неделе в Москве состоялась крупнейшая выставка «Инфоком», где презентовались все технопарки, в т.ч. новосибирский. Эту выставку посетили, например, первый вице-премьер Правительства России Д. Медведев, министр информатизации и связи Л. Рейман, ряд депутатов Госдумы РФ. У нас состоялся очень обстоятельный разговор с предпринимателями, в частности, с представителями одной из финских компаний, которые высказали желание приехать к нам в Сибирь, с болгарскими бизнесменами. Было приятно, что особенно выделяли наш проект, отмечали, что наш Академгородок — это та инфраструктура, которая позволяет действительно эффективно коммерциализовать знания и установить творческие отношения между наукой и бизнесом.

— Сколь эффективно используются площади Сибирского отделения РАН для научных разработок? В свое время, когда шло тотальное свергивание этих разработок, на территориях институтов размещались различные коммерческие организации. Есть ли смысл сегодня затевать новое строительство, если существующие площади не используются на все 100 %?

Г. Кулипанов: Основная задача, которая стоит перед технопарком — дополнительные площади. Сейчас свободных площадей ни в институтах СО РАН, ни во вспомогательных для науки производствах, таких, например, как автобаза или Опытный завод, нет. Да, некоторые институты до сих пор сдают свои площади в аренду торговым компаниям, но площади эти очень маленькие (меньше 5 %), и тенденция такова, что на сдаваемых площадях все больше размещаются наукоемкие компании, которым этих площадей не хватает.

Д. Верховод: Я бы сказал больше: академические институты занимают все новые площади. Так, например, на бывшей площадке автобазы СО РАН располагается Центр коллективного пользования геохронологии кайнозоя — совместное детище Института археологии и Института геологии, модуль Института теплофизики. Словом, институтам не хватает уже своих площадей — они занимают вспомогательные.

Г. Сапожников: Вообще, этот проект всколыхнул и другие направления. Понятно, что для того, чтобы развивался технопарк, нужно совершенствовать дорожную, транспортную, сервисную системы. Строительство второй взлетно-посадочной полосы и реконструкция аэропорта «Толмачево», например, в связке с идеей технопарка приобретают уже несколько другой смысл. По Бердскому шоссе уже идет в сторону Академгородка строительство еще двух полос. Кроме того, сегодня мы хорошо приблизились к развитию инновационной компоненты в вузах: в ближайшее время мы объявляем уникальный конкурс, которого нигде в России нет — о создании так называемых преинкубаторов вузов. Это некий межфакультетский центр компетенции, где будут обучать инновационной деятельности, отбирать талантливых ребят, чтобы они оценили свои дипломные работы и с позиций рынка тоже.

— На что рассчитывается создаваемая инфраструктура?

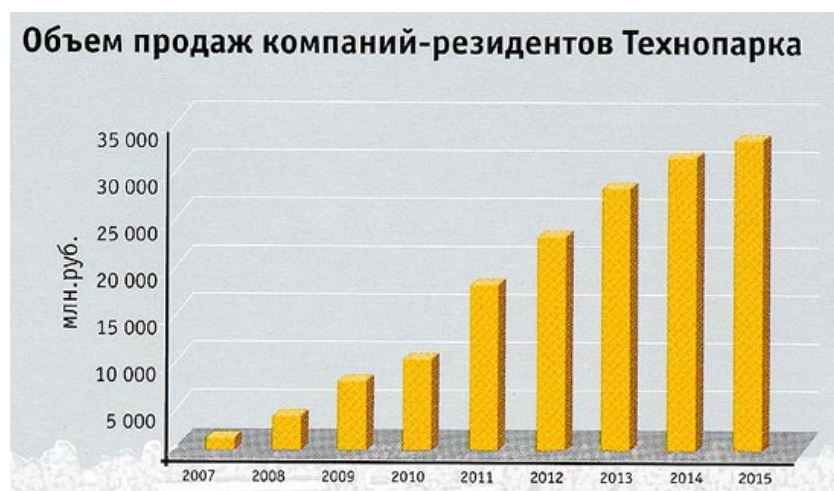
Д. Верховод: Кроме технопарка, предполагается строительство ещё большого количества различных объектов — главного корпуса университета (140 тыс. кв. м), нового жилого микрорайона (около 80 тыс. кв. м), который СО РАН будет строить для своих сотрудников, новой очереди Института патологии кровообращения им. Е.Н. Мешалкина. Уже началась реализация программы реконструкции ветхого брусчатого жилого фонда в микрорайоне «Щ» и т.д. Строя всю эту новую инфраструктуру, мы создаем задел на ближайшие 10-15 лет. Поэтому вся программа, разумеется, шире — она предполагает при строительстве технопарка инвестирование средств различных прочих дольщиков.

Ориентировочная стоимость строительства технопарка составляет 17 млрд руб., из которых, как минимум, 2 млрд руб. составят средства федерального и местного бюджетов. На следующий год из этих денег мы рассчитываем получить транш по линии федеральной адресной инвестиционной программы Мининформсвязи порядка 342 млн руб., такую же сумму должны добавить город и область. За два года планируется получить все 2 млрд руб. Проектирование конкретных объектов и структурных коммуникаций уже началось. Остальные средства, как предусмотрено постановлением правительства и принятой им программой, будут вкладывать частные инвесторы. По этому принципу частно-государственного партнерства строятся все технопарки в России.

— Каковы будут сроки проведения строительства?

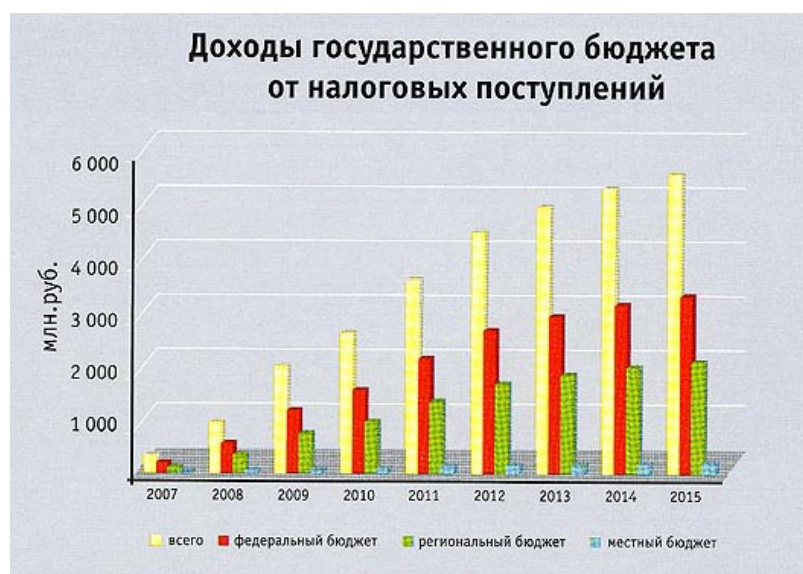
Д. Верховод: Градостроительный совет уже состоялся, дальше предстоят публичные слушания, все обязательные, в том числе экологические, экспертизы и т.д. Мы предполагаем, что пилотная очередь технопарка начнет строиться весной следующего года с введением в строй первых ее объектов в 2008 г. Окончание

строительства всех объектов собственно технопарка и общественно-делового центра — 2012 г., а полное окончание строительства, включая жилые микрорайоны — 2015 г.



— Была названа ориентировочная цифра доходов, которых с помощью технопарка удастся добиться — 1 млрд долларов. На чем основывался расчет этой цифры?

Г. Кулипанов: Расчет основывался на тех заявках и предложениях, которые дали нам фирмы, уже занимающиеся бизнесом и желающие стать резидентами технопарка. Например, в тех компаниях, которые объединяет в себе та же «СибАкадемИнновация», уровень объема производства составляет приблизительно от 500 тыс. до 5 млн долларов в год. Институты СО РАН тоже выпускают заметный объем продукции. Например, Институт неорганической химии выращивает кристаллов на несколько миллионов долларов в год, Институт ядерной физики выпускает продукции на 25-30 млн долларов в год, в основном для зарубежных стран. Этот расчет делали не экономисты и не чиновники, а некая рабочая группа, которая собирала информацию среди фирм, уже сейчас успешно работающих на рынке.



— И когда такого результата можно ожидать?

Г. Кулипанов: Мы надеемся, что примерно к 2012 году. Сейчас, например, в компаниях, созданных в рамках программы «Силовая электроника» уже есть примеры выпуска продукции на 40 тыс. долларов в год на одного человека — это хороший показатель для России.

— Предполагается, что предлагаемые автостоянки будут неотапливаемыми. Насколько правомерно такое архитектурно-техническое решение в наших сибирских условиях?

В. Арбатский: Эта автостоянка не включает в себя такого понятия, как гараж. Это будет кратковременная автопарковка. Именно поэтому в зимнее время она вполне может функционировать. Ведь машина зимой на стоянке страдает от продуваемости, а вопрос защиты от ветра при детальном рабочем проектировании у нас будет решен. Что же касается постоянных мест в виде гаражей, то, конечно, они должны быть закрытыми, и размещение таких гаражей будет предусмотрено, но только уже в жилой зоне.

— Уже состоялось первое заседание экспертного совета по информационным технологиям. Но у технопарка есть еще три направления. Как развивается работа по ним?

Г. Кулипанов: В структуре управляющей технопарком компании предусмотрены экспертные советы по приборостроению, силовой электронике, IT- и биотехнологиям. Эти советы по своему составу будут смешанными: в них будут состоять представители фирм, образования и институтов, и курировать их должны объединенные ученые советы. Совет по IT-технологиям уже создан, по силовой электронике и биотехнологиям — в стадии формирования. Я думаю, что до конца этого года экспертные советы по всем направлениям начнут функционировать.

Г. Сапожников: Вообще, неформально они уже давно работают. Например, по направлению медико-биологического профиля есть три базовых института — Цитологии и генетики СО РАН, Институт химической биологии и фундаментальной медицины СО РАН и Институт иммунологии СО РАМН. И, прежде, чем принять какое-либо решение, мы, разумеется, с их сотрудниками консультируемся.

— Когда будет приниматься решение об управляющей компании технопарка, и что она будет из себя представлять?

Д. Верховод: Согласно действующей концепции, управляющую компанию создает Фонд «НТП новосибирского Академгородка», который, условно говоря, является держателем государственного пакета акций, совместно со стратегическим и, возможно, другими инвесторами. И мы такую компанию создадим, как только в этом возникнет необходимость. На данный момент формальное отсутствие такой компании не останавливает работу экспертных советов. Я думаю, что в ближайшее время вице-губернатор Г. Сапожников выступит с инициативой создания наблюдательного совета, в который будут привлечены и члены других академий, и вузовская общественность и т.д. Словом, все те структуры, которые нужны для полноценного функционирования, уже созданы и создаются, а управляющая компания — дело недалекого будущего.

— Как изменится демографическая ситуация в Академгородке?

Г. Кулипанов: Число новых рабочих мест, созданных к 2012 г., планируется на уровне 9-10 тыс. Умножив эту цифру на 3, получим 27-30 тыс. жителей за 8 лет, что составит приблизительно 30 % от теперешнего количества жителей Академгородка. Таким образом, это будет не демографический взрыв, а только лишь компенсация демографического спада.



— Какие разногласия возникли при утверждении концепции технопарка на градостроительном совете?

В. Арбатский: Это были не разногласия, а замечания и предложения. Главный вопрос, который обсуждался — развитие транспортной инфраструктуры. Концепция, которая была продемонстрирована Совету, в основном касалась территории Академгородка. А ведь важно усиление связи именно с городом, с аэропортом и т. д. Сегодня по федеральной программе проектируется Восточный объезд, который выйдет в сторону Бердска, Искитима и свяжется с Северным объездом, находящимся на стадии завершения. Сейчас, конечно, трудно сказать, когда это полукольцо вступит в строй, но, предположительно, это будет процесс, параллельный строительству самого технопарка, и при разработке генплана мы эти вопросы прорабатываем очень тщательно. Речь идет либо о строительстве дублера Бердского шоссе, либо о его радикальной реконструкции, о более эффективном использовании железной дороги — создании экспресс-сообщения от города до Академгородка. И, наконец, говорилось о том, что новая архитектура, которая будет возникать в Академгородке, должна соответствовать XXI веку.

КАК ПРОЕКТИРОВАЛСЯ ТЕХНОПАРК В АКАДЕМГОРОДКЕ

Миссия Технопарка — обеспечить лидерство инновационной экономики региона на внутреннем и внешнем рынках высоких технологий на основе потенциала Сибирской науки. Предполагается не просто возвести комплекс зданий и сооружений для специализированного использования компаниями, работающими в сфере высоких технологий, а создать в Академгородке мощный центр развития инновационного бизнеса, способный стать одним из ведущих в мире.



По своему типу Технопарк — предпринимательский инновационный центр, включающий всю необходимую для поддержки и развития инновационной деятельности инфраструктуру. Важнейший элемент Технопарка — бизнес-инкубаторы — специализированные зоны для формирования новых и поддержки роста начинающих компаний с расширенным набором льгот и сервисов.

В настоящий момент ведется работа по созданию необходимых правовых условий для академических институтов СО РАН, которые уже сегодня готовы создавать малые компании. Под их нужды уже проектируются и будут построены современные лаборатории, общий объем которых составит не менее 50 % от всех объектов Технопарка. Наличие дополнительных специализированных площадей и обновленная законодательная база позволит направлять доходы от инновационных компаний, инкубированных институтами в Технопарке, на развитие фундаментальной науки.

Общие характеристики комплекса застройки

Объекты Технопарка

На участках Технопарка планируется размещение объектов научно-производственной деятельности, включающих офисно-лабораторные и лабораторно-производственные корпуса, объединенные единой концепцией и системой инженерных коммуникаций. В их числе:

— зоны резидентов Технопарка, включающие в себя часть комплекса бизнес-инкубаторов, офисно-лабораторные корпуса, офисы сервисных компаний, объекты общей инфраструктуры, центры коллективного пользования и административно-хозяйственные помещения (100 тыс. кв. м);

— лабораторно-производственные модули Технопарка — здания модульного типа различной этажности, включающие в себя также часть бизнес-инкубаторов (60 тыс. кв. м).

Вся территория объектов Технопарка представляет собой лесопарковый массив с вкраплением в него малых архитектурных форм и искусственных водоемов.

Комплекс Технопарка создается как среда для эффективной деятельности и развития инновационных компаний. Средние и малые инновационные компании составят большинство (70-75 %). Планирование основывается на их требованиях к лабораторно-производственным корпусам и офисным помещениям.

Общественно-деловой центр

На его территории будут располагаться следующие инфраструктурные градостроительные объекты:

- конгресс-центр, сочетающий в себе всю необходимую инфраструктуру для проведения бизнес мероприятий (несколько залов заседаний, переговорные комнаты, предприятия питания, современные средства коммуникации), с примыкающим к нему выставочным центром;
- конгресс-отель (200-220 номеров). Здание гостиницы характеризуется современной архитектурой и средней этажностью. В здании будут расположены предприятия питания, торговые и сервисные компании, паркинги;
- торгово-развлекательный комплекс семейного формата, с аквапарком и школой искусств. Жители и гости Академгородка смогут проводить в нем весь день, получая возможность удовлетворить свои разносторонние запросы.

Жилые микрорайоны с объектами социальной инфраструктуры

Включают жилые дома и объекты социальной инфраструктуры. Жилые дома имеют разную классность и этажность. Жилой комплекс (360 тыс. кв. м) будет включать: жилье «бизнес класса» и жилье класса «эконом плюс». 100% построенного жилья будет предложено к реализации по специальной ипотечной программе. Месторасположение объектов строительства жилого микрорайона и состав объектов социальной инфраструктуры (20 тыс. кв. м) определится по результатам разработки архитектурно-строительной концепции.

Основные принципы проектирования

Основной ценностью выступает рекреационный потенциал ландшафта и зеленых массивов территории Технопарка. Проект соответствует сложившимся градостроительным нормам Академгородка. Все объекты органично вписываются в ландшафт с максимально возможным сохранением естественного окружения.

В связи с необходимостью максимальной экологичности строительства Технопарка, Дирекция заказала проведение независимых экологических экспертиз и лесопатологических исследований земельных участков, отведенных под строительство Технопарка и прилегающих территорий. Проект «Дуга» был разработан в соответствии с проведенными экологическими экспертизами.

К исследованиям были привлечены: ФГУП «Западно-Сибирское лесоустроительное предприятие» (Новосибирск); профильные подразделения СО РАН; независимые авторитетные эксперты, рекомендованные Дирекцией МБОО «Сибирский Экологический Центр» (Сибэкоцентр): Лацинский Н. Н., д.б.н., руководитель группы, зав лабораторией популяционной экологии растений ЦСБС СО РАН, Овчинников Ю. В., руководитель группы ландшафтной архитектуры и фитодизайна ЦСБС СО РАН, Равкин Ю. С., д.б.н., проф., зав. лабораторией зоологического мониторинга ИСиЭЖ СО РАН. Все необходимые данные были проанализированы экологической экспертной группой Общественного совета содействия развитию Советского района, в которую вошли все авторитетные экологи-общественники. Результат исследований был подтвержден Институтом леса СО РАН им. В. Н. Сукачева.

Изначально Технопарк в Академгородке предполагалось строить в массиве естественного леса между улицей Пирогова и Бердским шоссе (микрорайон «Г», согласно Генеральному плану развития Академгородка от 1963 г.). После предварительного экологического аудита территории участники проекта приняли совместное решение о переносе строительства зоны резидентов Технопарка из лесного массива на участок заброшенного лесопитомника, давно страдающего от заражения патогенными грибами ([см. схему](#)). Для сокращения антропогенной нагрузки на этот участок было принято решение вынести 60 тыс. кв. м лабораторно-производственных корпусов (более 37 % площадей) за территорию институтов СО РАН (на ул. Инженерная). На участке лесопитомника в зоне резидентов Технопарка, общей площадью 37 га, было оставлено лишь 100 тыс. кв. м лабораторных и офисных помещений. Кроме того, до 60 тыс. кв. м была сокращена площадь жилого микрорайона, из которых 30 тыс. кв. м составят малосемейные общежития для молодых сотрудников НГУ, СО РАН и НТП.

После проведения всесторонних независимых экологических и дендрологических обследований (подеревная паспортизация участков), в которых приняли участие специалисты государственных институтов и экологических общественных организаций, проектировщиками из «RMJM» были определены точечные места для посадки зданий и сооружений. В полном соответствии с требованиями экологов, результатами обсуждений проекта на Общественном совете Советского района

Новосибирска, приняв за основу сложившиеся в Академгородке уникальные градостроительные нормы, английские архитекторы подготовили проект планировочных решений. Принятый мастер-план максимально учитывает все эти факторы и не затрагивает здоровые естественные лесные массивы Академгородка.

Подготовленные планировочные решения являются логическим продолжением «Генеральной схемы развития Новосибирского научного центра до 2025 года», которая была принята на Градостроительном совете весной 2005 года. Предлагаемая концепция создания Технопарка уточняет и развивает ранее спланированную схему и устанавливает новый лесосберегающий подход к размещению объектов архитектуры в существующих зеленых массивах. Все это позволяет разместить Технопарк в ядре Академгородка, именно в том месте, где и был оставлен территориальный резерв для развития ННЦ — объектов науки и внедренческой зоны.

На заседаниях Бюро и Президиума СО РАН, посвященных обсуждению планировочных решений Технопарка, было отмечено, что архитекторы максимально сократили плотность застройки, в результате чего она стала существенно ниже, чем сложившаяся в Академгородке. Так, в представленном планировочном решении из 44 гектаров, на которых располагаются объекты этого этапа планирования, под застройку уйдет лишь чуть более 5-ти га. В совокупности с дорожной сетью и пожарными проездами плотность застройки составляет около 18 %. Для примера, плотность существующей застройки в жилой части Верхней зоны Академгородка ~ 25 %, а в зоне институтов ~ 55-58 %.

Улучшение и развитие инфраструктуры Академгородка

В настоящее время подготовлены технические решения по развитию инженерных сетей Новосибирского научного центра с учетом перспективного развития территории: строительства Технопарка, нового корпуса НГУ, расширения больничного комплекса ННИИ ПК им. Е.Н. Мешалкина, строительства жилья для сотрудников СО РАН и пр.

Строительство инженерной инфраструктуры в запланированных объемах позволит покрыть потребности Академгородка в водоснабжении, водоотведении, теплоснабжении и электроснабжении на ближайшие 15-20 лет и создаст базу для дальнейшего развития.

Реализация инвестиционной программы позволит:

— перевести весь Академгородок на водоснабжение из городского водозабора: покрыть текущие потребности в водоснабжении с учетом всех заявленных проектов и создать дополнительные свободные мощности более чем на 10 000 куб.м/сутки для перспективного развития Академгородка;

— перевести подземный водозабор на резервное положение;

— произвести закольцовку водоводов для повышения надежности и качества водоснабжения;

— увеличить мощности по водоотведению в два раза (до 200 000 куб.м/сутки), что позволит покрыть текущие потребности в водоотведении с учетом всех заявленных проектов и создать дополнительные свободные мощности более чем на 70 000 куб.м/сутки для перспективного развития не только Академгородка, но и всей южной части г. Новосибирска.

В основе раздела «Теплоснабжение» инвестиционной программы, лежит реконструкция Тепловой станции № 2, которая включает в себя завершение строительства двух водогрейных котлов общей мощностью 200 Гкал/час, а также реконструкцию водоподготовительного отделения на Тепловой станции № 1.

В основе раздела «Электроснабжение» инвестиционной программы, лежит строительство новой подстанции мощностью 63 МВт (рядом с подстанцией «Академическая») и реконструкция подстанции «Академическая».

**Материал представлен Фондом
«НТП Академгородок»**

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ИМПУЛЬС РАЗВИТИЮ НАУКИ

Одиннадцатого октября в Новосибирском государственном университете прошла встреча студентов с губернатором области Виктором ТОЛОКОНСКИМ. Разговор шел о развитии науки и о тех изменениях, которые в ближайшем будущем ожидают университет и весь Академгородок в целом.

Ю. Александрова, «НВС»

Приятная неожиданность



Приезд губернатора в этот день стал неожиданностью — прозвенел звонок, все приготовились слушать лекцию, но тут в аудиторию вошел Виктор Александрович... Раздались удивленно-одобрительные возгласы, а в ответ на слова губернатора «хочу извиниться за то, что отвлекаю вас от учебного процесса» — дружный смех. Перспектива незапланированной беседы с высоким гостем студентов, похоже, обрадовала, а предмет разговора — заинтересовал.

Особый интерес к НГУ В. Толоконский объяснил тем, что когда-то учился и работал здесь и, по его словам, до сих пор мечтает «заняться преподаванием», когда такая возможность представится. Он отметил, что каждую неделю старается приезжать в какое-нибудь учебное заведение — школу, университет, чтобы поговорить с молодыми о том, что их волнует, а с руководством обсудить текущие проблемы. «Я всегда нахожу много полезного, иногда в чем-то меняю принятые ранее решения», — сказал губернатор и добавил, что на только что закончившейся встрече с проректорами были рассмотрены некоторые вопросы развития университета, предстоящего строительства новых объектов, кроме того, речь велась о физматшколе.

Была еще одна причина приехать именно в госуниверситет. Не так давно глава НСО получил письмо от профсоюзного комитета НГУ, в котором содержалась просьба лично рассказать о развитии технопарка в Академгородке, о проекте, который сейчас дорабатывается и в ближайшее время будет реализован. «Совершенно очевидно, что для сохранения авторитета и конкурентоспособности России в мире принципиально важным является развитие науки, образования и современных высоких технологий», — сказал В. Толоконский. Как показывает исторический опыт, наши природные и климатические условия не дают нам особых перспектив быть конкурентоспособными в обычном производстве, в обычных технологиях и в традиционной экономике. Мы будем проигрывать другим странам из-за более высоких затрат на производство, кроме того, нас опередят экономически развитые и бурно развивающиеся страны, например, Китай с его огромным территориальным и промышленным потенциалом, а затем и страны американского континента, на котором промышленное развитие не заставит себя долго ждать.

Будущее — за технопарком

Поэтому, по мнению губернатора, высокие технологии и самая современная наука — это реальная возможность нивелировать все различия и дать дополнительный импульс всем видам исследовательской и инновационной деятельности в стране. А значит, следует развивать отрасли, в которых мы можем быть лидерами на мировом рынке. «Созданием в Академгородке технопарковой зоны мы хотим обеспечить наилучшие условия для получения самого современного университетского образования. Мы хотим создать максимальный спрос со стороны мировой и российской экономики на исследования, научные разработки и высокие технологии», — подчеркнул В. Толоконский. Он вспомнил о том, как непросто было доказывать и самим себе, и общественности, и государственным деятелям России, что новосибирский Академгородок, Новосибирский научный центр «уже представляют собой один из лучших в мире технопарков» — ведь здесь в свое время было построено несколько десятков самых современных институтов с мощнейшей лабораторной, опытно-конструкторской и исследовательской базой. Тогда же, одновременно с институтами, был введен в строй университет, организованный по особому принципу: подготовка студентов — будущих специалистов шла в реальных исследовательских условиях, а занимались этим преподаватели, находящиеся на передовом крае самой современной науки. Даже построен наш Академгородок был так, как нигде не строили, и сразу здесь сформировалась особая среда. «Я уверен, — сказал губернатор, — что именно эта среда позволила делать

открытия и создавать разработки...». Однако все это было построено несколько десятилетий назад, и ни для кого не секрет, что материальная база устарела. Наука не может нормально развиваться в рамках ограничений — ученые должны постоянно общаться, «а нам здесь становится все трудней проводить научные конференции, симпозиумы, так как нет соответствующих условий», — констатировал Толоконский.

Нужен новый подход

По словам губернатора, сейчас все нуждается в обновлении, в том числе и НГУ, без малого 7 тысяч студентов которого сегодня учатся в переполненных аудиториях; не хватает общежитий, оборудования. Как сказал высокий гость, «нам нужен сегодня новый подход для решения проблем». Чтобы производить высокотехнологичный интеллектуальный продукт, нужно готовить специалистов в самых новых областях и в соответствующих условиях. Для университетов, дорожащих своими научными школами, нужно ввести еще и послевузовское образование — год или два, которые позволят отобрать самых лучших выпускников и обучить их по самым уникальным методикам. Такая подготовка должна дать значительный эффект, но для нее, опять таки, нужны площади, лаборатории, необходимый «антураж».

Губернатор рассказал собравшимся, каким образом и в каких количествах предполагается расширять площади. В технопарке часть офисных помещений будет построена недалеко от НГУ; другая часть — производственно-лабораторные модули — будут возведены в районе улицы Инженерной, ближе к топографическому центру и лыжной базе имени Тульского. Предполагается, что суммарная площадь таких офисно-лабораторных модулей составит 160 тыс. кв. м. Будет создан новый деловой центр с выставочным комплексом и особым технологическим оснащением для проведения семинаров, конференций, а также отель и торгово-сервисный центр — все это появится в секторе от гостиницы «Золотая Долина» до конечной остановки. Будет построен микрорайон «Е» — большой жилой район на 200 тыс. кв. м. Конечно, рассказал губернатор и о планах по возведению нового корпуса НГУ, общежитий и квартир-студий для молодых специалистов. Как сообщил студентам В. Толоконский, все это потребует новых инженерных коммуникаций, на которые выделена сумма в 3 млрд рублей. А на строительство технопарка понадобится около 17 млрд руб., из которых 15 миллиардов вкладывает стратегический партнер — частный капитал, примерно 2 миллиарда придут из федерального и областного бюджетов, а сумма около 6 миллиардов рублей — это средства федерального бюджета, предназначенные для развития НГУ. Поставлена задача завершить основные работы до 2012 года.

Вопросы и ответы

Внимательно прослушав выступление губернатора, студенты буквально атаковали его вопросами, которые, как и следовало ожидать, сконцентрировались вокруг нескольких основных «болевых точек»: студенческих проблем, вырубке леса и будущего Академгородка. Вполне закономерным был вопрос о том, не приведет ли увеличение набора в НГУ к снижению качества образования? Вновь подчеркнув уникальность Новосибирского госуниверситета, В. Толоконский заверил, что «никто не станет увеличивать набор в ущерб качеству» и высказал личное мнение по поводу расширения университета: «Я всегда оппонирую вашему ректору, когда он предлагает развитие новых специальностей. Я глубоко убежден, что принципиально важно сохранить здесь традиционную направленность, которая существовала со дня основания университета». Но, с другой стороны, считает губернатор, не очень рационально, что многие активные научные сотрудники не могут быть задействованы в учебном процессе университета. «Я не говорю, что нужно просто хаотично ввести дополнительный набор. Все будет делаться осторожно, постепенно...». Он подчеркнул, что Новосибирский научный центр заинтересован в том, чтобы в Академгородок приезжали молодые люди из других регионов — ведь везде нужны молодые специалисты.

Однако, поинтересовались студенты, не будет ли сокращения бюджетных мест в НГУ при увеличении общего количества? Свою позицию В. Толоконский обозначил совершенно определенно — «это количество должно только увеличиваться». По его словам, вполне понятно, что это не очень удобно самому университету — ведь так устроено бюджетное финансирование, что на основе государственных ассигнований почти невозможно развивать учебное заведение. «Я убежден, что министерство науки и образования должно сократить бюджетные места в слабых вузах и сконцентрировать финансирование на сильнейших вузах, которые имеют свои научные школы». Губернатор поделился своими соображениями на этот счет. Во-первых, по его мнению, в вузах должна быть установлена стоимость обучения примерно в полтора раза ниже той, что существует в настоящее время. А во-вторых, надо ввести целевые образовательные кредиты, выплата которых будет зависеть от успехов молодого человека. Если студент учится «так себе», то он должен будет все оплатить сам. Если это толковый студент, то расходы на обучение должны быть частично или полностью покрыты специальным грантом, выделяемым для талантливой молодежи, или же их возьмет на себя фирма, заинтересованная

в привлечении молодого специалиста. «Словом, государство обязано навести здесь порядок», — резюмировал губернатор.

Не осталась без внимания и физматшкола. Студенты хотели знать, будет ли меняться ситуация — ведь обучение в ФМШ стоит пятьдесят тысяч, и далеко не все талантливые молодые люди могут позволить себе оплачивать его. Реакция последовала незамедлительно: «Я считаю это полным безобразием и буду разговаривать с министром о том, что обучение в ФМШ должно быть грантовым, а государство должно эти гранты оплачивать». По мнению губернатора, платного обучения в ФМШ быть не должно, иначе страна потеряет будущих ученых.

На «провокационный» вопрос, «почему до сих пор не отремонтирована улица Пирогова, как вы нам обещали год назад?», Толоконский спокойно ответил, что никогда не забывает обещаний — что-то уже было сделано, что-то будет «доводиться до ума» в следующем году, но все дороги Академгородка обязательно приведут в порядок, поскольку без этого невозможно строить технопарк. Губернатор сообщил студентам о том, что он попросил сейчас Западно-Сибирскую железную дорогу проработать концепцию скоростного электропоезда, который позволит доехать без остановок от центра города до станции «Сеятель», а потом специальным транспортом добраться до нужного места.

«Я не верю, что технопарк может существовать вне Академгородка»

Проблемы возведения новых зданий и изменения привычного облика Академгородка стали за последние месяцы буквально притчей во языцех. Не обошли они стороной и студенческую аудиторию. Каким образом такое количество зданий согласуется с экологией? Не получится ли так, что Академгородок превратится в подобие загрязненного города — Новосибирска? Эти и многие другие вопросы по настоящему волновали молодых. «Не надо обижать Новосибирск, он сегодня где-то обустроеннее и чище Академгородка», — возразил Виктор Александрович (в зале раздался гул). В. Толоконский отметил, что строительство новых объектов должно серьезно улучшить и благоустроить городок, а все проектные разработки стремятся сохранить лес по максимуму — взамен большого леса будет высажено огромное количество новых деревьев (специалисты найдут возможность сделать все так, как надо). «Противостоять сейчас строительству технопарка — это и средю загубить, и науку не развивать, — заявил он. — Это неправильно, стоять на месте невозможно». По словам В. Толоконского, проще всего было бы перенести эти объекты в центр города, да и инвесторы всегда заинтересованы в большем количестве людей. «Но я не верю, что технопарк может существовать вне Академгородка», — подчеркнул губернатор.

Но как же быть с жителями Академгородка, которые не согласны с вырубкой леса и уже собрали около 6 тысяч подписей в защиту зеленых насаждений? «Я готов учитывать общественное мнение, — заверил собравшихся высокий гость. — Но я не могу принести в жертву идею создания технопарка — пусть даже шести тысячам людей». По его мнению, существуют три силы, которые не очень заинтересованы в развитии технопарка. Во-первых, это люди, которые всегда выступают против всего (есть такая психологическая особенность), всегда с чем-то борются — их энергию надо направлять в созидательное русло. Другая причина — это мнение типа «я устроен, а другим квартиру давать не надо», и такая консервативная позиция сильна в Академгородке (действительно, за последние двадцать-тридцать лет здесь ничего не построено). И еще один субъективный фактор, как сказал Виктор Толоконский, это желание некоторых лиц заявить о себе борьбой с этим проектом. Но без технопарка у Академгородка нет будущего.

«Я хотел бы, чтобы вы были моими союзниками», — обратился губернатор к молодежи. Молодежь не возражала...

ЧЕГО ДОБИВАЮТСЯ БОРЦЫ ЗА СОХРАНЕНИЕ ЗЕЛЕННОЙ ЗОНЫ АКАДЕМГОРОДКА?

С. Габуда, д.ф.-м.н., профессор

Древние города строились вокруг крепостей, но, уже начиная со средних веков, центрами городов становились университеты. Поезжайте в любой город Европы, и что вы найдете в центре? Верно, университет. Та же тенденция сохраняется и сейчас. Уже в наше время вокруг Стэнфордского университета в США вырос процветающий и преуспевающий за счет науки городской ансамбль в 2 млн жителей, получивший название «Силиконовая долина».

А что делалось у нас, уже в наши достославные советские времена? Университеты под благими предложениями вытаскивали за пределы городов и всяческими запретами ограничивали их несанкционированное развитие. Такая же судьба у нашего, Новосибирского университета. Это мелочь, что к нам, в Академгородок, не пустили работать режиссера Любимова, хуже то, что существовал и продолжает существовать целый ансамбль запретов и ограничений всяческого рода активности, особенно связанной с реализацией изобретательских талантов нашей молодой элиты. Дело дошло до сбора подписей «в защиту зеленой зоны», митингов и даже пикетирования здания Президиума СО РАН. Цель этих акций вроде бы благая — сохранение зеленой зоны у порога своего дома. Но что толку с зелени, если ради нее нельзя допустить развития высокотехнологичной инфраструктуры нашего Академгородка? Не допустим застройки центра — не создадим минимальных условий для привлечения наиболее активных и талантливых. Конечная цель подобных акций очевидна — это создание преград на пути естественного роста Академгородка, чтобы приостановить его дальнейшее развитие и обречь на деградацию. А что же будет с нашей элитой — жителями Академгородка? Идея у наших «борцов» та же, что была при коммунизме: максимум, что можно — взять земли 6 соток, притом на расстоянии не менее 10 км, сажать картошку и выживать. И ждать, ждать, ждать... прибавки к жалованию.

Хорошо бы в связи с этим вспомнить библейскую притчу о трех молодцах, получивших на сохранение по одному таланту. С тех давних пор слово «талант» приобрело иной, нарицательный смысл, но в библейские времена это была просто валюта, что-то около 32 кг серебра. Согласно Библии, первый из троих свой талант попросту зарыл в землю для лучшей сохранности, второй промотал (пропил), а третий пустил в оборот — что-то купил, что-то «подшаманил», перепродал, а в итоге умножил капитал. Когда пришла пора отчитаться за полученные таланты, в абсолютном выигрыше оказался третий: он стал уважаемым человеком и равноправным управляющим компании. Второго превратили в невольника, а первый (закопавший свой талант) был проклят на вечные времена. На «том» свете, как сказано в Библии, его ждут «вопли и стоны, и скрежет зубовой». Вот какова оценка деятельности, направленной на подавление, или на «закапывание в землю» любого рода талантов, как нарицательных, так и буквальных.

Колесо прогресса неумолимо катится вперед, и наш Университет, с абсолютной неизбежностью, со временем окажется в центре Города, который будет благополучным для его обитателей, и в котором не будет одно лишь только «горе от ума». Но такой город еще предстоит строить, и при этом выиграют не те, кто постоянно твердит «нет», но те, кто сумеет в нужный момент и в нужном месте сказать «да».

С ТЕХНОПАРКОМ МЫ СВЯЗЫВАЕМ ВОЗМОЖНОСТЬ МОДЕРНИЗАЦИИ ВСЕЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Редакция газеты «Наука в Сибири» пригласила поучаствовать в обсуждении проблем создания технопарка в Академгородке главу Администрации Советского района г. Новосибирска доктора философских наук Алексея ГОРДИЕНКО.

— Алексей Аркадьевич, полгода назад вы уже рассказывали читателям нашей газеты о проблемах, возникающих в связи со строительством технопарка в Академгородке. Что изменилось за это время?



— В Академгородке технопарк существует. Еще в прошлом десятилетии здесь возникло около сотни малых инновационных предприятий. Академгородок обладает уникальной способностью. Если на Западе инновационная среда создается специально, а в Японии, например, существует специальная государственная программа технополисов, согласно которой на принципах частно-государственного партнерства создаются уникальные образования, то наш Академгородок в тяжелейших условиях инкубировал малые инновационные фирмы самостоятельно, без какой-либо поддержки государства.

В этой связи можно говорить, что Академгородок выстрадал рыночные реформы и результат — сотня высокотехнологичных компаний, которые спонтанно возникли рядом с академическими институтами, реализовав на практике некоторые научные идеи. И было бы странным со стороны государства не поддержать этот процесс, создав соответствующие условия. К сожалению, вся поддержка пока понимается как поддержка строительства, и то в очень ограниченных объемах.

Да, строительство нужно. Да, именно здесь в Академгородке, чтобы обеспечить дальнейшее развитие научной среды Академгородка, в том числе осуществить модернизацию всей инфраструктуры, обеспечивающей жизнь. Речь идет в первую очередь об инженерной инфраструктуре. Я бы сказал, удивительно, что она еще работает. Еще в 1988 на пленуме райкома КПСС было заявлено, что магистральный коллектор-тепловод по пр. Лаврентьева в катастрофическом состоянии и нуждается в срочной реконструкции. За это время там только латали дырки, потому что капитальный ремонт требует очень больших средств. И все попытки добиться выделения средств на ремонт, как и решить другие проблемы Академгородка, существенных результатов не дали. Поэтому привлечение частного инвестора в кооперации с государственными инвестициями в создавшейся ситуации видится единственным выходом. И понятно, что если бы технопарк строился в чистом поле, он был бы гораздо дешевле. Но там нет соответствующей научной и социальной среды. А без них не может состояться технопарк. В этом преимущество Новосибирска, по отношению к другим городам, стремящимся к такому строительству.

Вторая проблема — протест части населения против строительства технопарка в зеленой зоне. Это головная боль для властей, ориентированных на принятие «кабинетных решений». В Академгородке всегда присутствовал дух демократизма, и с этим невозможно не считаться. И все решения такого масштаба научное и местное сообщество хотело бы пропустить через свои сердце и ум. Значит, надо выстроить диалог, создать переговорные площадки, чтобы все решения, которые принимались по концепции технопарка, по землеотводам, были уточнены в процессе обсуждения.

Таким образом, перед инициаторами этого проекта с самого начала встали две главные трудности. Первая связана с задачей существенной модернизации, усиления эксплуатационных возможностей инженерно-технической базы, создания бизнес-центра (стыдно сказать, но в Новосибирске нет даже одного конференц-зала, который бы соответствовал международным стандартам).

Вторая трудность связана с человеческим фактором, которому в самом начале не уделили должного внимания, и выход из создавшегося положения я вижу в организации переговорных площадок.

Что касается позиции администрации района в связи со строительством технопарка, мы понимаем, что администрация — именно та инстанция, которая отвечает

за организацию взаимодействия с населением. Базовая концепция администрации — это развитие местного сообщества, его структурирование за счет инициирования некоммерческого сектора, содействие формированию социально ответственного бизнеса в системе коммерческого сектора. Сама администрация в этой ситуации имеет определенную стратегию. В местной прессе эта стратегия и ход ее реализации подробно освещались. А когда встал вопрос о создании технопарка, администрация создала такую общественную структуру, как Общественный совет содействия развитию Советского района и на его базе — переговорные площадки.

На Общественном совете проходило обсуждение всех элементов технопарка. Чтобы у людей было комплексное представление о проекте, надо было развивать представление о «социальном теле» технопарка. Очень позитивно отнесся к этой задаче генеральный инвестор технопарка — «РосЕвроДевелопмент». Мы договорились о социальном партнерстве, и они включились в работу Совета: высшее руководство компании участвовало в заседаниях, на которых рассматривалась совокупность вопросов и самой планировки, и связанных с этим проблем экологии, и социальные проблемы, возникающие в связи с тем, что на территории Академгородка произойдут такие большие изменения.

Третий блок вопросов касался взаимоотношений институтов и технопарка, четвертый — взаимоотношений технопарка и малых инновационных предприятий, существующих в Академгородке. Все проблемы обсуждались достаточно подробно. В составе Совета есть и действительные члены РАН, и доктора наук, представители инновационного бизнеса, ИТ-компаний, молодежь, общественные организации, студенты.

Докладчики и актив разрабатывали и готовили указанные выше темы и предложения, которые могли стать предметом обсуждения для совместной деятельности «РосЕвроДевелопмента» — Администрации Советского района — СО РАН. На заседаниях были сделаны несколько докладов информационно-аналитического плана, скажем, о состоянии инженерно-технических структур Академгородка, о состоянии лесов и экологии Академгородка, о результатах опроса жителей Академгородка по проблемам развития, в т.ч. и технопарка и др. Эти заседания способствовали информированности членов Совета. К сожалению, такой масштабной работы не ведется в научном и местном сообществе. Отсюда дезинформация и слухи.

Как я вижу эту ситуацию сейчас? Я считаю, что очень важно запустить процесс обсуждения концепции технопарка и будущих изменений в Академгородке в научном сообществе. Во всех трудовых коллективах Сибирского отделения должны пройти соответствующие собрания, сами ученые должны обсудить и выработать какие-то предложения, представления, в т.ч. и связанные с вырубками, со строительством и т.д.

Основные результаты переговорных площадок, которые организовал Общественный совет, играют важную роль с точки зрения формирования «социального тела» технопарка, его духа. Хотелось бы только, чтобы СО РАН принимало в этом больше участия. Первым результатом общественных усилий стало то, что компания «РосЕвроДевелопмент» после контакта с общественностью предложила 60 тыс. кв. метров производственных помещений (из 160) перенести на ул. Инженерную. Фактически началась как бы интеграция двух проектов технопарка — 2002 г. и 2006 г. Во-вторых, разработчики почувствовали специфический климат Академгородка, бережное отношение к природе — в окончательном варианте планировки они минимизировали вырубку леса, соответственно, антропогенную нагрузку на территорию.

В-третьих, в процессе работы Совета сформировалось представление о том, что значит сохранение лесов и их вырубка, замена той их части, которая безнадежно погибает. Обнаружилось, что во времена М. А. Лаврентьева не столько было сохранено леса, сколько посажено нового. Далее стало очевидным, что в условиях новой экономики сохранение леса возможно, к сожалению, только на основе частно-государственного партнерства, что леса обязательно должны быть законодательно защищены приданием особого охранного статуса соответствующей территории. Выявлены основные лесные массивы, которым срочно нужно присвоить такой статус. Начато формирование соответствующего общественного мнения.

В-четвертых, чрезвычайно важно, что Общественный совет обратил внимание на отработку того, что называется «социальным телом» технопарка. А «РосЕвроДевелопмент» готов заказать соответствующим экспертам проработку этого вопроса, равно как и нормативную базу поиска взаимоотношений с малым инновационным бизнесом. Проработки по социальному направлению привели к тому, что было предложено, например, несколько изменить внутреннее содержание общественно-делового центра, исходя из особенностей Академгородка.

Пятое. Мы об этом мало говорим, но наш партнер и стратегический инвестор в лице руководителей «РосЕвроДевелопмента», присутствующих на Общественном совете, почувствовал вкус к проблематике инновационной деятельности. В некотором

смысле, такая стратегическая переориентация, если она состоится, является гарантом того, что технопарк, в той части, в которой будет принадлежать «РосЕвроДевелопмент», будет гарантирован от перепрофилирования, совершенно неприемлемого для Академгородка. На Общественном совете они заявили, что готовы заниматься инфраструктурой инновационных систем, инфраструктурой поддержки — речь идет о консалтинговых структурах, т.е. консультировании инновационного бизнеса в области международного торгового права, маркетинга, работы с персоналом и т.д. Они проанализировали такой бизнес на Западе и пришли к выводу, что это перспективный бизнес. В состав инфраструктуры входит и подготовка специалистов в области инновационного бизнеса. У нас до сих пор нет такой подготовки как образовательной услуги. «РосЕвроДевелопмент» заявил о том, что намерен делать бизнес не только на сдаче в аренду построенных помещений, но и на создании инфраструктуры поддержки, инкубирования инновационного бизнеса. И если бы нам удалось сохранить те социальные механизмы партнерства, которые наметились в связи с этим, мы бы тогда имели крупную компанию, которая оказывала бы так необходимую всем нам поддержку в развитии малого инновационного бизнеса. Такое развитие событий придало бы частно-государственному партнерству как важнейшему принципу развития технопарка, реальные основания. Такое намерение генерального инвестора говорит о том, что, погрузившись через Общественный совет в специфическую среду Академгородка, инвестор сам переживает определенную позитивную для технопарка эволюцию. Это очень важный процесс, который мы все должны поддерживать.

Эти пять моментов и образуют основной общественный эффект, практический результат работы Совета. Хотелось бы, чтобы материалы, наработанные Общественным советом, в том числе и те, которые определяют «социальное тело» технопарка были использованы и при обсуждении проблем развития технопарка в институтах и на самих общественных слушаниях. Конечно, массовое демократическое обсуждение судьбоносных для развития Академгородка решений — дело непростое. Не просто выстраивается в современных условиях обсуждение на переговорных площадках и в Общественном совете. На первых заседаниях члены Совета не только не понимали друг друга, но, охваченные эмоциями, не слушали докладчика. Постепенно вырабатывалась культура слушания, обсуждения и принятия компромисса. Так или иначе, Совет обеспечил работу переговорных площадок и достижение согласия. Но как бы то ни было, сохраняя преемственность в культуре Академгородка и развивая ее, мы обязательно должны пройти через это, уважая друг друга, проявляя терпимость, понимание и стремясь видеть в позиции другого конструктивное начало. Только так мы можем консолидироваться, а тем самым и обеспечить сохранение уникальной среды Академгородка, его культуры и духа.

Подготовила В. Садыкова,
«НВС»

ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ БУДЕТ ЛОББИРОВАТЬ ИНТЕРЕСЫ СО РАН

В ближайшее время должны состояться публичные слушания по проекту технопарка в Академгородке. Не ослабевает внимание к проекту и прессы, но большинство публикаций посвящено девелоперской части (площадки под строительство, этажность, антропогенная нагрузка, плотность застройки) — в стороне остается внутреннее пространство НТП. Однако и в этом направлении идет напряженная работа.

Павел Громов

5 октября состоялось первое заседание Экспертного совета по формированию и развитию информационных технологий в технопарке новосибирского Академгородка при Объединенном ученом совете по математике и информатике СО РАН (далее будем называть его просто Экспертный совет).



Об этом автор говорил с председателем Экспертного совета, председателем Объединенного ученого совета (ОУС) по математике и информатике, директором Института математики академиком Юрием ЕРШОВЫМ.

— Юрий Леонидович, так чем все же будет заниматься этот совет, для каких целей он создан?

— Согласно концепции технопарка, разработанной консалтинговой компанией «Развитие Бизнес Систем» чуть меньше года назад для стратегического инвестора, компании «РосЕвроДевелопмент», при управляющей компании технопарка должны быть созданы экспертные советы по основным направлениям-кластерам (информационные технологии, биотехнологии, приборостроение и силовая электроника) для решения стратегических вопросов. Однако многим нужно заниматься уже сейчас, например, созданием механизмов взаимодействия компаний технопарка с институтами СО РАН — для этой цели и создан наш совет. После создания управляющей компании (УК) «владельцами» НТП, то есть собственниками его площадей, «РосЕвроДевелопментом» и представляющим интересы государства фондом «НТП новосибирского Академгородка», будут созданы соответствующие советы. Мы надеемся, что сможем принять участие в создании положения по данному органу в ИТ-сфере, а ядро нашего совета станет ядром будущего совета по информационным технологиям. По крайней мере, руководители «РЕД» и фонда В. Сосинский и Д. Верховод с данной идеей согласны.

Пока же Экспертный совет будет решать вопросы по выработке стратегии развития информационных технологий в Академгородке и в НТП, в частности по разработке документов, регламентирующих работу ИТ-кластера технопарка, организации бизнес-инкубатора для молодых ИТ-компаний, выработке политики по отношению к компаниям-резидентам технопарка, созданию механизмов взаимодействия ИТ-компаний с институтами СО РАН и вузами Новосибирска, включая всю необходимую документацию, вплоть до предложений для внесения в новый устав РАН, по сервисам, необходимым для ИТ-компаний, и технологической инфраструктуре зданий технопарка, по взаимодействию резидентов в ИТ-сфере с владельцами технопарка. В общем, круг актуальных на сегодняшний день задач очень широкий.

— Определять, кто станет резидентом, а кто — нет, тоже будет совет?

— Мы надеемся на это. Понятно, что должны быть формальные правила, определяющие, кто может работать в технопарке. Но этот вопрос еще придется решать в каждом конкретном случае, поскольку ясно, что никакие формальные правила не смогут адекватно описать все критерии отбора. Было бы хорошо, если бы будущий совет при УК имел право вето.

Однако резидентством, то есть арендой площадей и всем полным пакетом работы в технопарке, возможный статус компании не ограничится. Как выясняется, ряд фирм Академгородка не так уж хотят прийти на новые площади, но им интересны сервисы, особенно маркетинг, реклама, продвижение под единым брендом НТП «Академгородок», интересны тендеры и госзаказы, потому что конкретная компания — это одно, а компания из технопарка в новосибирском Академгородке — это другое.

— Жилищные программы должны быть интересны...

— Безусловно, это вообще больной вопрос. Но даже в производственной части многие компании, не нуждающиеся в площадях, хотели бы в той или иной степени принять участие в работе НТП, стать не «резидентами», а, например, «партнерами». Совет, в частности, и должен проработать разные градации участия, причем главная цель работы в этом направлении — чтобы все ИТ-компании Академгородка хоть в какой-то степени были задействованы.

— Кто вошел в состав совета? И кто выбрал этих людей?

— Согласно уже упомянутой ранее концепции ведущую роль в формировании подобных экспертных советов должно играть СО РАН, в реальности же этим будут заниматься Объединенные ученые советы по направлениям. По принятому нами положению членов Экспертного совета по ИТ выбирает ОУС по математике и информатике. На данный момент в совете 25 человек, больше половины из них — члены нашего ОУС, однако велика доля представителей ИТ-компаний Академгородка. Я могу перечислить ряд членов совета: научный руководитель Сибирского суперкомпьютерного центра академик А. Алексеев, декан ММФ НГУ член-корр. РАН С. Гончаров, глава администрации района А. Гордиенко, декан ФИТ НГУ М. Лаврентьев, генеральный директор «СВсофт Новосибирск» А. Ловейко, директор ИСИ А. Марчук, директор ИВМиМГ Б. Михайленко, вице-губернатор Г. Сапожников, директор «Софтлаб-Нск», председатель НП «СибАкадемСофт» И. Травина и др.

— А сроки членства, механизм ротации? Получается, что людей выбрал ОУС, и они будут членами Экспертного совета неопределенный срок?

— Формально наш совет не имеет полномочий, хотя мы и надеемся, что на его основе УК создаст совет по ИТ-кластеру в технопарке — мы просто будем предлагать наши идеи создателям НТП. И когда владельцы технопарка создадут уже действующие органы управления, в их документации будут заложены и сроки работы, и какая-то ротация. Впрочем, даже в принятом нами положении указывается, что председателем Экспертного совета является председатель ОУС СО РАН по математике и информатике, а он меняется по определенному механизму — вот вам и ротация...

— Примерно год назад, когда ассоциации местных инновационных компаний «СибАкадемСофт» и «СибАкадемИнновация» рассматривались еще в качестве соучредителей технопарка, высказывались претензии, что к участникам проекта добавилось некое некоммерческое партнерство «Информация и технологии». Ведь фактически оно объединяет не инновационные компании, а интеграторов, то есть поставщиков оборудования, провайдеров телекоммуникационных услуг и т.д. И вот теперь в состав Экспертного совета вошел В. Рыжов, президент НП «Информация и технологии». С чем это связано?

— Как известно, в правительстве создание технопарков курирует Министерство информационных технологий и связи во главе с Леонидом Рейманом. И последний неоднократно публично заявлял (в том числе на прошедшем в сентябре Байкальском экономическом форуме), что в Новосибирске у технопарка должно быть две площадки: одна здесь, в Академгородке, а вторая — в городе, на базе Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики (СибГУТИ). Это и понятно, СибГУТИ — фактически его ведомственный вуз. И вообще, городские люди тоже хотят встроиться в проект, например, СибГУТИ заинтересован в достройке одного из своих зданий и размещении там бизнес-инкубатора. И их можно понять. А мы должны быть в курсе, что происходит на другой площадке — отгораживаться стеной от нее нелепо и глупо.

С другой стороны, при оптимистическом развитии событий у нашего НТП может возникнуть проблема с кадрами (хотя это, скорее, не проблема, а «узкое место»), поэтому сознательно ограничиваться Новосибирским государственным университетом было бы неправильно, нужно взаимодействовать и с другими вузами. В итоге мы ввели в состав нашего совета ректоров НГТУ и СибГУТИ Н. Пустового и С. Ситникова и, кроме того, представителя «Информации и технологий», крупного городского игрока, относящегося к ИТ-сфере, который будет занимать ведущее место на городской площадке. «Информация и технологии», кстати, тесно связаны с компанией «Сибирьтелеком», которая на деле подчинена Рейману. И хотя у нас в Академгородке прогресс в создании технопарка значительно больше: есть стратегический инвестор, создаются управляющие структуры, скоро начнется строительство, а на городской площадке всего этого пока нет, мы надеемся, что когда там произойдут положительные сдвиги, нас пригласят в их руководящие органы для оптимального взаимодействия.

— А что с представительством ИТ-компаний в совете? С одной стороны, понятно, зачем они там нужны — фактически это механизм защиты их интересов, ведь технопарк — прежде всего, его содержание, то есть компании-резиденты, а не здания. С другой стороны, совет будет решать, кто станет резидентом, а кто — нет. То есть одни конкуренты будут решать судьбу других?

— Дело в том, что в нашем совете большинство членов — это сотрудники СО РАН, и сам совет создавался в первую очередь для защиты интересов институтов, так что в принципиальных вопросах такой проблемы возникнуть не должно. Однако нам нужен опыт существующих компаний для решения всех тех задач, о которых я сказал вначале, и мы не можем их не заинтересовать, поэтому они тоже должны участвовать в принятии решений. Так что совет, во-первых, будет лоббировать интересы институтов, а во-вторых, уже существующих компаний.

— А если новые компании, выросшие в технопарке, тоже захотят лоббировать свои интересы?

— Здесь я отошлю этот вопрос к началу: когда будет создано положение о совете при УК, там должны быть прописаны механизмы ротации и, следовательно, у молодых компаний тоже появятся механизмы для лоббирования своих интересов.

— Тогда последний вопрос по механизмам формирования и составу. Одной из важнейших сил в бизнес-инкубаторе и НТП вообще должны стать венчурные инвесторы и так называемые «бизнес-ангелы», которые, собственно, и вкладывают, рискуя, свои деньги в инновационные разработки. Планируется ли как-то их привлекать, в частности, смогут ли они войти в состав совета?

— Вообще совет должен лоббировать именно интересы институтов, и я сделаю все, чтобы сохранить большинство голосов за сотрудниками СО РАН. Но если инвесторы захотят войти в совет и потребуют участия в его работе в качестве одного из условий для своих инвестиций, то мы можем рассмотреть такую возможность. Все документы пока еще не жесткие... А самих инвесторов мы, безусловно, планируем привлекать. Например, С. Голушко, член нашего совета и директор созданного в 90-е годы технопарка «Новосибирск», рассказал, что Фонд Бортника планирует работу в нашем технопарке. Этот вопрос мы рассматривали на заседании.

— Перейдем к самому заседанию. Насколько я понимаю, оно было организационным?

— С одной стороны, так и есть — другим первое заседание быть просто не могло. Но с другой — мы начали решать важные вопросы. Было принято решение о формировании пяти рабочих групп, взявших на себя подготовку предложений, мероприятий, документов по разным направлениям работы.

Одна из групп, под руководством А. Алексеева, директора по связям с общественностью и развитию фонда «НТП «Академгородок», должна подготовить предложения по необходимым для инновационных компаний бизнес-сервисам. В частности, там должен быть консалтинг, маркетинг, реклама и т.д. Будут рассматриваться вопросы и привлечения венчурных инвесторов, о чем мы говорили только что, ведь это тоже один из ключевых сервисов. Обязательно проведем и консультации инноваторов и сервисных компаний между собой. Кроме того, будет решаться вопрос облегчения бюрократических процедур в технопарке для компаний-резидентов через принцип «одного окна».

Другая группа, под руководством С. Голушко, займется организацией работы бизнес-инкубатора. Третья группа, группа В. Рыжова и проректора НГУ А. Федотова, будет готовить предложения по технической инфраструктуре зданий технопарка, особенно здания бизнес-инкубатора в ИТ-сфере, поскольку для эффективной работы мало стен и крыши над головой, нужна определенная «начинка» зданий. Четвертая, под руководством А. Марчука, должна проработать возможные механизмы взаимодействия институтов СО РАН с технопарком и отдельными компаниями-резидентами на основе уже существующего опыта. Это одно из важнейших направлений. Пока нет нормальной правовой базы, эффективно защищающей интересы институтов, поэтому нужны предложения, вплоть до изменений в законодательстве и в уставе Академии наук. Здесь здорово пригодится опыт Александра Гурьевича, ведь в его Институте систем информатики фактически на базе каждой лаборатории создана ИТ-компания.

— Вы сами директор Института математики — как вы относитесь к выделению коллективов в качестве спин-оффов из институтов? *(от английского spin-off, «ответвление», обозначающего, в частности, коллектив ученых, который оставляет лабораторию или университет, чтобы коммерциализировать свои разработки. — П. Г.)*

— Это и есть один из сложных аспектов взаимодействия компаний-резидентов и технопарка с институтами. Я не против, чтобы научные сотрудники уходили в технопарк для внедрения своих разработок в жизнь, но хотелось бы, чтобы институт получил какие-то деньги с интеллектуальной собственности, созданной в его стенах. Пока таких механизмов в России нет, их нам предстоит создать для эффективной и взаимовыгодной работы.

Однако вернемся к описанию рабочих групп. Последняя, пятая, группа, которую возглавил заместитель директора ИВМиМГ Ю. Зыбарев, должна подготовить

предложения для госзаказа по крупному проекту. Дело в том, что мы хотим запустить для рекламы, для продвижения новосибирского технопарка в стране и за рубежом стратегически важный «мегапроект» общероссийского значения и получить на него государственный заказ.

Во-первых, реализация такого проекта поможет продвижению бренда Академгородка и НТП, создаст задел на будущее — госзаказ, и оборонный заказ в частности, должен играть достойную роль в технопарке. Во-вторых, мы хотим, чтобы максимальное количество наших ИТ-компаний (в идеале просто все) нашло для себя место в этом проекте и заработало на нем, взяв на себя какую-то его часть. Пока мы не готовы озвучивать варианты «мегапроектов», хотя предварительный список уже составили — рабочая группа должна подготовить конкретное обоснованное предложение к следующему заседанию. Как только совет примет окончательное решение, оно будет обнародовано. Тогда же мы рассмотрим предложения и других групп по их направлениям.

— А когда состоится следующее заседание?

— Мы договорились встречаться раз в месяц, так что, скорее всего, в первой половине ноября.

Фото В. Новикова

стр. 6

КАДРЫ И ИНТЕГРАЦИЯ РЕШАЮТ ВСЕ

Свою точку зрения на создание технопарка и существующие в связи с этим проблемы по просьбе редакции «НВС» изложил заместитель директора по информационным технологиям Института вычислительной математики и математической геофизики СО РАН к.т.н. Юрий ЗЫБАРЕВ.



Идея создания в Новосибирске специализированного Сибирского ИТ-парка (Софт-парка) в качестве системообразующего решения развития ИТ-отрасли в Сибири была сформулирована академиком Ю. Ершовым в 2002 году на первом заседании только что созданного тогда Экспертного совета по информационным и коммуникационным технологиям при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе. Затем на 1-м Форуме

«Сибирская индустрия информационных систем», организаторами которого стали Экспертный совет, ОУС по математике и информатике СО РАН и НП «Сибкадемсофт», эта идея была всесторонне обсуждена и поддержана ИТ-сообществом Сибири.

Очевидно, наша деятельность не осталась незамеченной, и 11 января 2005 г. в новосибирском Академгородке во время визита Президента Российской Федерации В. В. Путина состоялось совещание с участием группы федеральных министров, руководителей СО РАН и региона, ведущих специалистов ИТ-отрасли, где было принято решение о подготовке программы формирования современной инфраструктуры информационного сектора экономики и создания пилотных специализированных технопарков в сфере информационных технологий.

ИТ-парк Новосибирска был включен в список планируемых пилотных проектов, а 2005 год прошел в формировании программы действий на федеральном уровне и у нас, в Новосибирске. В апреле 2005 г. было принято совместное решение администрации Новосибирской области, мэрии Новосибирска и Президиума СО РАН о реализации данного проекта. При этом ставка была сделана на инвестиционную схему, в которой основные инвестиции составит частный капитал. В этой схеме есть свои плюсы и свои минусы, но, как говорят, жизнь рассудит.

Так получилось, что в июле 2005 г. был принят Федеральный закон РФ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации», во исполнение которого был объявлен конкурс на создание особых экономических зон. От Новосибирской области была подана конкурсная заявка на этот проект, но она, как известно, не прошла. Реакция на данное событие со стороны Новосибирска последовала сразу — в виде смены концепции специализированного ИТ-парка на концепцию многопрофильного технопарка. При наличии уже существующего многопрофильного технопарка «Новосибирск» такое решение выглядит несколько неожиданным.

Думаю, что для СО РАН концепция многопрофильного технопарка имеет ряд преимуществ. Одно из них — концентрация финансовых ресурсов (в т.ч. выделяемых из федерального бюджета) на развитии инфраструктуры только Академгородка. Для Новосибирска и развития сибирской ИТ-индустрии, для успешности реализации всего проекта, на мой взгляд, в ней больше отрицательного: во-первых, она в большей степени «привязана» к Академгородку, во-вторых, в условиях развития нескольких предметных направлений возникает большее разнообразие групповых интересов в самом Академгородке, на согласование которых потребуются более сложные механизмы, а также потенциальное расхождение с интересами городского высокотехнологичного бизнеса.

К сожалению, во всех перипетиях последнего года основное внимание было уделено проблемам выделения земли под строительство технопарка, конгресс-центра и жилого микрорайона в Академгородке, перспективам развития инженерной инфраструктуры и собственно строительства. Сейчас большая часть дискуссий по вопросу «нужен или не нужен технопарк в Академгородке?», на мой взгляд, относится не к идее технопарка, а к проблеме отсутствия обоснованного (в т.ч. по экологии, дорожной инфраструктуре и др.) генерального архитектурного плана развития территории Академгородка. Несомненно, «строительные» аспекты входят в число стратегических для дальнейшего развития Академгородка.

Для формирования технопарка, для успешности реализации данного проекта, на мой взгляд, не менее актуальными и значимыми вопросами, которые в последний год отошли на второй план, являются следующие.

Во-первых, кадровое обеспечение. Для того, чтобы наполнить квалифицированными кадрами те 10-15 тысяч рабочих мест высокотехнологичных производств технопарка, которые планируется создать, требуется серьезный реинжиниринг системы подготовки и переподготовки специалистов, прежде всего, вузами Новосибирска. При всем уважении к НГУ, один он с этой проблемой не справится. Могу сказать об особой важности данной проблемы для близкого мне ИТ-направления. Прежде всего, если уровень программ базовой подготовки на профильных факультетах приемлем и поддерживается высококвалифицированными преподавательскими кадрами старших поколений, то с учетом высокой динамики развития информационно-коммуникационных технологий и ИТ-отрасли в целом, уровень получения специализированных знаний и приобретения требуемых профессиональных навыков явно недостаточны (это и устаревшая номенклатура специальностей, и существующие образовательные стандарты, и отсутствие молодого поколения преподавателей, владеющих современным программным и технологическим инструментарием, разница в оплате труда преподавателей вузов и ИТ-специалистов в компаниях и др.).

Кроме того, недостаточно количество выпускаемых специалистов и их номенклатура (выпуск специалистов на профильных факультетах вузов Новосибирска в 2005 г. составил порядка 1500 человек, при этом их большая часть успешно трудоустроилась в имеющейся производственной инфраструктуре). Осознавая значимость проблемы кадрового обеспечения будущего технопарка и его потребностей в количестве и качестве ИТ-специалистов, в апреле-октябре 2005 г. инициативная группа из числа деканов профильных факультетов (НГУ, НГТУ, СибГУТИ и НГУЭУ) и представителей институтов СО РАН (ИМ, ИВМиМГ, ИСИ) провели анализ и подготовили концепцию развития в г. Новосибирске системы подготовки и переподготовки ИТ-специалистов с учетом перспектив развития ИТ-индустрии Сибири и Новосибирского ИТ-парка, которая была обсуждена и поддержана Советом ректоров вузов Новосибирска и ОУС по математике и информатике СО РАН. По результатам подготовлен проект «Соглашения о разработке и реализации совместной программы мероприятий по кадровому обеспечению ИТ-парка», который подписали председатель СО РАН Н. Добрецов и председатель Совета ректоров Н. Пустовой.

Скоро будет год, как это соглашение находится в недрах Администрации Новосибирской области и ждет подписи нашего губернатора В. Толоконского. Печально, но факт. Поддержка со стороны областной администрации позволила бы более конструктивно решать актуальные вопросы по данному направлению в Министерстве образования и науки РФ.

Второй вопрос, который надо решить для успешного формирования технопарка, касается механизмов позиционирования институтов СО РАН и вузов Новосибирска в создаваемом технопарке. Действующая на сегодняшний день нормативно-правовая база не позволяет реализовать легитимные и эффективные механизмы участия (в частности, соучредительства) институтов в других компаниях своим интеллектуальным потенциалом, в том числе, и с целью пополнения своих бюджетов. Поэтому вижу серьезную проблему в том, каким образом институты СО РАН и вузы могут стать резидентами будущего технопарка, как реализовать эффективное сотрудничество с ИТ-компаниями и свои интересы при сегодняшнем положении дел.

А третий вопрос связан с получением крупных национально и международно значимых заказов (проблемных мегапроектов) по каждому из направлений, которые бы позволили не только использовать научно-технологический потенциал СО РАН, но и создали бы предпосылки эффективной интеграции в рамках технопарка бизнес-сообщества, технологических компаний и институтов СО РАН.

Практически все действующие на сегодняшний день ИТ-компании Академгородка можно отнести к структурам малого и среднего бизнеса. Каждая из таких компаний реализует себя на узкоспециализированном рынке. Мировая практика показывает, что нельзя решить задачи такого масштаба, которые обозначены в концепции рассматриваемого технопарка, только за счет малого и среднего бизнеса. Возможны два варианта развития событий: приход так называемых «якорных» компаний из числа крупных и успешных мировых производителей и формирование в технопарке своей компании как минимум национального масштаба.

При внешней привлекательности первого варианта, считаю, что для Академгородка в текущих условиях он может принести больше вреда чем пользы. Для реализации второго варианта требуется дело, которое бы позволило заинтересованно объединить усилия и потенциалы существующих ИТ-компаний и институтов, создало бы необходимые предпосылки. На состоявшемся 5 октября первом заседании вновь созданного Экспертного совета по формированию и развитию информационных технологий в технопарке новосибирского Академгородка при ОУС по математике и информатике СО РАН, в который входят также представители ИТ-компаний и вузов

Новосибирска, под председательством академика Ю. Ершова члены совета обозначили ряд таких возможных проектов, имеющих необходимые заделы.

В их число входят: 1) разработка национальной операционной среды, прежде всего, для информационных сред государственного значения; 2) создание комплекса интегрированных программно-технических решений для информатизации органов государственной власти и местного самоуправления Сибирского федерального округа; 3) разработка отечественного геофизического программно-информационного комплекса для обеспечения разведки полезных ископаемых.

Несмотря на наличие обозначенных и ряда других проблем, в целом, считаю, проект создания технопарка своевременным и перспективным для Академгородка, Новосибирска, Сибири — это шанс занять достойное место на этапе постиндустриального, инновационного пути реализации экономики знаний в качестве стратегии развития России. Успешность самого проекта создания современного технопарка во многом будет зависеть от конструктивности наших действий и уровня интеграции институтов СО РАН, вузов Новосибирска и инфраструктуры высокотехнологичного бизнеса/производств, особенно в части организации предметной деятельности технопарка.

Подготовила Ю. Александрова,
«НВС»

стр. 7

ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ НА НЕКОТОРЫЕ ДЕТАЛИ

Свое мнение по поводу строительства технопарка в новосибирском Академгородке высказал директор Института катализа СО РАН академик Валентин ПАРМОН.



Создание в новосибирском Академгородке технопарка — политически совершенно верное решение. Абсолютно точное понимание факта, что развитие городка без частных инвестиций в нынешних условиях жизни страны просто невозможно.

Тем не менее, при планировании технопарка надо быть более осторожным в проработке бизнес-стратегии. Почему? Потому что те документы, с которыми все мы были ознакомлены, говорят о завышенных финансовых ожиданиях запланированной деятельности технопарка. С чем в первую очередь это связано?

Объявлено четыре стратегических направления развития технопарка, направления, соответствующие духу и требованиям времени: IT технологии, силовая электроника, биотехнологии, приборостроение.

Но для развития информационных технологий технопарк, собственно, и не нужен — достаточно нескольких зданий.

Что касается силовой электроники, то маловероятно, что основные производители электроники — ФГУПы, государственные структуры — обоснуются в новосибирском технопарке.

Биотехнологии. Сейчас основной потенциал доведенных до промышленного производства технологий сконцентрирован в Кольцово, и тоже нельзя сказать наверняка, что его объекты сменяют дислокацию.

Что стопроцентно должно получить развитие в технопарке — это приборостроение. Его надо всемерно и интенсивно поддерживать. Но следует учитывать и тот факт, что реальный рынок приборов в России пока невелик.

Мое мнение — создавать технопарк, безусловно, надо, но в более скромных масштабах. То есть еще раз посмотреть, что в наших условиях будет бесприкрытым. Я не сторонник того, чтобы «гнать лошадей».

Что касается места расположения технопарковой зоны. Я вполне солидарен с тем, что можно часть технопарка разместить между улицей Пирогова и проспектом Лаврентьева. Считаю, что тезис о необходимости абсолютной сохранности существующих лесных насаждений несостоятелен. Аккуратность при этом, конечно, не мешает, но если будем декларировать, что ни одно дерево не должно пострадать, то остановимся в развитии.

Строительство жилых домов в зоне, не связанной с технопарком — по проспекту Коптюга — решение совершенно правильное. Строить надо. Думаю, здесь двух мнений быть не может! Новые дома, красивые и комфортные, необходимы Городку. Сотрудников СО РАН, желающих жить по-новому, в современных квартирах более чем достаточно! Нельзя же не видеть, насколько проигрывают в сравнении с новостройками серые «панельки». Дома, построенные в Городке в последние годы, как яркие пятна на общем не очень выразительном фоне.

Продолжаются споры о жилой зоне для технопарка. Я довольно тщательно анализировал ситуацию вместе с инициаторами проекта. Считаю, строить надо даже в самой благоприятной зоне, по возможности не нанося вреда окружающей природе — можно будет получить больше инвестиций для обновления инфраструктуры остальной части Академгородка. Повторюсь, строить аккуратно — вот главное! Тем более, что в исходный проект вносятся коррективы. Скажем, речь шла о территории Ботанического сада. Конечно, прежде всего здесь надо сохранить то, что связано с привычной зоной отдыха академгородковцев — та дорога, что ведет к пруду. Надо выделить запретные санитарные зоны вокруг. Овражная территория, малоценные части леса — вот эти места можно использовать с большей пользой для всех. Как по Ломоносову: чтобы где-то и что-то прибавилось, обязательно требуется, чтобы где-то столько же убавилось.

Компромиссные решения, думаю, в каждом отдельном случае возможны.

— Валентин Николаевич, Институт катализа выигрывает от создания технопарка?

— При проработке первого плана технопарка была сделана, убежден, стратегическая ошибка. Те, кто готовил план, не согласовали с руководством институтов ряд позиций, т.е. интересы институтов не были учтены. Тем не менее, ситуация исправляется. Оказывается, что многое можно сбалансировать. Институт катализа формально не попадает в перечень приоритетов технопарка (кроме приборостроения). Но мы надеемся, что откроется возможность в зоне технопарка укрепить те малые структуры, которые сейчас созданы по программе Фонда Бортника — речь идет о создании корпоративного центра структур, вышедших из Института катализа. Если это произойдет, для института это будет большой поддержкой.

Самое главное: при создании технопарковой зоны надо избежать ситуации, когда возникнет конфликт интересов институтов, основных резидентов Академгородка, и тех структур, которые будут создаваться.

Л. Юдина, «НВС»

стр. 7

ОДНО ИЗ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ

С председателем Новосибирского отделения Российского биотехнологического общества, директором Института химической биологии и фундаментальной медицины СО РАН Валентином ВЛАСОВЫМ мы встретились в перерыве между заседаниями Президиума СО РАН. Несмотря на цейтнот, академик нашел время, чтобы высказать свою точку зрения на проблемы создания технопарка в новосибирском Академгородке.

Ю. Александрова, «НВС»



Нет сомнений в том, что технопарк крайне необходим именно сейчас, хотя можно сказать, что идея создания некоего «пояса внедрения» вокруг Академгородка зародилась еще во времена М. А. Лаврентьева. Фундаментальные исследования неизбежно приводят к появлению новых технологий, позволяют создавать новые инструменты, материалы и вообще много полезного. Но эти технологии должны быть доведены до такого уровня, на котором они могут найти применение в промышленности. Раньше с задачей внедрения в промышленность более или менее справлялась прикладная наука, но в последнее время эта проблема стала крайне острой.

Внедрение новых технологий, отработка путей получения новых продуктов наиболее эффективно осуществляется в технопарках. Подобные структуры существуют во всех развитых странах — это общепринятая практика. Я бывал в биотехнологических технопарках в Финляндии, Германии, Франции, США. Все они устроены примерно по одному образцу, и их назначение — помочь молодым, начинающим фирмам «встать на ноги», проложить дорогу научным разработкам на пути к созданию конечного продукта.

Если говорить о выборе места для нашего сибирского технопарка, он вполне логичен. Именно здесь, вблизи Новосибирска сосредоточено девяносто процентов всех биотехнологий Сибири. Здесь производится примерно половина российских медицинских диагностических наборов, есть фирмы, дающие качественную продукцию, которая востребована не только на внутреннем рынке, но и экспортируется (например, замечательные фирмы «Вектор-Бест», «Медико-биологический союз», «Сибэнзим»). Если говорить о биотехнологическом приборостроении, у нас есть российский лидер — фирма «Эконова», которая производит уникальные хроматографы. Эти приборы применяются в молекулярной биологии, на химических производствах, в криминалистике — везде, где нужно анализировать сложные смеси веществ. Все эти фирмы созданы нашими учеными, их база — результаты фундаментальных исследований, проведенных когда-то в институтах СО РАН.

Академгородку технопарк крайне необходим для того, чтобы создать нормальные условия существования фирм, которые сейчас ютятся в арендованных, не приспособленных для нормальной работы помещениях, на территориях институтов СО РАН, для которых эти помещения вовсе не лишние. Малые фирмы зарождаются в институтах Сибирского отделения или «отпочковываются» от больших компаний, и технопарк должен стать «приютом» для них, поскольку на первом этапе существования они не способны полностью обеспечить себя экономически. Некоторые из них погибнут, но другие — разовьются и создадут новейшие оригинальные технологии и продукты. С планами создания технопарка связаны большие надежды, но виден и ряд проблем, которые предстоит преодолеть.

Возникли сложности с размещением технопарка на территории Академгородка. Первоначальные планы его застройки вызвали большие протесты. И это неудивительно — сначала речь шла об огромных масштабах вырубки в районе Ботанического сада, практически полном уничтожении леса между улицей Пирогова и проспектом Лаврентьева. После неоднократных рассмотрений этого вопроса были внесены соответствующие коррективы, и на сегодняшний день планы строительства жилых кварталов выглядят достаточно прилично.

Озабоченность людей судьбой нашего леса понятна — они только что были свидетелями «обустройства» компании «Чистая вода», вырубившей огромный участок леса. Но ведь то, что предлагается сейчас — вполне разумно и обусловлено необходимостью. Например, дома вдоль проспекта Коптюга будут строиться на месте большого, погибающего леса. Жилые дома нам все равно нужно строить, в первую очередь, для молодежи. Конечно, нужно выбирать места для строительства на основании экспертизы, привлекая специалистов, проводя консультации с общественностью. Лес для Академгородка — не только украшение. Это наш защитник от ветров, и чем больше будет у нас деревьев вокруг домов, тем лучше будет жителям Академгородка. Но, к сожалению, лес у нас в запущенном состоянии, нужно им серьезно заниматься — убирать засохшие и больные деревья и высаживать

новые там, где образовались «плешины». Лес нужно спасать не только от вырубки, но и от вымирания.

На состоявшихся обсуждениях много вопросов вызывало планирующееся размещение части технопарка в лесу между институтами и университетом. Действительно, эта площадка ранее рассматривалась как зона перспективного развития НГУ. Если бы была возможность действовать с размахом, по-государственному, думая о завтрашнем дне — технопарк следовало бы строить рядом с Академгородком, например, у дороги на Ключи. Но государство нам необходимых денег для такого проекта не дает, и определяющим фактором при выборе места для технопарка стал экономический. Поэтому после долгих сравнений разных вариантов решили строить около университета. Лес там большой, и здания планируется строить, максимально щадя то, что стоит сохранить. По сравнению с первоначальными планами резко уменьшена плотность застройки, и на этой площадке решено строить только офисно-лабораторные помещения. Дело в том, что существуют санитарные требования к размещению объектов производства — они не должны располагаться вблизи жилой зоны. Поэтому здания для фирм, которые нежелательно располагать вблизи жилой зоны, будут строиться на участках по улицам Инженерной и Николаева. Такие планы выглядят приемлемыми.

Еще о проблемах.... Кое-что в нашем технопарке сразу будет не так, как в других (чуть не сказал «нормальных») странах. Там подобная структура представляет собой комплекс маленьких домиков, как правило, одноэтажных или двухэтажных. Я хорошо знаком с двумя технопарками. Один находится в Страсбурге (Франция), другой — в Санта-Крус (Калифорния, США). В обоих случаях они расположены на территориях с очень высокой плотностью населения (рыночная цена земли в этих местах огромна). Но и французский, и американский технопарки — большие площади с домиками, маленькими помещениями. И это — результат государственной поддержки. Считается, что то новое, что родится в технопарке, в конечном итоге даст для страны такую прибыль, что окупится все. Так вот, у нас будут строить здания повышенной высотности, и неудобства для их обитателей спланированы заранее. Причина — ненормально высокая стоимость земли, обозначенная местными властями, которые, как получается, не заинтересованы поддерживать развитие науки и технологий.

И в продолжение этой темы — собственно о смысле и механизме функционирования будущего технопарка. Смысл технопарка — поддержать новые и развивающиеся фирмы. Поэтому в «нормальных» странах аренда в технопарках либо нулевая, либо близкая к ней. Что будет у нас — неясно. Руководство СО РАН на вопросы об этом отвечает уклончиво — это будет наш технопарк, мы сами определим эту плату, и она будет разумной. И вот тут возникает вопрос — кто такие «мы»?

Дело в том, что исходная идея была такова — фирма «РосЕвроДевелопмент» реализует на территории Академгородка свои коммерческие проекты, а за право такого строительства обеспечивает Академгородок коммуникациями и строит для городка другие полезные объекты, в том числе здания технопарка для СО РАН. Казалось бы, все просто — фирма осуществит свой коммерческий проект, построит жилье, здания технопарка, на этом заработает деньги. По окончании строительства следует рукопожатие, благодарность фирме, и технопарк начинает функционировать в соответствии с обозначенными благородными целями под руководством своей управляющей компании. Но нет, реально все делается не так.

Фирма собирается также строить здания для себя, на той же площадке, где будут здания технопарка. Их назначение — сдача в аренду на коммерческих условиях. И планируемый технопарк, получается, включает в себя и здания, построенные для СО РАН, и здания фирмы. И то, что будет называться технопарком, включает в себя оба вида зданий. Руководство этой смешанной структуры составлено из представителей СО РАН, представителей «РосЕвроДевелопмент» и городских властей. Управляющая структура одна. Очевидно, такое построение запросто может постепенно или даже немедленно дать простой результат — мы получим большую коммерческую структуру, сдающую здания в аренду по высокой цене. И от исходной идеи технопарка не останется ничего. Опасаясь такого негативного развития событий, ряд научных фирм пытался выяснить, а возможно ли самим построить здания на площадках, отведенных под технопарк? Казалось бы — вот та инициатива, которую следует поддержать. Но положительного ответа на такие вопросы получено не было.

Все будет зависеть от разумности позиции руководства СО РАН и его способности свое мнение отстаивать. Если события пойдут по благоприятному сценарию, создание технопарка будет способствовать развитию биотехнологий, выходу наших фирм на международный рынок. Технопарк очень нужен Академгородку, но только настоящий технопарк. А «РосЕвроДевелопмент» пусть строит — и жилье, и гостиницу, и торговый комплекс — все это нам тоже нужно.

БИОТЕХНОЛОГИЯ: НА ПУТИ К МИРОВОМУ РЫНКУ

Итак, половина пути пройдена. Сейчас уже мало кто сомневается в том, что технопарк все-таки будет построен. Но на смену вопросам «а нужно ли?» и «зачем?» (хотя и здесь нет полного единодушия) пришли другие. Научная общественность Академгородка и представители бизнеса стремятся определить, каким образом эта масштабная структура будет «функционировать». Многие инновационные компании и институты СО РАН уже изъявили желание стать резидентами Технопарка.

Ю. Александрова, «НВС»



Созданию в рамках Технопарка биотехнологического кластера или бизнес-инкубатора посвящено наше блиц-интервью с заместителем директора Института химической биологии и фундаментальной медицины СО РАН кандидатом биологических наук **Владимиром РИХТЕРОМ**.

— Владимир Александрович, что будет представлять из себя биотехнологический кластер?

— Как сказано в Концепции биотехнологического бизнес-инкубатора в составе Научно-технического парка новосибирского Академгородка, он должен включать лабораторные, офисные и производственно-лабораторные помещения для проведения исследований и размещения пилотных производств в соответствии с общепринятыми международными стандартами.

— Какими проблемами думаете заниматься?

— Все направления работ, которые будут осуществляться резидентами бизнес-инкубатора в соответствии с применяемыми технологиями и необходимой технологической базой, можно разделить на следующие группы: биотехнологические процессы на основе штаммов кишечной палочки (*E. coli*) и дрожжевых штаммов, биотехнологические процессы на основе культур эукариотических клеток, разработка диагностических препаратов, приборостроение, биоинформатика, биотехнология растений и медицинские исследования.

— Кто принимает участие в подготовке и реализации проекта?

— Это, прежде всего, Институт цитологии и генетики и Институт химической биологии и фундаментальной медицины совместно с ассоциацией «СибАкадемИнновация», а также ряд институтов СО РАН. В Академгородке расположены такие уникальные организации как Институт ядерной физики, Институт катализа, Институт лазерной физики, Институт автоматизации и электрометрии, Институт органической химии и многие другие, обладающие значительными техническими знаниями в области приборостроения и химии. Все это открывает возможность создания принципиально новых подходов к разработке биотехнологических процессов. Кроме того, в Академгородке организованы и успешно работают ряд компаний биотехнологической направленности, которые принимают самое непосредственное участие в формировании нашего кластера. Во многом разрабатываемая концепция опирается на успешный опыт организации бизнеса в этих компаниях. Без участия руководителей компаний «Эконова» и «Медикобиологический союз» реализация предполагаемой схемы была бы просто невозможна.

— Каждая организация будет отвечать за свой «фронт работ»?

— Да, это так. Например, наш институт займется разработкой теории и методов направленного химического воздействия на ДНК и РНК, разработкой новых средств медицинской диагностики и терапии. ИЦиГ будет работать над разработкой новых лекарственных препаратов и диагностических наборов для генотипирования наследственных заболеваний, разрабатывать генетические модели животных для использования в фармакологии и медицине. Что касается институтов СО РАН, они будут заниматься разработкой новых методов диагностики и способов лечения различных заболеваний, разработкой методов биоиндикации и биомониторинга... И это далеко не полный перечень.

— Кто будет координировать деятельность участников бизнес-инкубатора?

— Специально для этих целей создан экспертный совет из десяти человек, в который вхожу и я сам. Он-то и займется решением всех проблем биотехнологического кластера. Среди членов экспертного совета — академики РАН В. Шумный и В. Власов, академик РАМН В. Козлов и академик РАСХН А. Донченко, член-корреспондент РАН Н. Колчанов, представители ряда компаний (М. Перельройзен, М. Лосев, А. Ременный) и заместитель главы администрации Новосибирской области Г. Сапожников.

— И все вы единомышленники в ваших устремлениях?

— Конечно, полного единства нет, но все сходится в главном — технопарк нужен Академгородку. Однако есть еще моменты, которые предстоит обсудить, чтобы прийти к соглашению.

— А ваше личное отношение?

— Безусловно, технопарк станет толчком к дальнейшему развитию. В истории Новосибирска не так уж много эпохальных событий. Среди них — основание Академгородка и, в перспективе, строительство технопарка. Кроме того, бизнес-инкубатор не только создаст новые рабочие места и привлечет молодых. Возможно и некоторые высококвалифицированные российские специалисты, работающие за рубежом, захотят вернуться.

— «Разделение» технопарка вас не смущает?

— Я считаю, что размещение части производственных модулей на участке улиц Инженерная-Николаева — это оптимальное решение. В биотехнологическом производстве необходимо наличие санитарной зоны не менее трехсот метров от ближайшего жилья, а там это условие будет в полной мере соблюдено. А в зоне НГУ будет сосредоточена биоинформатика и все технологические разработки.

— Что предполагаете производить в бизнес-инкубаторе?

— Прежде всего, это биотехнологические препараты для диагностики и лечения различных заболеваний, реагенты для исследований, приборы. Кроме того, резиденты бизнес-инкубатора должны иметь возможность проводить лабораторные исследования и доклинические испытания препаратов в соответствии с существующими стандартами.

* * *

Как записано в Концепции биотехнологического бизнес-инкубатора, «биотехнология — одна из наиболее перспективных отраслей, формирующих качественные изменения в развитии человеческой цивилизации. Поэтому передовые зарубежные страны рассматривают ее как приоритетное направление, обеспечивающее стратегическое преимущество государства как высокотехнологичной державы».

Возможно, создание биотехнологического кластера в новосибирском Академгородке станет первым шагом на пути к освоению мирового рынка.

ТЕХНОПАРК: «ЗА» И «ПРОТИВ»

В телеграфном стиле изложила свою позицию по проблемам технопарка Ирина ТРАВИНА, председатель Совета директоров Некоммерческого партнерства «СибАкадемСофт», генеральный директор ЗАО «СофтЛаб-НСК».

«За»

Технопарк способен решить следующие проблемы:

1. Дефицит офисных площадей в Академгородке;
2. Дефицит жилья в Академгородке, особенно для молодежи;
3. Изношенность коммунальной инфраструктуры.

Кроме того, коль скоро проектом Технопарка занимаются известные в России и за рубежом компании, то, вероятно, архитектурно Технопарк может стать украшением Академгородка. В целом проект способен существенно изменить качество жизни жителей.



«Против»

1. Поскольку Технопарк является коммерческим проектом, цена на аренду и покупку офисных площадей может оказаться недоступной большинству из существующих высокотехнологичных компаний.

2. В связи с проектом Технопарка нужны серьезные финансовые вложения в транспортную структуру (дороги, инфраструктура, оптимизация потоков) как самого Академгородка, так и Новосибирска. Отсутствие таковых может существенно ухудшить положение жителей.

* * *

Что касается зеленых насаждений, то, как мы все знаем, в Академгородке очень много искусственных посадок, а мировые технологии изменились за это время так, что можно взамен состарившихся и зараженных деревьев насадить другие, более молодые и здоровые.

Очень правильной идеей является развитие параллельно с проектом Технопарка проекта развития НГУ, так как источником развития Технопарка является постоянный приток молодых студентов. При этом, если в НГУ вырастет количество подготавливаемых студентов, то не будет стоять так остро вопрос о притоке молодежи в науку. Для выпускников университета наличие Технопарка явится большим плюсом, так как конкуренция между институтами и предприятиями за трудовые ресурсы приводит обычно к повышению зарплат последних. Тем самым, ситуация будет подталкивать к тому, чтобы институты повышали зарплаты всем своим сотрудникам, причем реально, а не «на бумаге», как это было в последний раз.

ТЕХНОПАРК — ЭТО ТВОРЧЕСКАЯ СРЕДА, ГДЕ НАУКА И ИННОВАЦИИ ВЗАИМНО УСИЛИВАЮТ ДРУГ ДРУГА

Свое отношение к проекту строительства технопарка мы попросили высказать представителей реального инновационного бизнеса: Андрея РЕМЁННОГО, директора ассоциации «СибАкадемИнновация», и генерального директора компании «Медико-биологический союз» Михаила ЛОСЕВА.

Михаил Лосев:

Наша компания существует с 1992 года. Ее деятельность изначально была ориентирована на реализацию проектов в области биотехнологий: разработку и производство средств диагностики инфекционных заболеваний. С научными учреждениями мы работаем по лицензионным соглашениям, взаимодействуем с НИОХ, ИЦиГ, ГП НЦ «Вектор», другими научными учреждениями в России.



Компания в настоящее время представляет собой холдинг, включающий несколько предприятий, которые занимаются научной разработкой, производством и реализацией средств диагностики инфекционных заболеваний, а также разработкой новых проектов для высокотехнологичного бизнеса.

Одна из главных проблем, которая тормозит сегодня развития наукоемкого бизнеса в Академгородке — это дефицит площадей, опытно-промышленных и лабораторных помещений. Мы работаем на трех площадках: в Кольцово, в Академгородке и в Бердске. Именно в Бердске сложились естественные экономические условия для развития малых компаний: там определены условия собственника, там все понятно с землей и сооружениями, которые остались после реструктуризации предприятий, которые располагаются в промышленной зоне, где никто и никогда не будет строить жилье. И никто за эту землю воевать не будет, как в Академгородке. Взаимодействие с администрацией и владельцами собственности идет достаточно четко и понятно. И это привело к тому, что многие предприятия располагают там свои производственные базы.

Что касается будущего технопарка в Академгородке — неясно, для кого он строится? Условия, на которых там будут предоставляться помещения, до конца так и непонятны. Поэтому — будет ли там работать инновационный бизнес — вопрос. Единственное, что подсказывает здравый смысл, что в Верхней, «зеленой», зоне никаких производств быть не должно. Опытно-промышленные корпуса разумно развивать на площадках по улицам Инженерной, Николаева, в Кольцово, в Бердске, где это будет экологически безопасно и не приведет к массовому уничтожению зеленых насаждений.

А там, где сейчас планируется технопарк, по моему мнению, должна быть зона развития университета. Если мы хотим развивать высокотехнологичный бизнес, мы должны развивать университет, не только как научную среду, но и как кадровую основу инновационного бизнеса, создавать бизнес-культуру, строить общежития для студентов и некоммерческое жилье для молодежи, а также здания для бизнес-инкубатора.

Что касается бизнеса, который предполагается развивать здесь, то я не совсем понимаю ситуацию: бизнес-центр обычно строится, когда есть бизнес, который способен платить за элитные офисы, а когда такого бизнеса нет, для кого строить-то? Наш высокотехнологичный бизнес нельзя назвать очень уж прибыльным, поэтому офисные помещения за тысячу рублей в месяц за квадратный метр, например, наше предприятие арендовать не готово.

Андрей Ремённый:

В Академгородке в настоящее время активно работают около сотни наукоемких компаний, которые производят продукции примерно на 1350 млн руб. в год (из них 277 млн — на экспорт). Сумма уплаченных налогов составляет 140 млн руб. Только за два последних года освоено 92 наименования новых видов продукции. Получено 25 патентов. Компании активно налаживают

связи с промышленностью Сибирского региона и России, осуществляют поставки технологий и приборов на предприятия химической, металлургической, нефтегазовой, угольной, шинной, фармацевтической отраслей. Среди заказчиков продукции Минатом России, Минобороны, Минздрав, «Газпром», ОАО «Российские железные дороги», многие московские академические институты; в регионе — Новосибирский метрополитен, НЗХК, «Сиблитмаш», завод им. Кузмина и др. Среди клиентов компании — известные мировые бренды США, Японии, Германии, Канады, Франции и т.д.



Направления научно-технической деятельности компаний — биотехнологии, информационные технологии, приборостроение, новые материалы, промышленные технологии, опытно-промышленные технологии и опытно-промышленные установки. В компаниях трудятся 1950 человек, из них 77 докторов и кандидатов наук, 45 молодых специалистов — выпускников НГУ. С деятельностью наших инноваторов можно ознакомиться на сайте Ассоциации www.sibai.ru.

И все-таки, сто наукоемких компаний для потенциала Академгородка — это очень мало. Среди причин, сдерживающих развитие инновационного предпринимательства: дефицит офисных и производственных площадей, отсутствие доступного жилья и отсутствие современной опытно-производственной базы.

Эти три проблемы могут быть в комплексе решены только при строительстве технопарка. Другого пути нет. Надо строить технопарк. Но как строить? Думается так, чтобы не пострадал облик Академгородка, который является в какой-то мере культурным наследием нашей страны, частью ее истории. Но задача заключается не в консервации этого облика и превращении Академгородка в местечковый музейный экспонат. Необходимо воссоздать на новом витке пассионарную творческую среду, дать возможность молодежи реализовать свою энергию, предоставить условия уехавшим за рубеж ученым для возвращения в институты. И не надо выдумывать какой-то наш, «особый» путь развития в этом направлении. Вся мировая практика говорит о том, что наука интенсивно развивается в инновационной среде, основу которой составляют малые высокотехнологичные предприятия.

С точки зрения развития компаний им не нужны дорогие офисы, самый лучший вариант — это быстровозводимые здания-трансформеры, которые легко могут перестраиваться внутри.

Если мы ориентируемся на мировой опыт создания технопарков, то они везде развиваются исключительно при поддержке государства, которое, вкладывая деньги в технопарки, получает спустя какое-то время эти средства с лихвой в виде налогов.

Мировой опыт говорит и о том, что арендная цена в технопарках довольно низкая: приблизительно 10 долларов в месяц за кв. метр в Германии, США; в Китае — вообще 2 доллара. При более высоких ценах аренда становится непосильной для небольших компаний.

Компании, входящие в нашу ассоциацию, готовы вкладывать деньги не только в строительство корпусов технопарка, но и в строительство жилья для сотрудников, особенно молодых, потому что без притока молодежи у нас ничего развиваться не будет.

Почему эту проблему нельзя решить, выделив целевым образом землю и дав возможность осваивать ее? Так, например, создавался технопарк вокруг Стэнфордского университета, превратившийся впоследствии в знаменитую Силиконовую долину.

Неужели у нас в Сибири недостаточно места? Откуда у нас берутся ограничения? Объявлена национальная программа «Доступное жилье» — почему не дать возможность компаниям строить жилье для своих сотрудников и продавать его по себестоимости? Цена квадратного метра в строящихся жилых домах в Бердске сейчас около 16 тыс. руб., а в верхней зоне Академгородка — 24-26 тыс. руб., а рыночная доходит до 70 тысяч.

Что касается промышленного строительства, то в Новосибирске есть компания, готовая строить быстровозводимые здания по цене около 10-12 тыс. за квадратный метр. Наши предприятия могли бы объединиться, взять кредит в банке и привлечь эту компанию для строительства технологичных корпусов где-нибудь на ул. Инженерной, где земля дешевле. Здравый смысл и простейшие экономические расчеты говорят о том, что строить технопарк здесь, в Верхней зоне Академгородка, где гектар земли стоит около 2 млн долларов (по кадастровой оценке), все равно, что заниматься инновационной деятельностью на Рублевском шоссе в Москве. Поэтому можно приветствовать эволюцию проекта в сторону снижения застройки

в «институтском треугольнике», где будут в основном размещаться инкубаторы институтов СО РАН и представительства крупных хай-тек компаний. А малому бизнесу надо дать свободу развития в направлении улиц Инженерной, Николаева и далее — в сторону Ключей. Кстати, эта концепция не вызывает возражений ни у общественности, ни у «РосЕвроДевелопмента». Другой вопрос — что у нас до сих пор нет генерального плана развития всего Академгородка, с выделением целевых зон, планом магистральных и объездных автодорог, инженерных коммуникаций. Поэтому проект Технопарка все время «скатывается» к типичной для Новосибирска концепции «точечной застройки», и есть вероятность, точечной застройкой всё и закончится.

Со времени визита в Академгородок Президента РФ В. Путина прошло уже почти три года, но пока еще не только не начато строительство, но даже не получен землеотвод. И главная причина в том, что на этом клочке земли столкнулись несколько влиятельных в Новосибирске корпоративных групп, о реальных интересах которых можно только догадываться. В этой ситуации остается надеяться на то, что областная власть проявит достаточную волю, чтобы взять ситуацию под свой полный контроль и осуществить проект, который может стать примером для всей России.

Подготовила
В. Садыкова,
«НВС»

стр. 9

ИНДИЙСКИХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ПРИГЛАСИЛИ В ТЕХНОПАРК

3 ноября губернатор Новосибирской области Виктор Толоконский встретился с делегацией деловых кругов Индии, чтобы обсудить перспективы российско-индийского сотрудничества в сфере образования, а также возможности реализации ряда научно-технических проектов.

По словам губернатора, открытый в августе нынешнего года Российско-индийский центр позволил приступить к реализации новых совместных научно-технологических проектов, способствовал проведению конференций, выставок и презентаций. Результатом его работы стало широкое использование разработок сибирских научно-исследовательских институтов в промышленном производстве крупнейших компаний Индии.

В частности, концерн «Sona Koyo Steering Systems Co» обратился с предложением реализовать совместный проект по разработке и организации серийного производства электромеханического усилителя руля для автомобилей индийского производства Sona Koyo. Администрация области готова помочь бизнесменам в заключении необходимых контрактов.

«Кроме того, мы готовы оказать необходимое содействие бизнесменам в создании совместных дизайн-центров и инжиниринговых компаний в Технопарке „Академгородок“, — отметил губернатор. — Российско-индийский центр будет одним из первых резидентов в технологическом парке. Необходимые контракты будут заключены в самое ближайшее время».

**По материалам пресс-службы
областной администрации**

ПРОБЛЕМЫ ТЕХНОПАРКА — ЭТО НЕ ЧАСТНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, А СУДЬБА НОВОСИБИРСКОГО АКАДЕМГОРОДКА

Академик В. Накоряков



Судьба Академгородка — это в значительной степени судьба отечественной науки. Известно, что Новосибирский научный центр проектировался и рос как центр фундаментальных исследований, образования, инновационной деятельности. Основная миссия так называемой верхней зоны Академгородка — фундаментальная наука и образование — в последнее время искажается вследствие сильного акцента на инновационную деятельность. В какой-то мере это противоречит основной линии развития Российской академии наук. В ближайшем будущем предполагается разделить академическую науку на фундаментальную и прикладную. В переходном периоде это будет проходить внутри академических институтов, а в дальнейшем — за счет развития системы автономных научных учреждений.

Закон об автономных учреждениях прошел первое чтение в Думе.

Создание мощного технопарка в самом центре Академгородка изменит концепцию его развития. По предложению М. А. Лаврентьева инновационная зона размещалась в районе Шлюза, на Левом берегу, в Ельцовке и в г. Бердске.

Идея об организации технопарка в Академгородке возникла не впервые. Было три или четыре попытки реализации проекта, в том числе был создан Центр трансфера технологий. Все это подавалось под лозунгом усиления инновационной деятельности институтов, и все эти затеи окончились полным провалом. Опыт работы технопарка в городе Новосибирске имеется. Это технопарк «Новосибирск». С 1998 г. технопарком руководит академик Ю. Шокин и этот технопарк достиг высокого уровня развития. В настоящее время технопарк «Новосибирск» размещается в разных районах города (в том числе в Академгородке), и общий оборот деятельности работающих в нем фирм превышает 100 млн. долларов. Темпы развития некоторых организаций очень высоки. Я бы выделил предприятия «Связькомплекс», «Элтакс», «Синтеп», работающие в области новейших информационных технологий.

Опыт работы технопарка «Новосибирск» необходимо тщательно изучить, контактируя с фирмами, которые там работают. При разговоре с руководителями фирм, размещенных в технопарке, на вопрос: «Какую помощь вам надо оказывать?», все они единогласно отвечали: «В первую очередь, не мешать, а позволять развиваться нам так, как мы желаем по нашим внутренним планам». Ни один из них не называл цифры объема и будущее направление исследований, и это естественно вследствие жесткой конкуренции при продвижении новых технологий.

С моей точки зрения идея технопарка «Новосибирск» удалась, но при этом обнаружились трудности организации предприятий такого рода. Трудности эти возникнут и при создании технопарка в Академгородке. В России отсутствует законодательная база, регламентирующая деятельность технопарка. По существу у технопарков в России нет оговоренных законом льгот и диапазона их деятельности (например, строительство жилья в технопарках США не оговорено их уставами).

По принципу «блицкрига»

Все действия по технопарку в Академгородке до конца августа 2006 г. проводились в рамках «блицкрига». Обсуждение проекта началось после определения инвестора и застройщика. Тендер, в котором выиграла фирма «РосЕвроДевелопмент», проводился недостаточно открыто. Фирма «РосЕвроДевелопмент» никогда никаких технопарков не строила, а занималась организацией строительства коттеджных поселков, бизнес центров и развлекательных учреждений. Тендер проводился комиссией, организованной Управлением делами СО РАН. Откуда возникают оптимистические цифры возврата средств и будущих объемов в многочисленных выступлениях нынешнего руководителя технопарка Д. Верховода совершенно неясно, тем более что он не называет даже предварительных будущих участников.

Проведение тендера по новой очереди строительства университета организовано этой же комиссией. Была сделана попытка участия в этом конкурсе представителей

«РосЕвроДевелопмент». Оправданием этому служил странный аргумент: должна быть архитектурная совместимость между новой линией университета и технопарком. Зададим вопрос: «Какова судьба старой линии университета с ее хрущевскими общежитиями?» Можно ответить — это будет «студенческое гетто». Такое же, как гетто из хрущевок в районе рядом с гостиницей. Блеск и нищета, одним словом.

Ясно, что эта фирма приходит в Новосибирск, в центральную часть Академгородка, с одной единственной целью: получить как можно больше земли для жилой застройки и постройки офисных зданий. Объекты СО РАН с фундаментальной наукой, образованием — это налог на эту фирму.

Рисунок, который опубликован в статье Н. Л. Добрецова «Реформы СО РАН, текущая ситуация, проблемы развития науки» («НВС», [№ 33](#), 2006) наводит на печальные размышления. Мы все говорим о важности Новосибирского государственного университета в жизни Сибирского отделения и страны. В то же время под технопарк будет использоваться земля, которая могла бы успешно использоваться для новостроек Новосибирского университета.

В стране происходит увеличение роли университетов в жизни государства и особенно в науке. Во всем мире университеты играют ведущую роль в генерации новой фундаментальной науки, и большинство лауреатов Нобелевской премии воспитаны именно в университетах. Форма Академии наук была естественна и присуща Советской России, в которой вся промышленность развивалась плановым образом через наркоматы и министерства, и Академия наук была своеобразным министерством фундаментальной науки. Сейчас ситуация меняется. Академия наук, конечно, должна сохраниться и развиваться в той же форме, но необходимо развивать науку и в Новосибирском университете. Казалось бы, можно немножко подумать и понять, что мощное развитие Новосибирского университета с целью его превращения в Национальный государственный университет с увеличенным количеством студентов, ростом числа университетских общежитий и домов для аспирантов и преподавателей даст второе дыхание Академгородку. Преподавателями при этом могут стать люди любого возраста, которые уже работают и живут в Академгородке. И было бы естественным, если бы по этой второй линии между улицами Пирогова (университетская зона) и зоной научных исследований размещалась вторая очередь университета, возможно, и новые академические институты, вроде институтов нанотехнологий, нанонауки, теоретических основ энергетики и т.д. Странно, что руководство Президиума не предложило университету участвовать в создании технопарка для использования его помещений в целях образования и университетской науки.

Сейчас на территории Академгородка множество площадок, где с успехом может разместиться технологическая часть парка. Это автобаза, торговые базы Сибирского отделения, пустыри в районе улицы Кутателадзе. В центральной части это может быть территория за Президиумом СО РАН, где когда-то В. А. Коптюг планировал создание конгресс-центра. Вырубка леса между улицей Пирогова и проспектом Лаврентьева была бы в какой-то степени оправдана в целях развития Новосибирского государственного университета. Такой проект разрабатывался в 80-е годы, когда я был ректором университета. Сейчас утверждается, что эскизный проект университета выиграл «Технопромимпорт». У меня в руках письмо коллектива проектировщиков, которые утверждают, что, формально работая в фирме «Роджер», они выполнили эту работу на дому, и эта фирма до сих пор с ними за проект не рассчиталась. В то же время университет заключает договор о перечислении значительной суммы по договору «Технопромимпорту». Публикация их письма в прессе приведет в шок любого читателя.

Верхняя зона должна остаться кластером фундаментальной науки и образования, но не зоной производственной инновационной деятельности. Было бы терпимо создание здесь компактного парка информационных технологий для разработки софтвера и автоматизированных норм расчета так называемых кодов, в которых могли бы участвовать все институты ННЦ. Многие так и воспринимали технопарк в этой зоне, когда по предложению академика Ю. Ершова обсуждался этот вопрос. Идея супертехнопарка возникла после того, как не удалась попытка создания научно-технической свободной зоны.

До сих пор отсутствует программа развития Академгородка в целом: что с нами будет через 15-20 лет, как будут выглядеть академические институты, будет ли расширяться круг институтов, где будут жить научные сотрудники, где их дети будут работать? Когда и как будут реконструировать дома хрущевского периода? Что будет с зелеными массивами, единичными посадками, газонами Академгородка при экстенсивном заселении городка 10000-ми новых людей? Казалось бы, само собой разумеется, что нужно искать возможности по реконструкции районов с домами хрущевского периода по стандартному пути: строительство жилья в окрестностях Академгородка, например, по направлению к геологической базе. Снос старых домов производится за счет муниципалитета и мэрии, а новые дома строятся привлеченными фирмами. Жильцы переселяются в новое жилье... Часть земли на вновь осваиваемых территориях сдается фирмам в аренду для строительства

коммерческого жилья, для продажи, а часть жилья заселяется переселенцами и сотрудниками институтов, которые с помощью Сибирского отделения приобретают его по схемам ипотечного кредитования и т.д. Опыт такой реконструкции имеется в Москве и других городах. Строительство жилья, реконструкция жилой зоны, лесного хозяйства ни в коем случае нельзя смешивать с созданием технопарка. Нынешний вариант технопарка включает в себя и строительство жилья, и реконструкцию системы ЖКХ и представляется как начало реконструкции Академгородка. Если это так, то почему не было общественного обсуждения? Оно началось стихийно. Почему о тендере было заявлено в московских газетах и не было объявлено в таких газетах как «Советская Сибирь», «Вечерний Новосибирск», «Честное слово», не было теле-, радиообсуждения и т.д.

Удивительно, что в тендере не участвовал «Сибакademстрой», который был создан для строительства Академгородка и имеет громадные традиции. В настоящее время «Сибакademстрой» и «Сибакademбанк» представляют единое целое, это дает возможности для кредитования и гарантии ННЦ. Странно, что ни одного серьезного разговора с руководителями «Сибакademстроя» до сих пор не было, в то же время создается дилетантская организация вроде «Академжилстроя» и привлекается «РосЕвроДевелопмент».

Подробный анализ последствий создания технопарка проведен на круглом столе в Институте цитологии и генетики под руководством академика И. Жимулева. Поскольку процесс уже пошел под аргументацией, что нельзя упускать инвестора, изменить сейчас что-либо нельзя. Однако необходимо по ходу дела уметь быстро вносить коррективы. Я думаю, что все действующие лица должны были бы понять необходимость такой тактики.

Было бы желательно

Развитие городка, повышение его роли в жизни страны возможно только за счет развития фундаментальной науки и Новосибирского университета. Безусловно, инновационная деятельность важна, но при этом нет очевидных причин для создания технопарка и промышленно-технической зоны в самом центре фундаментальной и образовательной деятельности, в ядре науки в Сибири и в стране.

Обновление Академгородка, жилья, университета, создание технопарка, строительство конгресс-центра за счет разумного использования земли ННЦ СО РАН много лет инициировалось губернатором Новосибирской области. Президиум СО РАН активно включился лишь тогда, когда губернатор нашел первые реальные средства. Президиум включился резко, по принципу — вначале начнем, а потом посмотрим, что получится. Беда в том, что начнем мы, а расхлебывать последствия будет более молодое поколение, и очень скоро.

Хотелось бы заметить, что одновременное руководство хозяйством Сибирского Отделения и технопарком мне кажется совершенно недопустимым.

Необходимо избежать смещения бюджетных средств и денег частного капитала. Опасность такой ситуации проявилась при создании ЗАО «УЭВ», как структуры, параллельной ныне действующему ГУП «УЭВ СО РАН», с последующей передачей функций действующего ГУПа новому образованию. Тендер был выигран фирмой ООО «Барнаулэнерго», обещавшей вложить 500 млн рублей в этот проект, и ничего этого не произошло. Все мы доверились гарантиям «Барнаулэнерго», но организация оказалась несостоятельной. Для того, чтобы избежать такой же ситуации с «РосЕвроДевелопментом», было бы крайне желательно провести новый тендер с большим количеством участников. Нет никакого сомнения, что таких участников будет множество. Неплохо было бы опубликовать список участников предыдущего тендера, посмотреть на их связи с «РосЕвроДевелопментом» и проанализировать их возможности, но, по-видимому, сейчас это уже бессмысленно.

При создании технопарка абсолютно не проработан главный вопрос: вопрос о том, куда пойдут результаты. Потребности России в разработках СО РАН абсолютно не изучены. Есть сомнения в том, что их будут приобретать, дорабатывать и реализовывать отечественные предприниматели. Имеющийся опыт показывает, что это происходит в чрезвычайно редких случаях.

Принципиальным пороком нашей промышленности является трагический дефицит эффективных собственников, думающих о будущем. Большинство новых собственников — это дилетанты в соответствующей отрасли. Их задача — получать сиюминутную прибыль. В отечественных разработках, которые необходимо доводить с большой затратой средств, они не заинтересованы. В лучшем случае покупаются патенты и лицензии и организуются новые производства на этой основе, чаще же покупается импортное оборудование.

Если удастся развить производство каких-то продуктов, возникает вопрос о внутреннем рынке. Но сомнительно, что найдутся рынки сбыта даже по таким наиболее продвинутым направлениям, как силовая электроника. Какие

аналитические приборы мы собираемся делать? Мировой рынок аппаратуры и приборов давно поделен. Это касается и всего другого, что может предложить Сибирское отделение.

То же можно сказать о биопрепаратах. В городе Бердске простаивают прекрасные заводы, которые могли бы освоить производство и биопрепаратов, и любой аналитической приборной техники. Восстановление этих предприятий сдерживается отсутствием рынка вследствие засилия импорта. На территории Опытного завода Сибирского отделения организовано производство новых медицинских препаратов. Интересно узнать о результатах этой деятельности, особенно в области маркетинга и сбыта.

В конце концов, где будут взяты кадры для научно-технической и производственной деятельности? В нашем государстве — государстве мелких буржуа — исчезло понятие рабочего класса. Днем с огнем не сыщешь квалифицированного сварщика, токаря, фрезеровщика и т.д. Строить, конечно, будут все таджики, с таким же качеством, как они сейчас ремонтируют коттеджи.

Не станет ли технопарк зоной, куда будут уходить выпускники университета? Опасение очень реальное, так как возможности технопарка будут много выше возможностей академических институтов.

Центр городка, верхняя зона должна по максимуму сохраняться для фундаментальной науки и университета. Для этой цели и должен функционировать технопарк, если уж он начнет создаваться, так чтобы не получилось, что мы кинулись в воду, не зная броду.

В настоящий момент всех, кого волнует судьба университета, особенно заботит то обстоятельство, что очень своевременное движение за превращение лесной зоны Академгородка в Национальный парк может лишить университет его строительной площадки. В этом свете особенно важно предоставить часть территории, выделенной технопарку, под строительство объектов Новосибирского государственного университета.

КАКИМ БЫТЬ ТЕХНОПАРКУ НОВОСИБИРСКОГО АКАДЕМГОРОДКА?

В целях организации и эффективного функционирования в Новосибирской области технопарка в рамках Государственной программы «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий», одобренной распоряжением Правительства РФ от 10.03.2006 г., создан исполнительный орган — Фонд «Научно-технологический парк новосибирского Академгородка» («НТП Академгородок»), учредителями которого стали администрация Новосибирской области, Сибирское отделение РАН, мэрия г. Новосибирска. Президентом Фонда «НТП Академгородок» назначен Дмитрий Верховод, заместитель председателя СО РАН по общим вопросам.

И. Готов, «НВС»

В Попечительском совете Фонда, возглавляемом заместителем губернатора Новосибирской области — руководителем департамента науки, инноваций, информатизации и связи Геннадием Сапожниковым, восемь человек: Василий Юрченко, первый заместитель губернатора Новосибирской области; Виктор Воронов, первый заместитель мэра г. Новосибирска; академик Геннадий Кулипанов, заместитель председателя СО РАН; чл.-корр. РАН Николай Колчанов, заместитель директора Института цитологии и генетики СО РАН; академик Ренат Сагдеев, директор Международного томографического центра СО РАН, заместитель председателя СО РАН; чл.-корр. РАН Михаил Предтеченский; Владимир Собянин, проректор НГУ, Алексей Гордиенко, глава администрации Советского р-на г. Новосибирска.



Наша сегодняшняя беседа с членом Попечительского совета Фонда «НТП Академгородок», заместителем председателя СО РАН академиком Геннадием КУЛИПАНОВЫМ.

— Геннадий Николаевич, что произошло нового после 5 мая 2006 г., когда вопросы технопарка детально обсуждались на Совете по инновациям СО РАН?

— Изменения произошли, прежде всего, в размещении объектов технопарка. В верхней зоне Академгородка планируется разместить объекты площадью 100 тыс. кв. метров. Другая часть объектов технопарка — площадью 60 тыс. кв. м — перенесена на ул. Николаева

и Инженерную. Уменьшены плановые цифры строительства жилья в верхней зоне до 60 тыс. кв. м. Здесь планируется возводить дома с жильем экономкласса, 1-2-комнатные квартиры (30 тыс. кв. м — СО РАН и 30 тыс. кв. м — инвестор). Для Сибирского отделения это порядка 900 квартир, причем СО РАН не будет их продавать, а использовать как общежития гостиничного типа для молодых ученых Отделения. Надеемся таким образом решить на ближайшие 5-10 лет проблему с жильем для научной молодежи ННЦ.

С 2008 года во исполнение поручения Президента РФ планируется создание специальной ФЦП — федеральной целевой программы по воспроизводству научных и научно-педагогических кадров в России. Рабочая группа по подготовке этой программы (куда я вхожу) уже собиралась в Москве. По словам руководителя рабочей группы министра образования и науки А. Фурсенко, есть большая вероятность, что СО РАН, как и учебные организации (НГУ, НГТУ) будет получать средства на строительство именно такого жилья для научной молодежи начиная с 2008 года.

Основной же объем строительства жилья для будущих сотрудников технопарка переместили в микрорайон «Е».

В настоящее время на градостроительном совете утверждено расположение зоны резидентов технопарка и жилья для молодых ученых на улице Пирогова (60 тыс. кв. м), а также торгово-культурного центра с гостиницей и конгресс-центром. Совет сказал «да» такому-то набору зданий, там-то располагающихся. Пока нет конкретных архитектурных решений. Подготовленные английскими проектировщиками архитектурные решения будут обязательно рассматриваться Президиумом СО РАН, градостроительным советом и т.д. Вплоть до их принятия.

Определена пилотная площадка, где весной будет начато строительство первых трех корпусов бизнес-инкубаторов технопарка и двух жилых зданий для молодых ученых. Продолжительность строительства этих объектов — 18 месяцев.

Следующая очередь строительства технопарка будет включать в себя сооружение лабораторно-производственных модулей на улицах Инженерной и Николаева, а также жилья в микрорайоне «Е». По этим объектам сейчас ведется проработка вариантов, которые затем будут обсуждаться и утверждаться.

Между маем и октябрем 2006 года состоялись несколько заседаний бюро Президиума СО РАН, заседание совета директоров ННЦ, а также заседания Президиума СО РАН совместно с руководством мэрии и обладминистрации. После каждого обсуждения что-то уточнялось, изменялось.

— **Какие требуются капиталовложения в развитие инженерной инфраструктуры?**

— Объем планируемых вложений в развитие инженерной инфраструктуры Академгородка в связи с сооружением объектов технопарка составляет около 3 млрд рублей. Из них 2 млрд руб. вложат город, область и РФ, вложения инвестора составят 1 млрд рублей.

Но надо помнить не только о перспективном развитии Академгородка в рамках создания технопарка. Запланировано большое расширение Новосибирского государственного университета и НИИ ПК им. Е. Н. Мешалкина, а также перспективное развитие всего южного района Новосибирска — Кольцово, Бердска, Ельцовки, Матвеевки и Первомайки. Все это требует введения значительных новых мощностей по тепло- и электроснабжению, реконструкции сетей водоснабжения, «расшивку» самого «узкого» места — ремонта и реконструкции единого канализационного коллектора. Именно от решения этих вопросов напрямую зависит возможность развития южных районов Новосибирска. Поэтому общая «цена вопроса» в части создания дополнительной инфраструктуры южного Новосибирска тянет на 4,9 млрд рублей.

— **В качестве основных направлений деятельности технопарка новосибирского Академгородка выделены четыре: информационные технологии, приборостроение, биотехнологии, силовая электроника. Будут ли развиваться работы по другим направлениям?**

— Конечно, будут. Ведь нынешние направления тематически связаны с наиболее продвинутыми и востребованными рынком разработками как институтов Сибирского отделения, так и многочисленных наукоемких фирм Академгородка. На одном из первых мест сегодня у нас биотехнологии. Ими занимается много фирм и академических институтов. Но все работы, связанные с биотехнологиями, требуют значительных капитальных затрат. В данном секторе технопарка должен быть выполнен целый комплекс мер, связанных с обеспечением необходимых требований при создании технологических помещений.

Другое направление — информационные технологии. Здесь не требуется особых капитальных затрат. Было бы достаточно помещений с компьютерами да умных специалистов! В Новосибирске накоплен значительный потенциал для успешного развития информационных технологий, а наши специалисты уже создают высокоинтеллектуальный софтовый продукт! Часть этих фирм объединена в ассоциацию «СибАкадемСофт».

Третье направление работ в технопарке — силовая электроника. Здесь работы ведутся по программе, скоординированной с Российским атомным агентством. Довольно много уже реализовано. И российский рынок для использования этих разработок просто огромен.

Наконец, четвертое направление работ в технологическом парке новосибирского Академгородка — приборостроение. Не один десяток фирм в ННЦ успешно занимается этой деятельностью, прежде всего, это фирмы, входящие в ассоциацию «СибАкадемИнновация».

В Академгородке есть бизнесмены, которые стали вкладывать свой частный капитал в наукоемкие производства. Вкладываются именно в наши местные разработки. Общий объем наукоемкой продукции растет и составляет в год более 100 млн долларов. Из них 50 млн долларов приходится на долю институтов ННЦ СО РАН (ИЯФ, ИТПМ, ИК, НИБХ, ИНХ и т.д.).

...И не надо вести разговоры о делении академической науки на фундаментальную и прикладную — есть просто хорошие или плохие институты. Хочу сообщить приятную новость: 8 ноября три профессора из ИЯФа — А. Онучин, Е. Солодов, С. Середняков — получили призы издательства «Эльзевир» как самые публикуемые и цитируемые российские авторы за 2005-2006 гг. в области научной, технической и медицинской информации. Это мировое признание фундаментальности работ Института ядерной физики. И в то же время ИЯФ осуществляет грандиозные прикладные работы, поставляя на мировой рынок высокотехнологичную продукцию на 25-30 миллионов долларов в год, направляя полученные деньги на развитие фундаментальной науки.

Малые предприятия и фирмы района производят в год наукоемкой продукции более чем на 50 млн долларов. Но все эти фирмы очень стеснены в площадях, поскольку свободные помещения в Академгородке — дефицит. Институтами Отделения сдаются небольшие излишки научно-техническим фирмам и торговым предприятиям, но эта аренда имеет тенденцию к прекращению. Например, в корпусе-модуле Института автоматики и электрометрии еще несколько лет назад были исключительно торговые точки, а сегодня весь корпус занят лишь научными и технологическими подразделениями. Никакой торговли.

На автобазе СО РАН часть свободных площадей отдана чл.-корр. РАН М. Предтеченскому из Института теплофизики для производства плазмотронов,

используемых для сжигания и уничтожения вредных отходов — трансформаторных масел, хлорсодержащих веществ и т.д. На части площадей размещен Центр геохронологии кайнозоя (совместная работа археологов и геологов). Созданный в ИЯФе под руководством чл.-корр. РАН В. Пархомчука масс-спектрометр будет перевезен в этот центр для постоянной работы. Это будет уже третий центр коллективного пользования, созданный ИЯФом для других институтов Отделения. Предполагается открыть этот центр к 50-летию СО РАН.

— Как планируется заполнять технопарк?

— Во-первых, мы разослали во все компании запросы, как они представляют себя в технопарке. Получили множество ответов. Выразили желание получить статус резидента технопарка более тридцати фирм, среди которых: «Иверсия-Файбер», «Тайрус», «Саяны», «Медико-биологический Союз», «МЕТА», «Сибирский монокристалл — Эксма», «Сибирский центр фармакологии и биотехнологии», «Диафарм», «Медбиосфера», «Сибфармакон», «Техноскан», «Международный научный центр по теплофизике и энергетике», «СибЭнзим», «Эконова», «Унискан», «Аэротурбомаш», «БИОССЕТ», «СВсофт Новосибирск», «Центр финансовых технологий», «Модульные системы Торнадо», «СофтЛаб-НСК», «ДатаИст», «Солнечный кремний», «СибАкадемТехнологии», «ЖелдорТехнологии» и т.д. Все эти компании успешно работают на своих сегментах рынка. Они накопили опыт и уже производят продукции на десятки и сотни миллионов рублей, имеют перспективу развития и роста производства. Но большинству из них нужны дополнительные лабораторно-производственные площади.

Институты ННЦ СО РАН пока ведут себя осторожно. Хотя уже поступили предложения по участию в работе технопарка от ряда институтов, в частности: Лазерной физики, КТИ вычислительной техники, Неорганической химии, Химии твердого тела и механохимии, Цитологии и генетики, Химической биофизики и фундаментальной медицины и других.

Технопарк даст району большой позитив — рост налогооблагаемой базы, улучшение инфраструктуры...

— А что позитивного получают институты от технопарка?

— Задача институтов — создавать свои профильные компании в технопарке. Вопрос этот сегодня довольно сложный. В принципе, институты могут создавать компании, которые на 100 процентов подотчетны институтам, и желающие создать такие компании уже есть, в частности, Институт неорганической химии. Там производят кристаллы германата висмута. У них большой рынок в США. Так, «Дженерал Электрик» получает отсюда 20 процентов потребляемых кристаллов. И этот рынок может еще расшириться и в России, и за ее пределами. Но пока производство находится в рамках института, возможности расширяться нет. Основная проблема сегодня — как организовать поток денег от дочерних фирм к институтам. Новые законодательные предложения в этой области готовятся заинтересованными организациями и ведомствами, а некоторые даже находятся на рассмотрении в Госдуме РФ.

При решении вопроса о присвоении организациям статуса резидента технопарка предлагаемые ими проекты будут рассматриваться прежде всего с точки зрения наукоемкости. Задача состоит в создании некоего «фильтра» в виде Экспертных советов, организуемых на базе объединенных ученых советов СО РАН, которые не должны пропустить в технопарк фирмы типа «купи-продай». Экспертные советы, Фонд НТП и управляющая технопарком компания обязаны выбирать в качестве резидентов технопарка лишь фирмы и организации, отвечающие целям и идеологии развития технопарка.

С другой стороны, предлагаемые потенциальным резидентам условия работы в технопарке должны быть для них экономически интересны. Если цена аренды помещений в технопарке будет достаточно высокой, то фирмы не пойдут сюда, а будут искать подходящие помещения для своего развития в другом месте. Здесь экономика является определяющим фактором.

Цена сервиса для фирм-резидентов технопарка будет определяться обслуживающими сервисными компаниями, а цена аренды помещений будет задаваться управляющей компанией технопарка. В состав управляющей компании войдут представители Фонда НТП, которому будет принадлежать не менее 50 процентов площадей помещений парка. Он должен отвечать за соблюдение в технопарке прежде всего интересов государства. В управляющую компанию войдут также представители фирмы-инвестора, владеющей остальными (не более чем 50 процентами) площадями рабочих помещений технопарка, а также представители малого бизнеса, входящие в число резидентов технопарка и имеющие свою долю собственности в технопарке.

Для бизнес-инкубаторов арендная плата в течение нескольких лет для вновь организуемых компаний должна быть минимальной или практически нулевой — лишь за коммунальные услуги и обслуживание. Это наша задача. К тому же, бизнес-инкубатор будет пользоваться активной поддержкой Российского Фонда содействия развитию малого предпринимательства в научно-технической сфере (президент Фонда И. Бортник). Я на прошлой неделе имел обстоятельный разговор с Иваном Михайловичем. Определились, что в Новосибирске с 2007 года совместно с Фондом Бортника начнем новую программу поддержки — «Умник» — для активных и умных студентов и молодых специалистов, сформировавших оригинальные предложения

в области инноваций. Они получают по несколько сот тысяч рублей в качестве приза, а дальше будут готовить предложения по созданию фирмы для реализации этих идей с помощью того же Фонда Бортника.

Мы попросили ассоциацию «СибАкадемИнновация» и наших биологов — академиков В. Шумного, В. Власова, а также В. Козлова (Институт клинической иммунологии СО РАМН) выработать требования к помещениям бизнес-инкубаторов в своей области. Должны быть специально оговоренные условия по технологической чистоте помещений (стандарт GMP), наличие устройств шлюзования и т.д. Такие сборы проводятся регулярно с участием представителей академических институтов и малых фирм биомедицинского профиля, обсуждаются вышеозначенные проблемы и формулируются условия и требования...

— **Каким предполагается решение кадровой проблемы в технопарке?**

— В Советском районе Новосибирска сейчас живут 130 тыс. человек, из них около 40 тысяч здесь же, в Советском районе, работают. В каждой из 40 тыс. семей есть дети. Они учатся и будут учиться в вузах нашего города и других городов страны. И если есть место для перспективной работы там, где живут их родители, то они будут возвращаться сюда, к современному уровню работы, к хорошей зарплате. Я думаю, значительную часть работников парка составят выпускники НГУ, НГТУ, СибГУТИ... Именно молодежь выбирает новшества и риск. Студенты будут основной движущей силой взаимодействия университета, технопарка и институтов ННЦ.

Ведь сегодня среди наших успешных бизнесменов в городе множество выпускников НГУ, студентов 90-х годов. Все факультеты НГУ дали успешных бизнесменов — физики, химики, математики, экономисты. Хорошее университетское образование способствует тому, чтобы быстро научиться экономике и успешно стартовать в бизнесе.

— **А что обсуждают сейчас на собраниях в ряде институтов по теме технопарка?**

— До проведения официально объявленных общественных слушаний в институтах ННЦ идут рабочие предварительные обсуждения проекта технопарка. Они уже состоялись в ИГиГ, ИФП, ИЭОПП, ИТПМ. Почему институты захотели обсуждать эту тему? Да потому, что в Академгородке прошла некая протестная компания. С плакатами, с организацией телерепортажей... Например, у ДК «Академия» задавались вопросы типа «Хотите ли вы тотальной вырубке леса в Академгородке?». Конечно, против этого выскажутся все. А сейчас обсуждается реальный проект, на который получено «добро» градостроительного совета, Президиума СО РАН, мэрии и обладминистрации.

Кто будет строить — выберет инвестор. Хотят строить многие организации. Кстати, месяца три назад прошла встреча председателя СО РАН ак. Н. Добрецова с руководителем «Сибкадемстроя» И. Кимом. На ней речь шла об эксперименте по сносу части «хрущевок» в верхней зоне Академгородка и строительстве на их месте хороших современных высотных домов — например, на месте сносимых трех «хрущевок» строится одна «свечка». Поскольку проект должен быть выгоден строителям, то в «свечке» жилья будет побольше, чем сносится. Принципиально договорились, ждем конкретики от «Сибкадемстроя».

А что касается протеста против строительства технопарка, то, с одной стороны, это объясняется недостаточной информированностью населения, а с другой, борьбой за землю в Академгородке.

Осознающих, что рента мозгов у нас выше, чем рента земли, пока очень мало. Думаю, что все-таки через какое-то время в Академгородке будет сосредоточено действительно мощное наукоемкое производство, которым будет гордиться весь Новосибирск.

ЕДИНСТВЕННО ВЕРНЫЙ ПУТЬ

Среди потенциальных резидентов технопарка — Институт неорганической химии СО РАН. Предполагается на площади 3000 кв. м развернуть производство сцинтилляционных элементов на основе кристаллов германата висмута и других кристаллов.

Л. Юдина, «НВС»

О том, что направление имеет хорошо очерченные перспективы развития, говорит факт его создания, планомерного расширения и наращивания потенциала — даже в самые сложные для страны годы. Сегодня участок по производству сцинтилляционных элементов ВГО, начинавшийся с двух комнат, занимает в институте площадь в тысячу квадратных метров. По существу, это мини-завод в научно-исследовательском институте. Участок включает стадии выращивания кристаллов, оптико-механическую обработку и тестирование сцинтилляционных элементов, а также переработку отходов производства германата висмута. Продукция идет, буквально, «с колес» — кристаллы ИНХа нужны для выполнения крупных международных научно-технических проектов в области физики высоких энергий и космической астрофизики, для зарубежной медицинской техники.



Руководитель научно-производственной группы по выращиванию кристаллов к.х.н. Ян ВАСИЛЬЕВ, много лет выступая на мероприятиях разного характера, доказывал, что направление по выращиванию кристаллов имеет большой нереализованный потенциал развития.

— Ян Владимирович, создание технопарка в Академгородке позволит вам развернуться в полную силу?

— Очень хочется на это надеяться! Иного пути развития я сейчас не вижу. Когда-то мы передавали свои технологии на промышленные предприятия. Сегодня в России нет предприятий, которые были бы способны воспринять разработки. Решение развивать производство в институте — вынужденное решение, и только благодаря этому ростовая тематика сохранилась. Только что в Москве проходила XII Национальная конференция по росту кристаллов. Так среди «немосковских» институтов ИНХ оказался на втором месте по представительству, уступив лишь харьковскому Институту монокристаллов.

— Вы как бы сами себя переросли?

— И об этом давно ведем речь. Объясню, в чем сегодня проблема. Достигнутые результаты вместе с благоприятной рыночной конъюнктурой обеспечили предпосылки для создания полномасштабного производства. Более того, динамично возрастающий спрос имеет и свою оборотную сторону — угрозу потери рынка (несмотря на превосходство в качестве) из-за отставания темпов роста производства от темпов роста потребления. Соответственно, основной целью проекта, представленного в технопарк, является увеличение объемов производства кристаллов ВГО и изделий из них в разы. Параллельно в институте планируются НИОКР по дальнейшему совершенствованию технологии выращивания кристаллов ВГО и повышению производительности ростового оборудования.



Научный сотрудник
Нина Иванникова.



К.х.н. Владимир Шлегель
с кристаллом германата висмута.

Возможности дальнейшего развития в рамках опытного производства ИНХ практически исчерпаны. Более того, сегодня экспансия производства в институте

идет уже в ущерб научно-исследовательским работам. Актуальное на сегодня многократное увеличение масштабов производства, переход к выпуску серийных изделий, сопровождающийся как увеличением общей численности занятых, так и увеличением доли занятых рабочими профессиями, не соответствуют статусу и задачам академического института. В связи с этим на базе действующего опытного производства планируется организация промышленного предприятия по выращиванию сцинтилляционных кристаллов и производству изделий из них, включая разработку проекта и строительство специализированного корпуса с площадью рабочих помещений не менее 3000 кв. м (или переоборудование одного из имеющихся лабораторных зданий), а также приобретение и разработку оборудования для роста и обработки кристаллов, подготовку и обучение персонала.

— **Имеете в виду — специфическую подготовку?**

— Я полагаю, что базовая подготовка должна быть одинаковой, но потом молодые специалисты должны иметь свободу выбора в зависимости от мотивации. Сейчас у них только один путь — академический институт, в котором по последней реформе штатное расписание определено на годы вперед. А ведь современная промышленность не может развиваться без грамотных инженеров-исследователей высшей квалификации. Убежден: брать надо качеством, а не количеством. И сегодня не следует проводить квалификационного барьера между теми, кто занят исследованиями в лабораториях институтов, и теми, кто работает в наукоемком производстве. К сожалению, у нас даже официально (возьмите сетку ЕТС) ученый считается выше инженера — это наша беда, имеющая давнюю и устойчивую традицию.



Ведущий инженер-технолог Юрий Боровлев на ростовом участке.

— **Технопарк — один из вариантов объединения интересов на пользу обществу?**

— Сейчас, кажется, уже всеми признается необходимость перехода на инновационный путь развития, развития высокотехнологичного производства. С созданием технопарка мы опаздываем. Вспомните «пояс внедрения» Лаврентьева и другие идеи в этом направлении. Но реализовано бесконечно мало. Снова обращусь к нашему примеру. Наши зарубежные заказчики понять не могут, что нам мешает, имея в руках технологии, прибыль, спрос на продукцию, увеличить объемы производства, если они готовы даже нас инвестировать. Сегодня мы импортируем сырье, а экспортируем изделия. Это ли не интерес государства?

— **Теперь все основные проблемы, можно считать, будут решены?**

— Будем надеяться. Но много вопросов предстоит еще прорабатывать. Пока наш проект, если хотите, рассматривает чисто технократический и экономический аспекты вопроса, оставляя в стороне вопросы статуса производства, вопросы собственности и т.п. Как будет осуществляться взаимодействие академических институтов с фирмами и предприятиями Технопарка? В каких отношениях будут состоять резиденты Технопарка с Сибирским отделением? Обратимся к нашему случаю. Участок по производству кристаллов — часть института. Каков будет его статус, если он разместится на территории технопарка? По-прежнему частью института? Но дело не только в площадях, сегодня предпринимательская деятельность в институтах РАН законодательно ограничена. Мнений на этот счет много, они противоречивы, как, впрочем, и законодательство. Подводных камней здесь много.



К.х.н. Игорь Новоселов.

— **Приходится решать блок экологических проблем — как вы к этому относитесь?**

— Конечно, их решать нужно, но только я не верю, что если чего-то не делать и не строить, то от этого природа сохранится. Вопрос, как делать и как себя вести?

В западноевропейских странах при их то плотности населения и предприятий экологическую обстановку не сравнить с нашей. Знаете, сейчас на велосипеде стало невозможно по лесу проехать. Лес не то что замусорен, свалки кругом. В некоторых местах впору надевать защитный комбинезон и противогаз.

— Ян Владимирович, а не может такое случиться, что в технопарке вы будете производить много-много продукции, а спрос на нее упадет? Что тогда?

— Конечно, на обозримое будущее у нас эти вопросы проработаны. Но никто не застрахован от того, что некто выведет на рынок лучший или совсем другой продукт. Давно ли сервисные центры цветной фотографии сделали ненужной домашнюю фотокухню? И вот, на наших глазах пленочная фотография уходит со всеми своими достижениями, ее вытеснила цифровая. Это — неотъемлемое свойство научно-технического прогресса, я бы даже сказал — жестокое свойство. Выход в том, чтобы не стоять на месте, быть в курсе современного развития научных и технических тенденций, динамично перестраиваться. И в этом деле первейшая роль принадлежит как раз научным исследованиям.

Фото В. Новикова

стр. 12