

Специальный выпуск для ННЦ

ОТ РЕДАКЦИИ

Главная тема очередного специального выпуска «Науки в Сибири» для Новосибирского научного центра — строительство жилых домов по проспекту Академика Коптюга, которое в рамках специально разработанной профсоюзными организациями и Президиумом СО РАН социально-ориентированной программы ведет учрежденное четырьмя ведущими институтами СО РАН некоммерческое партнерство «АКАДЕМЖИЛСТРОЙ-1».

Директор крупнейшего из учредителей — Института ядерной физики СО РАН академик Александр Николаевич Скринский подробно расскажет о программе строительства жилых домов для сотрудников СО РАН, о целях и механизмах ее реализации, а также о своем отношении к организованному противодействию планам Сибирского отделения Российской академии наук по выполнению одной из своих важнейших задач в сфере социальной политики.

Наши читатели присылают нам свои письма-размышления, в которых они делятся мыслями, вызванными продолжающимися попытками малочисленной, но организованной группы граждан остановить начавшееся строительство жилых домов по проспекту Коптюга. Нам показалось, что эти письма, написанные не чиновниками СО РАН, а научными сотрудниками, инженерами, врачами, связывающими свое будущее именно с планами дальнейшего развития Академгородка, интересны и заслуживают внимания.

Кроме того, в связи с определением судьбы Федерального суда общей юрисдикции Центрального района г. Новосибирска Е. Ю. Зиновьевой от 6 сентября 2007 г. по заявлению гр. Куниной и Широковских (членов инициативной группы «Защитим город-лес Академгородок»), содержащим обеспечительную меру в виде «приостановления действия разрешения на строительство № 54303000-156 от 05.06.2007 г. до вступления в законную силу решения суда», 20 сентября 2007 г. состоялось заседание Бюро Президиума СО РАН, которое приняло постановление в связи с возникшей ситуацией.

Причины, которые позволяют определенным силам, заинтересованным в дестабилизации социально-политической обстановки в Академгородке, использовать судебную систему для решения своих политических и коммерческих задач, были проанализированы на встрече Председателя СО РАН академика Николая Леонтьевича Добрецова с Полномочным представителем Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе Анатолием Васильевичем Квашниным. Результаты этой встречи нашли свое отражение в постановлении Бюро Президиума СО РАН от 20.09.2007 г., текст которого мы также помещаем в сегодняшнем номере.

Мы напечатали также обращение Президиума СО РАН к депутатам городского Совета г. Новосибирска в связи с рассмотрением вопроса об изменении схемы зонирования территории города, в котором в развернутом виде представлена позиция руководства СО РАН по планам развития Новосибирского научного центра. На наш взгляд, она также будет интересна нашим читателям.

В ИНТЕРЕСАХ АКАДЕМГОРОДКА

Новосибирский научный центр стоит на пороге практической реализации нескольких крупномасштабных проектов, которые призваны дать новый импульс социально-экономическому развитию Академгородка: строительства новых зданий НГУ, жилого комплекса по проспекту Коптюга, создания Технопарка. Жилой комплекс по проспекту Коптюга будет возводиться в рамках программы строительства жилья для сотрудников СО РАН, разработанной несколькими ведущими институтами Отделения совместно с Объединенным профсоюзным комитетом ННЦ и утвержденной Президиумом СО РАН в марте 2005 года. Наш корреспондент встретился с академиком Александром Скринским, директором Института ядерной физики СО РАН (головная организация-учредитель некоммерческого партнерства «АКАДЕМЖИЛСТРОЙ-1»), который согласился ответить на вопросы по нетрадиционной для физика жилищной проблеме.

Алексей Петров



— Александр Николаевич, скажите несколько слов о вашем отношении к трем известным проектам, которые начнут осуществляться на территории Академгородка уже в этом году.

— Все три проекта рассматриваются Президиумом СО РАН, членом которого я состою, в их тесной взаимосвязи, так как они должны взаимно дополнять друг друга и служить одной общей цели — дать новое дыхание Новосибирскому научному центру.

Появившаяся возможность строительства нового главного корпуса НГУ на государственные деньги — важное и долгожданное событие, которое должно приветствоваться и институтами СО РАН, и будущими резидентами Технопарка, и жителями Академгородка, чьи дети и внуки получают возможность учиться в красивых современных зданиях с использованием современного оборудования и инфраструктуры.

О проекте создания Технопарка. Новосибирский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук, созданный и достигший пика своего развития при социалистических общественных отношениях, вынужден искать пути адаптации к современному уровню развития экономики через активное сотрудничество с частным бизнесом, заинтересованным в развитии инновационной составляющей экономики.

Проект создания Технопарка на территории Академгородка, возникший по инициативе государства, региональных властей и Сибирского отделения РАН, и есть тот адекватный ответ современным вызовам, предполагающий привлечение больших частных и государственных инвестиций, которые должны дать мощный толчок дальнейшему развитию Новосибирского научного центра в направлении использования достижений науки в интересах инновационного развития российской экономики.

К программе создания Технопарка надо относиться как к комплексной задаче, предусматривающей строительство через частно-государственные инвестиции новых источников тепло-, энерго- и водоснабжения, создание новой инженерной, дорожной и социальной инфраструктур Академгородка, строительство офисных и лабораторно-производственных помещений, нового современного жилья и социальных объектов на средства частного инвестора.

Проект призван привлечь деньги государства и бизнес-структур в развитие инновационного потенциала организаций Сибирского отделения Российской академии наук, которые должны активно использовать новые возможности, появившиеся в его рамках для получения дополнительных источников финансирования своих фундаментальных научных исследований.

Вместе с тем, мы понимаем, что институтам СО РАН будет трудно конкурировать с частными компаниями — резидентами Технопарка — в борьбе за лучшие кадры ученых и специалистов (в первую очередь молодых) без того, чтобы не создать им достойные условия работы и проживания.

Именно поэтому мы считаем чрезвычайно важным, чтобы в Академгородке велось строительство не только коммерческого жилья, но и обязательно строилось жилье

под контролем СО РАН и на условиях, предполагающих, что заметное число сотрудников СО РАН смогут купить квартиры по себестоимости.

— Несколько слов об основных принципах, заложенных в эту программу.

— Земельные участки под жилищное строительство выделяются в соответствии с генеральной схемой градостроительного развития ННЦ, которая в основной своей части была утверждена еще основателем СО РАН академиком М. А. Лаврентьевым и переутверждена более поздними решениями Президиума СО РАН и Градостроительного совета мэрии г.Новосибирска.



Генеральный план строящегося жилого комплекса на пр. ак. Коптюга.

Строительство жилья для сотрудников СО РАН должно вестись под контролем Отделения и его научных организаций через учреждаемую ими некоммерческую организацию. Такая организация под названием «АКАДЕМЖИЛСТРОЙ-1» была учреждена в марте 2005 г. в форме некоммерческого партнерства четырех институтов — ИЯФ (головная организация), ИТПМ, ИЦиГ и ИК СО РАН. Директором некоммерческого партнерства был назначен Николай Андреевич Завадский в силу того, что он является заместителем директора головной организации-учредителя, и эта работа наиболее близка ему в силу существующего в нашем институте распределения обязанностей между членами дирекции.

Квартиры в новых домах должны продаваться сотрудникам СО РАН по себестоимости и только при условии передачи старой квартиры в «жилищную цепочку».

Сотрудники СО РАН, получившие возможность купить жилье по себестоимости в новых домах, построенных в 2000-2005 гг., не могут еще раз претендовать на покупку новых квартир на льготных условиях (по себестоимости).

Одновременно с возведением жилых домов должно идти строительство объектов инженерной и социальной инфраструктур в интересах дальнейшего развития Академгородка и всех его жителей.

Финансирование программы строительства жилья в ННЦ будет проводиться с помощью заемных средств физических и юридических лиц (оформляемых через выпуск собственных векселей Партнерства) и прямого кредитования «АКАДЕМЖИЛСТРОЯ-1» в рамках специального соглашения, заключенного между СО РАН и его стратегическим партнером — ОАО «УРСАБанк». После ввода домов в эксплуатацию при оформлении договоров купли-продажи квартир будет реализована программа ипотечного кредитования сотрудников СО РАН.

Ключевая мысль, заложенная в эту программу, заключается в том, что жилищное строительство на территории Академгородка должно вестись исключительно в интересах Новосибирского научного центра, который и дальше должен развиваться как особое образование, где создаются условия для достойного проживания и работы людей, занимающихся научными исследованиями в институтах Сибирского отделения. Мы стремимся к тому, чтобы жилищное строительство на территории ННЦ было организовано под контролем СО РАН, чтобы существующая в Академгородке высокая земельная рента была использована в интересах Отделения, в интересах развития объектов инженерной и социальной инфраструктур, а не уходила в коммерческие структуры. Мы уверены, что особые правила жилищного строительства на территории Академгородка, которые мы пытаемся реализовать этой программой, отвечают не только интересам институтов, но и интересам государства, заинтересованного в сохранении особого статуса Академгородка как городка для ученых, и интересам всех жителей Академгородка.

Государство ломает голову над государственной программой «Доступное жилье», в СО РАН же предложена эффективная программа, позволяющая сделать жилье доступным, хотя бы для сотрудников государственных научных учреждений, и мы будем всеми силами воплощать ее в жизнь и надеемся не только на поддержку сотрудников СО РАН, но и на поддержку региональных властей и Правительства РФ.

— По каким причинам под строительство жилья для сотрудников СО РАН был выбран треугольник между улицей Терешковой и проспектом Коптюга, к которому все больше приклеивается название «треугольник Завадского».

— Скорее этот треугольник правильнее было бы назвать «Бермудским» по тому накалу страстей, который искусственно организован вокруг него группой лиц. Завадский меньше всего имеет отношение к принятию решения о выборе именно этого участка. Такое решение принималось Президиумом СО РАН по нескольким причинам.

Участок площадью около 7 га, расположенный в треугольнике между улицей Терешковой и проспектом академика Коптюга, всегда рассматривался как участок перспективной жилой застройки не только Сибирским отделением Российской академии наук, но и Генеральным планом развития города Новосибирска.

Расположенный на этой территории больной лес искусственного происхождения не представляет собой экологической ценности, что неоднократно подтверждалось на заседаниях Президиума СО РАН в докладах авторитетных специалистов Центрального ботанического сада и в официальных экспертизах других специализированных организаций. Согласно утвержденному постановлением мэрии г.Новосибирска проекту парко-лесоустройства в городских лесах г.Новосибирска этот участок был также отнесен к функциональной зоне перспективной застройки.

В силу расположенных рядом развитой социальной и инженерной инфраструктур этот участок наиболее подготовлен для жилищного строительства. Именно это обстоятельство позволит быстро и с минимальными затратами реализовать принципиально важный для Сибирского отделения РАН и Академгородка проект.

Строительство жилья для сотрудников СО РАН на территории, максимально приближенной к основным институтам, полностью соответствует замыслам основателей Академгородка, которые стремились принимать такие градостроительные решения, которые позволили бы сотрудникам пешком добираться до работы.

— Насколько лично вы как директор ИЯФа в курсе дел, связанных с организацией строительства?

— Строительство жилого комплекса по проспекту Коптюга я считаю одной из важнейших задач института в сфере социальной политики, и поэтому все вопросы и проблемы, возникающие в процессе организации этого строительства, обсуждаются на традиционном ежевечернем совещании в моем кабинете, и по ним принимаются коллективные решения. Таким образом, я в курсе дел во всех подробностях и деталях. Но все принципиальные основные вопросы, связанные с выбором источников финансирования (в том числе через векселя Партнерства), планированием и утверждением расходов, утверждением механизма практической реализации идеи «жилищных цепочек» и т.п., обязательно рассматриваются на собрании учредителей. Принятые по ним решения оформляются протоколами, которые подписываются директорами всех четырех институтов-учредителей.

— Не могли бы вы перечислить основные параметры жилого комплекса в окончательном виде?

— Рабочее проектирование по домам 1-й и 2-й очередей строительства завершено, поэтому сейчас можно показать окончательный вариант генерального плана застройки и назвать все параметры жилых домов.

В домах № 1 и № 2 (1-я очередь) квартиры достаточно большие — всего 48 двухкомнатных квартир площадью около 110 кв. м, 48 трехкомнатных квартир площадью около 135 кв. м и 48 четырехкомнатных квартир площадью около 155 кв. м.

В домах № 3, 4 и 5 (2-я очередь) суммарно будет построено 72 однокомнатные квартиры площадью около 55 кв. м, 54 двухкомнатные квартиры площадью около 80 кв. м, 162 трехкомнатные квартиры площадью около 100 кв. м и 18 четырехкомнатных квартир площадью около 140 кв. м.

Замечу, что деление на очереди условное, так как начало строительства 2-й очереди может отстать всего на полгода — завершиться строительство всех пяти домов должно практически одновременно.

Как вы видите, окончательный вариант генерального плана застройки предполагает строительство только пяти домов с общей площадью квартир около 47000 кв. м

и с плотностью населения всего 220 чел./га. Добавлю также, что на этом участке планируется создать хорошо сочетающийся с предложенным проектом застройки сквер с использованием различных пород растений и сохранением имеющихся групп здоровых деревьев. Проект уже заказан Центральному сибирскому ботаническому саду. Мы уверены, что нам удастся построить самый красивый и удобный жилой квартал в Верхней зоне, вид которого будет радовать всех жителей Академгородка.

— Александр Николаевич, сколько квартир распределено между организациями СО РАН по квотам и каков состав сотрудников вашего института, которым будет предоставлено право покупки квартир в новых домах ?

— Всего сотрудникам СО РАН по себестоимости будет продано 60 % квартир. В нашем институте примерно 65 сотрудников в возрасте от 30 до 60 лет получают право покупки квартир в новых домах. В настоящее время мы предоставили такое условное право двум заместителям директора, трем главным научным сотрудникам, четырем ведущим научным сотрудникам, 28 старшим научным сотрудникам, 13 научным сотрудникам, одному младшему научному сотруднику и 14 инженерно-техническим работникам. Кроме того, мы надеемся, что еще около 150 работников нашего института улучшат свои жилищные условия за счет «жилищных цепочек». Это позволит нам сильно продвинуться в решении проблемы обеспеченности жильем молодых научных сотрудников и инженеров и улучшить жилищные условия значительному количеству всех категорий сотрудников.

Мы осознаем, что если новое поколение ученых и инженеров Сибирского отделения РАН не почувствует в ближайшем будущем, что у него есть перспективы купить по льготным ценам современное жилье в удобном для проживания и воспитания детей месте, то они либо уедут за границу, либо перейдут в частный бизнес. Это приведет к экономической стагнации организаций СО РАН со всеми вытекающими негативными последствиями для всех жителей Академгородка.

— Не могли бы вы сказать, как вы представляете себе организацию «жилищных цепочек» и каковы гарантии того, что эта идея будет претворена в жизнь? Когда строились так называемые «элитные» дома по ул. Золото долинской, Терешковой, пр. Коптюга Президиум СО РАН также призывал институты к организации «жилищных цепочек», но тогда они не получились, и это вызывает сомнение в том, что идею «жилищных цепочек» удастся реализовать сейчас.

— С точки зрения социальной значимости (справедливости) принцип организации «жилищных цепочек» является самым важным в той программе жилищного строительства для сотрудников СО РАН, о которой я говорил выше. Ведь вторичное жилье из «жилищных цепочек» в 2-3 раза увеличит количество улучшивших свои жилищные условия по ценам значительно ниже рыночных. В связи с этим перед НП «АКАДЕМЖИЛСТРОЙ-1» была поставлена задача обеспечить такой механизм взаимодействия с организациями и сотрудниками СО РАН, который не позволил бы сотрудникам, получившим право покупки новых квартир, в последний момент отказаться от продажи своей «старой» квартиры сотруднику этой же организации по таким же льготным ценам, что и цена новой квартиры. Это можно обеспечить только одномоментным оформлением договоров купли-продажи квартир по всей «жилищной цепочке» после ввода домов в эксплуатацию.

Действительно, при строительстве домов по ул. Золото долинской, Терешковой и пр. Коптюга «жилищные цепочки» были организованы только в Институте автоматики и электрометрии и ИЯФе, и то лишь частично. Это произошло потому, что финансирование проводилось полностью за счет средств инвесторов, с которыми были заключены инвестиционные договоры (сейчас такие договоры называются договорами участия в долевом строительстве). Эти инвестиционные договоры и фактическая оплата полной стоимости квартиры до окончания строительства давали инвесторам все права на новую квартиру, и не было юридического способа заставить их сдать свои старые квартиры в «цепочку». Этот опыт был нами учтен при разработке программы деятельности некоммерческого партнерства.

— Если договоры купли-продажи будут заключаться только после ввода домов в эксплуатацию, то и деньги за новые квартиры будут оплачены заказчику строительства НП «АКАДЕМЖИЛСТРОЙ-1» только после окончания строительства. Тогда за счет каких средств будет вестись строительство новых домов?

— Мы исходили из существования двух основных способов законного привлечения денег некоммерческой организацией для решения своих уставных задач. Первый — это привлечение денежных средств по договорам участия в долевом строительстве, второй — заемные средства, которые заказчик строительства привлекает в виде кредитов коммерческих банков или заемных средств физических и юридических лиц (по договорам займа или через выдачу собственных простых векселей Партнерства).

Причины, которые не позволили нам остановиться на первом варианте, следующие:

— заключив договоры долевого участия в строительстве многоквартирного дома с сотрудниками СО РАН в начале строительства, мы не сможем гарантировать, что

после ввода домов в эксплуатацию кое-кто из сотрудников не передумает продавать свою прежнюю квартиру по цене ниже рыночной по тем правилам, которые установлены в каждом институте СО РАН совместным решением администрации и профсоюзной организации;

— договоры участия в долевом строительстве предполагают, что вся стоимость квартиры должна быть выплачена до окончания строительства, и тогда многим сотрудникам это будет не по карману.

Поэтому после тщательной проработки юридической стороны вопроса мы остановились на втором варианте, утвердив все детали этого варианта в программе деятельности некоммерческого партнерства «АКАДЕМЖИЛСТРОЙ-1», которая является обязательной к исполнению директором Партнерства. Этот вариант предполагает, что основным источником финансовых средств будут являться кредиты коммерческого банка.

Однако многие сотрудники СО РАН добровольно изъявили желание предоставить имеющиеся у них свободные средства Партнерству, справедливо полагая, что себестоимость квадратных метров жилья, которые будут построены на эти заемные средства, будет меньше, чем себестоимость тех квадратных метров, которые будут построены на кредиты банка.

В то же время, покупка векселей Партнерства является абсолютно необязательной и не лишает сотрудника права покупки новой квартиры после ввода домов в эксплуатацию без приобретения векселей. В любом случае обязанность платить за новую квартиру появится у сотрудника СО РАН в тот момент, когда он получит деньги от продажи своей «старой» квартиры в «жилищную цепочку» и сможет при необходимости оформить ипотечный кредит на недостающую сумму под залог покупаемой квартиры. В случае оплаты сотрудником СО РАН частично или полностью новой квартиры ранее приобретенными векселями Партнерства стоимость квадратного метра для него будет несколько ниже, чем для других сотрудников.

— А не могли бы вы сказать, насколько ниже будет цена у тех, кто предполагает помогать Партнерству, приобретая его векселя?

— Алгоритм расчета цены квадратного метра квартиры в новом доме будет принят учредителями Партнерства ближе к концу строительства и будет зависеть, в том числе, от суммы и даты покупки векселей Партнерства, которыми физические лица смогут рассчитываться за покупаемые квартиры. В любом случае, мы считаем своим долгом сделать все возможное для того, чтобы те, кто помог Партнерству, приобретая его векселя, оказались в итоге в более выигрышной ситуации, чем те, кто предпочел держать свои свободные денежные средства в коммерческом банке, получая проценты.

— В какой стадии находится в настоящее время разрешительная документация на строительство?

— Разрешение на строительство домов 1-й очереди (№ 1 и № 2) получено в полном объеме, а рабочий проект 2-ой очереди проходит в настоящее время государственную вневедомственную экспертизу. Три судебных иска против НП «АКАДЕМЖИЛСТРОЙ-1» были отклонены судом. Решение суда вступило в законную силу, что позволило Партнерству приступить в начале июля к строительству домов 1-й очереди. Строительство домов 2-й очереди начнется осенью после завершения государственной вневедомственной экспертизы рабочего проекта и получения разрешения на строительство 2-й очереди.

— Рассматриваются ли варианты участия некоммерческого партнерства «АКАДЕМЖИЛСТРОЙ-1» в строительстве других жилых объектов на территории Верхней зоны Академгородка в рамках принятой программы строительства жилья для сотрудников СО РАН или строительство жилого комплекса по проспекту Коптюга — единственный проект, который планируется к реализации через ваше Партнерство?

— Насколько мне известно, Президиум СО РАН принял решение о строительстве в Верхней зоне Академгородка на части земельного участка, отведенного под строительство жилья в рамках создания Технопарка (район ул. Терешковой — база Алика Тульского — «поле чудес»), около 100 000 кв. м жилья для сотрудников СО РАН по той же схеме, по которой будет реализован проект строительства жилого комплекса по проспекту Коптюга. Однако будет ли этот проект реализовывать «АКАДЕМЖИЛСТРОЙ-1» или некоммерческое партнерство, организованное другими институтами СО РАН, будет зависеть от наших успехов в строительстве жилых домов по проспекту Коптюга и решения Президиума СО РАН. Кроме того, надо дождаться начала строительства Технопарка — ведь мы рассчитываем на то, что 100 000 кв. м жилья можно будет построить на тех дорогостоящих инженерных сетях, которые будут подведены к этому участку за счет средств частного инвестора (одно из условий соглашения о создании Технопарка на территории Академгородка).

— И последний вопрос: как вы относитесь к деятельности инициативной группы «Защитим город-лес Академгородок» по противодействию строительству жилья для сотрудников СО РАН? Есть ли опасность в их деятельности?

— Я считаю деятельность этой группы небезобидной и во многих проявлениях незаконной, но думаю, что слухи о степени их опасности для общественного спокойствия и согласия в Академгородке сильно преувеличены, причем ими же самими. Я никогда не поверю, что десяток человек, эксплуатирующих «экологическую» тему и поднявших всю эту шумиху вокруг вырубки искусственных насаждений с целью извлечения личных материальных и политических (накануне выборов в Государственную Думу) выгод, смогут ввести в заблуждение заметное число жителей Академгородка, в котором преобладают образованные, самостоятельно мыслящие люди. Взятые ими на вооружение инсинуации по любому поводу, связанному с вопросами дальнейшего развития Академгородка, достаточно быстро разоблачат их даже в глазах тех, кто искренне переживает за любое спиленное дерево.

Подавляющее большинство жителей Академгородка понимает, что Академгородок остро нуждается в дальнейшем развитии, во «втором дыхании», которое невозможно без обновления инженерной и социальной инфраструктур, без строительства Технопарка и без опережающего строительства жилья по себестоимости для сотрудников градообразующей организации — Сибирского отделения РАН. Они понимают, что Академгородок (и, в первую очередь, его Верхняя зона) нуждается не в мумифицировании и кладбищенском спокойствии, консервирующими убогую архитектуру «хрущевок» пятидесятилетней давности, а в современных жилых и производственно-научных зданиях, окруженных ухоженными скверами и парками, способными украсить Академгородок гораздо лучше, чем больной лес искусственного происхождения.

А опасность я вижу, прежде всего, в их беспринципности, которая позволяет им использовать все возможности несовершенной судебной системы для затягивания строительства жилья для сотрудников СО РАН, защищая свои якобы нарушенные конституционные права, и в то же время постоянно самим нарушать закон, распространяя «зеленые листовки» без подписей и подталкивая своих неуравновешенных сторонников на неадекватные действия.

Я умышленно не называю всем известных имен организаторов этой группы по причине того, что этим людям нужна любая слава, в том числе геростратова, но с интересом буду наблюдать за тем, какая партия включит в свой избирательный список на выборах в Государственную Думу лидера этой группы — с тем, чтобы ни в коем случае не голосовать за эту партию.

Добавлю также, что перед руководством НП «АКАДЕМЖИЛСТРОЙ-1» учредителями поставлена задача использовать все юридические возможности для взыскания материального ущерба с инициаторов исков в случае, если они не прекратят свои попытки затягивания строительства жилого комплекса по проспекту Коптюга, нанося сотрудникам СО РАН моральный и материальный ущерб. Мы не можем позволить, чтобы незаконная деятельность этой группы оставалась безнаказанной и будем отстаивать конституционное право сотрудников государственных научных учреждений на улучшение жилищных условий всеми законными способами.

О ХОДЕ СТРОИТЕЛЬСТВА ЖИЛЫХ ДОМОВ ДЛЯ СОТРУДНИКОВ СО РАН ПО ПРОСПЕКТУ АКАДЕМИКА КОПТЮГА

**Постановление бюро Президиума СО РАН по Новосибирскому научному центру
№ 327-БН от 20.09.2007 г.**

Заслушав и обсудив информацию заместителя председателя Отделения ак. Г.Н. Кулипанова о ходе строительства жилых домов по проспекту Академика Коптюга и о ситуации, возникшей в связи с последними судебными решениями, Бюро Президиума СО РАН по Новосибирскому научному центру постановляет:

1. Отметить, что реализация принятой Президиумом СО РАН и Объединенным комитетом профсоюзов СО РАН социально-ориентированной программы строительства жилья для сотрудников ННЦ СО РАН является важнейшей задачей в сфере социальной политики Отделения, прямо вытекающей из статьи 16 Устава СО РАН.

Признать, что строительство жилых домов по проспекту Академика Коптюга, ведущееся некоммерческим партнерством «АКАДЕМЖИЛСТРОЙ-1» на основании принятых ранее решений Общего собрания СО РАН (май 2005 г.), решений Президиума СО РАН и в полном соответствии с выданными органами местного самоуправления разрешительными документами, является единственной возможностью для многих семей сотрудников СО РАН улучшить свои жилищные условия по доступным ценам.

2. Принять к сведению информацию о решении судьи Федерального суда общей юрисдикции Центрального района г. Новосибирска Е. Ю. Зиновьевой от 6 сентября 2007 г. по заявлению гр. Куниной и Широковских (членов ИГ «Защитим город-лес Академгородок»), содержащем обеспечительную меру в виде «приостановления действия Разрешения на строительство № 54303000-156 от 05.06.2007 г. до вступления в законную силу решения суда».

3. Руководству СО РАН (ак. Г. Н. Кулипанов, Д. Б. Верховод):

— принять необходимые меры для успешного и стабильного строительства жилья по проспекту Академика Коптюга;

— обратиться в Правительство Российской Федерации с предложением о включении принятой в СО РАН социально-ориентированной программы обеспечения доступным жильем сотрудников СО РАН в государственную приоритетную национальную программу «Доступное и комфортное жилье — гражданам России» в качестве одного из механизмов ее реализации, который без финансовой помощи государства дает возможность эффективного решения жилищной проблемы сотрудников государственных научных учреждений;

— подготовить программу строительства максимально возможного количества служебного жилья, используя опыт такого строительства в закрытых административно-территориальных образованиях.

4. Поддержать предложение Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе А. В. Квашнина о придании Советскому району г. Новосибирска особого статуса, предусматривающего создание Наблюдательного совета (с функциями, аналогичными советам в наукоградах), и в соответствии с Протокольным решением заседания Правительства РФ от 26 июля 2007 г. и распоряжением губернатора Новосибирской области В. А. Толоконского от 06.08.2007 г. № 258-р ускорить формирование программы, предусматривающей скорейшее создание технопарка в Академгородке, развитие Новосибирского государственного университета и Специализированного учебно-научного центра при нем, совершенствование инженерной инфраструктуры и социальной сферы района и другие мероприятия, направленные на улучшение условий работы и жизни ученых.

5. Вынести на Общее собрание ННЦ СО РАН, запланированное решением Президиума СО РАН на 15 ноября 2007 г., обсуждение вопросов придания особого (подобно наукоградам РФ) статуса Новосибирскому Академгородку, скорейшего строительства жилья для сотрудников СО РАН и инженерных коммуникаций, строительства объектов технопарка в Академгородке.

6. Ознакомить сотрудников ННЦ СО РАН через профсоюзные организации институтов с настоящим постановлением.

7. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на главного ученого секретаря Отделения академика В. М. Фомина.

Председатель Отделения
академик Н. Л. Добрецов
Главный ученый секретарь Отделения
академик В. М. Фомин

стр. 3

БУДУЩЕЕ АКАДЕМГОРОДКА В НАШИХ РУКАХ

Академгородок стоит на пороге больших перемен. Началось строительство жилых домов на пр. Коптюга, на очереди — новый корпус Университета и первые здания Технопарка. Ничего подобного Академгородок не переживал уже лет сорок.

А.В. Алексеев, к.э.н.,
ведущий научный сотрудник
Института экономики и организации промышленного производства СО РАН

Неудивительно, что преддверие перемен ознаменовалось шумными, местами надрывными кампаниями, проводимыми небольшой группой лиц под различными лозунгами, но, как обычно бывает, с простой идеей в основе: «А нам это нужно?» У людей же, незнакомых с традициями Академгородка, все чаще возникает вопрос: «А что, в Академгородке, действительно все такие сутяжники и скандалисты?»

Проблема не в том, что есть «хорошие» люди, работающие на будущее российской науки и «плохие», желающие оставить все как есть, а потом еще и бурно возмущаться: «Довели великую страну, развалили, разворовали!» Проблема всегда в одном — в интересах различных людей и в том, насколько они осознают собственные интересы. В чем интересы части академического сообщества, активно работающей в науке? В создании комфортных условий для генерации, распространении и реализации своих идей. Очевидно, что в центре, признанном во всем мире, эти цели достигаются быстрее и легче, чем в каком-нибудь захолустье. А захолустье от центра мировой науки отличает, по большому счету, три фактора: критическая масса людей — профессионалов в своей области, современная развитая инфраструктура, благоприятная среда обитания. Неудивительно, что по этим трем пунктам и ведутся попытки провести очередную кампанию.

Критическая масса ученых-профессионалов мирового класса. Понятно, что настоящего специалиста невозможно удержать там, где он не видит для себя перспектив. Наука в мире развивается. Ученые хотят расти вместе с ней. Но лозунг дня в Академгородке — «не надо ничего строить, не надо ничего менять, и так все хорошо». Если в Академгородке начинает доминировать точка зрения, что развитие — это лишнее, настоящие ученые начинают понимать, что им здесь не место.

Современная развитая инфраструктура. Наиболее озвученное мнение: «Поменяйте водопроводные трубы, приведите в порядок дороги, покрасьте фасады — больше ничего не надо!» Невозможно развивать науку на материальной базе 1970-х гг. прошлого века, на основе технологических и жизненных стандартов давно прошедших времен.

То, что в результате строительства только пяти домов на пр. Коптюга с учетом «щепочек» жилищные условия по ценам ВДВОЕ ниже рыночных улучшит 1000 человек, во внимание не принимается. Стандартное «обвинение» — «это для элиты». Если тысяча человек (не так уж мало для Академгородка) — это элита, то, может, когда что-то делается «для элиты» — тоже неплохо? Возражение второе: «В дома на Коптюга-то въедет не тысяча человек! Значит все-таки для элиты». Тогда «элита» — это доктора, в значительной части кандидаты наук и просто научные сотрудники. Кандидаты наук — если и элита, то будущая, пока же это «рабочие лошади» науки. Обвинение третье: «Это бизнес-проект. Функционеры СО РАН набивают себе карманы». Может, чем переживать за чужое благосостояние, лучше поучиться, как «набивать карманы», предоставляя жилье сотрудникам СО РАН по цене вдвое ниже рыночной в рамках социальных, а не бизнес-проектов? Ответ шумной группы людей, впрочем, неизменен: «Не надо, обойдутся».

Благоприятная среда обитания. Вокруг этого пункта и строится вся интрига. Основное положение противников развития Академгородка: «Строительство Технопарка, нового корпуса Университета, жилья для сотрудников существенно ухудшит, если не разрушит полностью уникальную экосреду Академгородка». Так ли это? Действительно, вырубается небольшое число от общего количества деревьев, растущих в Академгородке, да и то в основном зараженных корневой губкой. Следует ли из этого, что развитие Академгородка надо остановить? Не следует!

Упомянутая группа лиц исходит из того, что уже «как бы» доказано, что тот, кто выступает за развитие, новое строительство в Академгородке, тот враг леса, а значит, и вообще «враг». Людей пытаются поставить перед ложной альтернативой: «Кто за развитие — тот враг Академгородка, кто за застой — тот друг». Именно в этом месте все и ставится с ног на голову.

Дело даже не в том, что часть деревьев, которые будут срублены в ходе нового строительства — искусственные насаждения, за состоянием которых никто не следит уже много лет. Что существенная часть этого леса — больные деревья, сухостой, немалая часть которого уже давно лежит на земле. Проблема в другом. Если социальный объект развивается, то при должном уровне ответственности его жителей улучшается и окружающая его среда. Если социальный объект гибнет — разрушается и среда: появляются свалки, лес становится прибежищем маргинальных элементов, лесопарковые дорожки превращаются в дикие тропы. Не бывает, чтобы в богатых районах среда обитания была хуже, чем в бедных, обратных же примеров — сколько угодно!

Таким образом, развитие Академгородка означает, что возможности (финансовые, организационные) для поддержания и улучшения окружающей среды улучшаются. Застой же, деградация как раз и означает разложение и фактическое уничтожение прилегающих к Академгородку лесов. Так кто в свете этого является ответственными и безответственными гражданами Академгородка? Кто его истинные друзья и враги? Дамы из Октябрьского района г. Новосибирска, бомбардирующие суды различных инстанций с требованием прекратить строительство в Академгородке? Нет сомнений, что они «знают», как жить Академгородку, но, может, нам все-таки самим определять свою судьбу?

Здесь и проявляется проблема интересов жителей Академгородка. Кто заинтересован в слабом, застойном центре сибирской науки, на который «махнут рукой» и федеральная, и местная власть? Наверное, тот, кто хочет, чтобы настоящим хозяином здесь стал бизнес, который, «отодвинув» слабый СО РАН, превратит Академгородок в стандартный спальный район. При всем уважении к бизнесу, ожидать, что он будет более лоялен по отношению к окружающим Академгородок лесам, чем академическое сообщество, не приходится. Так в чем интересы жителей Академгородка: в сохранении Академгородком статуса одного из центров мировой науки или превращении его в обычный спальный район мегаполиса?

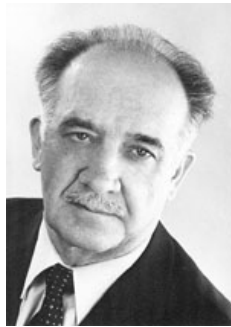
Кто выиграет от того, что Технопарк будет построен в другом месте, а строительство нового корпуса университета будет запрещено в лучших традициях средневековья? Молодежь, для которой не будут созданы рабочие места? Ученые, которым будет дан сигнал, что, кроме «хрущевок», им здесь ничего не светит? Пенсионеры, которые останутся в районе со слабой налоговой базой и соответствующими возможностями районной власти по поддержанию инфраструктуры? Люди, которых напрямую не затрагивают грядущие перемены? Но не прямое, а косвенное воздействие не многим менее значимо, чем прямое. Только в рамках развития в Академгородке будет улучшаться инфраструктура и социальный климат. Остановить развитие — значит поставить под удар инфраструктурные проекты, резко обострить социальное напряжение, создать здесь нечто вроде зоопарка (стыдливо скрываемого под грифом «культурного наследия»), где заезжим иностранцам будут показывать отдельных выживших ученых с комментарием «а ведь здесь был научный центр мирового класса...», в конечном счете разрушить Академгородок как научный центр.

В России есть недобрая традиция мыслить в категориях «если кто-то что-то хочет сделать, так это только для того, чтобы набить себе карманы, и пусть у меня сдохнет корова, если у соседа сдохнут две». Это распространенный феномен российского массового сознания, но в Академгородке все же живут не массы, а граждане. Граждане, которые скоро пойдут на выборы и которым предстоит голосовать либо за безответственных разрушителей, с ловкостью фокусников передергивающих белое и черное, либо за созидателей, работающих над достижением конструктивных целей. Гражданам Академгородка не пристало отдавать свое будущее в сомнительные руки.

СТРОИТЬ НАДО — ДОБРОТНО И КРАСИВО!

Вот ведь интересная деталь: все, живущие в Академгородке, любят его преданно и пылко. Но будущее района представляется далеко не однозначно: здесь общество разделяется на любителей старины и тех, кто предпочитает новые формы развития.

Л. Юдина, «НВС»



Свое мнение на этот счет пожелал высказать заместитель директора Института археологии и этнографии СО РАН **Анатолий Иванович Курбатов**, в 1976-1987 гг. — заместитель председателя Сибирского отделения по производственно-техническим вопросам и строительству.

— Мое глубокое убеждение — Городок нуждается в серьезном обновлении. Те, кто стоят в пикетах, собирают подписи за сохранение территории в первозданном виде, забывают, что наш район — лишь часть большого современного города, который бурно и стремительно развивается, делается все краше. Так почему же Академгородок, где собраны крупные научные силы, должен отставать в движении к совершенству?!

Ведь уже много-много раз в разных изданиях объяснялось, почему в те далекие годы строили, скажем, примитивно, и за счет чего сегодня представляется возможность ситуацию изменить.

Городок создавался в то время, когда у страны была масса проблем — становление промышленности, подъем сельского хозяйства, очень острая — жилищная, которая и в Новосибирске вставала, как говорится, во весь рост. Наш город принял в годы войны тысячи и тысячи эвакуированных из других мест, люди жили в бараках, даже в многоуровневых землянках по оврагам, в коммуналках. Им следовало предоставить хотя бы минимум удобств, улучшить их быт. Строительство хрущевских панелек ускорило решение жилищных проблем. В строящемся новосибирском наукограде тоже основными домами стали те же некрасивые, хотя и многоцветные, приземистые панельки. Но они позволили в сравнительно короткий срок обеспечить нормальными условиями существования приехавших со всей страны людей.

Сейчас время другое, огромные возможности. Конечно же, нужно использовать новые методы строительства, технологии, материалы.

Старые четырех- и пятиэтажки фактически почти отслужили свой срок. Конечно, идеальный вариант с учетом сохранения лесопарковой зоны — поставить на их месте живописные высотки. Как перспектива такой вариант рассматривается, но за ним тянется целый комплекс проблем. Причем, проблемы эти решать следует уже сейчас, а то может случиться так, что опоздаем — жилье разрушится раньше, чем будут найдены варианты. А в аварийном режиме действовать всегда труднее.

Однозначно — строить следует активнее! Это тоже один из вариантов решения.

— **А вы уверены, что обитателям Городка по карману будет новое жилье, что они одобряют такие варианты?**

— Расчет в определенной мере — на новое поколение, на молодых. Очень, скажу вам, есть разумные ребята. Учатся зарабатывать, а некоторые уже научились. Жить они хотят в новых условиях, просторных, комфортных квартирах. Процесс, как говорится, пошел. Это не означает, что в один прекрасный день все старые дома начнут заменять, с Москвой нам не тягаться. Повторюсь, этой проблемой уже сегодня нужно заниматься, не откладывая. Важно, чтобы новое жилье «не уплывало» на сторону. Значит, требуется соответствующий контроль.

Абсолютно убежден — не стоит консервировать патриархальный быт. Жить при коммунизме у нас не получилось, лозунг «от каждого по возможностям, каждому по потребностям» неосуществим, так что другие лозунги следует брать за основу. И находить реальные возможности для достижения поставленных целей. А если кто-то по-прежнему будет всеми силами бороться за Академгородок без перемен, то можем прийти к тупиковой ситуации.

— Анатолий Иванович, много возражений даже не столько против факта сооружения нового жилья, сколько против сокращения зеленых массивов...

— Ну а это вообще абсурд! Города сооружаются на веки вечные, живут и развиваются по своим законам, если не произойдет каких-то катастроф. А у леса свой срок жизни. Для разных пород деревьев — 80-200 лет. Они созревают, как любые растения, их убирают, чтобы в дальнейшем использовать, или деревья засыхают (посмотрите на верхушки в некоторых местах). Последствия могут быть катастрофическими (в частности, сухостой бывает причиной страшных пожаров).

Поиском гармонии между развивающимся городком и природой, превращением леса в лесопарковую зону активно занималась такая уважаемая организация, как ЛОС, во главе с истинным энтузиастом своего дела Митрофаном Григорьевичем Банновым.

Не стало ее — и наша окружающая среда пришла в упадок. Даже внутри Академгородка некоторые живописные уголки превратились в неопытные труднопроходимые кущи с преобладанием осины, клена, березы. Так что, право, не стоит тратить столько сил, защищая зеленые насаждения — надо постараться приглушить свои амбиции и посмотреть через годы.

Надо заметить, что никогда к вырубке леса не подходили бездумно — дескать, уберем все, а потом посмотрим, будем здесь строить или нет. Например, микрорайон «Г» так и оставили в резерве. Город науки стал стремительно разрастаться, уже в 70-х годах население приблизилось к восьмидесяти тысячам, нельзя было оставлять такую убогость в центре района, как деревня Чербузы, щитовые дома, казармы и туберкулезные бараки Правых Чем.

Так что вопрос сооружения жилья в Академгородке назвал бы злободневным. И не стоит нагнетать обстановку еще и потому, что речь сегодня идет всего о нескольких объектах — это же капля в море!

Часто можно услышать довод, что жилые дома возводить надо, но где-то там, за территорией Академгородка. А коммуникации, как новые, так и старые? Очень дорого обойдется их прокладка, и все это ляжет на плечи налогоплательщиков, что и следует учитывать прежде всего.

А создавать индивидуальные дома-усадьбы, свое «имение», передаваемое по наследству, за пределами Городка — об этом стоит подумать.

И вот на что хотел бы особо обратить внимание. Как дальше будет развиваться наука — сказать сегодня трудно. Но образование — незыблемо! Мне кажется, все силы надо сосредоточить на том, чтобы создать мощный университетский комплекс — дело стоит того! И территорию микрорайона «Г» отдать под университетские нужды.

Как-то так получилось, что в ходе дискуссий вокруг проблем строительства стали резко противопоставлять друг другу человека и природу. А ведь весь смысл в том, чтобы сделать их союзниками.

СКОЛЬКО ЖЕ МОЖНО ТЕРПЕТЬ?

Поводом для написания этого письма послужило очередное приостановление строительства жилого комплекса на проспекте Коптюга, которое последовало по решению суда. Я один из тех, кому предоставлена возможность покупки по себестоимости квартиры в одном из домов этого комплекса.

И.С. Борисов, д.ф.-м.н., профессор, в.н.с. Института математики СО РАН

Весь этот год я был пассивным наблюдателем отчаянной борьбы небольшой группы лиц, именующей себя общественным объединением «Защитим город-лес Академгородок», против самой идеи частичной застройки лесополосы Академгородка. Иски в суды сыпались один за другим. Я не хочу вдаваться в тонкости юридической казуистики, которая использовалась истцами (там чувствовалась рука Мастера!). Несмотря на то, что ВСЕ эти иски рано или поздно судами отклонялись, активность этой группы не уменьшилась.

Контридея упомянутой группы — превратить Академгородок (и прежде всего — его Верхнюю зону) в «музей под открытым небом», своеобразную резервацию, выглядит чудовищной. Поразительно и то, что эта бредовая идея находит поддержку и у некоторых чиновников того или иного ранга. Надо полагать, «хрущевки» 60-х годов прошлого века — самый выдающийся экспонат этого музея. Интересно, а сколько еще лет активного использования этого «шедевра» градостроительства отмерено инициаторами этой идеи? И каким образом будет проходить обновление жилищного фонда в Верхней зоне? Ведь рано или поздно это придется делать! Строительство жилищного комплекса по проспекту Коптюга, равно как и домов на ул. Терешковой, Ильича и Золото долинской — это и есть первый реальный шаг в этом направлении. Разговоры про какое-то элитное жилье пора заканчивать. Речь идет о нормальном жилье XXI века. И жить там будут в подавляющем большинстве сотрудники институтов и других организаций СО РАН. Не знаю, кто как на это посмотрит, но моя нынешняя трехкомнатная квартира «улучшенной» планировки с полезной площадью 38,9 кв. метра, на которой проживают пять человек, в настоящий момент меня уже не устраивает.



Академгородок — это живой организм. Стагнация для него — это смерть. За последние 15-17 лет наш институт покинуло примерно половина всех докторов и значительная часть кандидатов наук. Многие из них уехали на Запад, где без особых проблем нашли себе работу и, в частности, решили свой «квартирный вопрос» (почему-то вспомнились рассуждения булгаковского Воланда о том, что люди у нас в общем-то неплохие, но только их испортил квартирный вопрос). По нынешним временам называть их «предателями Родины» язык не поворачивается...

За последние 10 лет большинство моих самых способных студентов после окончания НГУ предпочли продолжить образование в США, а не поступать в аспирантуру НГУ или Института математики СО РАН. Причина банальна — нищенская зарплата и главное — полная неопределенность в решении все того же квартирного вопроса (хорошо еще, что есть в наличии местные сильные студенты). Насколько мне известно, в ближайшее время в Академгородке планируется строить так называемое служебное жилье, которое по умеренным ценам будет сдаваться в наем прежде всего молодым специалистам.

Иными словами, в настоящее время уже имеются предпосылки для того, чтобы качество жизни в Академгородке мало-помалу начало бы меняться в лучшую сторону. Строительство добротного и комфортного жилья — наиважнейшая составляющая этого качества и вполне определенная гарантия аккумуляции в институтах Академгородка интеллектуального потенциала. Чрезвычайно важно и место строительства, ведь основной принцип создания всех Академгородков —

компактное расположение институтов и жилых комплексов. В этом смысле проспект Коптюга — это одно из немногих мест в Верхней зоне, где можно было бы реализовать идею одного из отцов-основателей Академгородка, легендарного Михаила Алексеевича Лаврентьева: из дома на работу — пешком! Именно из этого места вы сможете дойти до любого института Академгородка за время от 5 до 15 минут. Что касается ценности «реликтового» леса, о котором так пекутся активисты упомянутого общественного объединения, то по обе стороны проспекта Коптюга можно невооруженным глазом увидеть в основном искусственные посадки 40-летней давности, предельно запущенные (их надо было изредка хотя бы прореживать!) и на глазах превращающиеся в сплошной сухостой с плавным переходом в лесоповал. И не дай вам Бог в сильный ветер оказаться под этими больными сосенками, которые еле-еле цепляются своими хилыми корнями за почву. Зашибет упавшим «реликтом»! Кстати, я что-то не припомню мало-мальски заметной акции (не говоря уж о судебных исках) защитников «зеленого друга», направленную на привлечение внимания властей и общественности к бедственному положению лесопарковой зоны Академгородка.

И последнее. Независимый суд — это неотъемлемая составляющая настоящей демократии. Нам, правда, до этого пока еще очень далеко. Но отраднo, что ростки этой самой демократии в нашей судебной системе стали появляться. Раньше и вообразить такое было нельзя: один или несколько граждан (вменяемых или не очень) запросто могут остановить работу огромного общественного механизма, в котором задействованы тысячи людей, причем даже если нет никаких шансов на успех. При полном отсутствии смысла эти деяния приобретают спортивный оттенок (и отчасти — политический в свете грядущих выборов): как говорится, все соседские яблоки съесть не смогу, так хоть надкушу каждое! Однако эти «спортивные» развлечения наносят и материальный (инфляция, граждане, нешуточная!), и моральный ущерб многим сотням людей, которые так и не прониклись идеей превратить Академгородок в мемориальное кладбище. А эти потери уже можно измерить деньгами и попросить (через суд) эту инициативную группу «спортсменов» возместить ущерб.

Фото В. Новикова

ДИАЛОГ ЧЕЛОВЕКА С ПРИРОДОЙ

Как называют Академгородок? Уникальное образование ландшафтной архитектуры, где применен принцип формирования среды обитания путем диалога человека с природой — диалога, а не доминирования одного над другим. Как уловить эту грань, где заканчивается диалог?

В.П. Седельников, директор ЦСБС СО РАН
Е.В. Банаев, зам. директора по научной работе

В последнее время часто приходится слышать, что человек ничего позитивного не несет, когда «общается» с природой и предлагаются радикальные меры — давайте ничего не будем трогать и, таким образом, спасем природу и, следовательно, себя. К счастью, таких радикалов не так уж много — большинство здравомыслящих людей понимает, что человечество не может не развиваться, и это развитие невозможно оторвать от среды обитания.



Проанализируем, так ли уж верен тезис, что в Академгородке найден компромисс между потребностями человека и сохранением природы в первозданном виде. Несложный анализ показывает, что на первом этапе развития удалось создать так называемую «академическую деревню», где сочетались удобства благоустроенного города и непосредственная близость к природе. Однако здесь следует оговориться.

Сейчас многими приводится в качестве «бренда» Академгородка, наряду с естественными лесами, Обское море. Мы уже не вспоминаем о том, что при его строительстве были погублены те же приобские сосняки. Думается, что в настоящей обстановке вокруг Академгородка подобное строительство было бы просто невозможным. А смог бы существовать город без водохранилища?

Все восторгаются уникальными ландшафтами Городка, но так ли девственны те участки, которые вызывают наибольшее восхищение? Если бы не было вмешательства человека (в данном случае в лице Ботанического сада), то в настоящее время в Городке мы наблюдали бы три лесообразующие породы — сосна, береза, осина — и десяток кустарников. А чем мы гордимся?

— ул. Ильича — уникальная аллея из черемухи Мака, интродуцированной с Дальнего Востока;

— ул. Золотодолинская — уникальная розовая форма яблони Сиверса;

— ул. Жемчужная — замечательная «букетная» аллея из лиственницы;

— ул. Терешковой — уникальная аллея из березы мелколистной;

— ландшафтные композиции из кедра, ели, чубушников, свида и т.д.

Эти примеры можно продолжать до бесконечности, но вернемся к «академической деревне» как к удобному благоустроенному месту. Что происходило при развитии Городка? Как только увеличилось число жителей выделилась так называемая «верхняя зона», вокруг которой стали возводиться микрорайоны с совершенно другим соотношением в блоке «человек-природа». И это происходило не от неграмотности архитекторов, а в силу того, что невозможно разместить всех желающих в коттеджах вблизи места работы и при этом не трогать естественные насаждения. Соответствует ли сама верхняя зона понятию благоустроенная? Можно ли назвать «хрущевки» современным жильем? Можно ли считать нормой, что улицы, рассчитанные на поток в десятки машин, захлебываются от транспорта? Можно ли одобрять отсутствие цивилизованных стоянок? Как говорят старожилы, утрируя ситуацию: «Что сравнивать прошлое — тогда была одна „Волга“ у М.А. Лаврентьева!» Как выходить из ситуации? Убрать все существующие постройки бульдозером и создать новый «шедевр»? Не получится! Значит, нужно искать эволюционные пути развития Городка.

Собственно мы и подошли к вопросу, можно ли строить на участке по пр. Коптюга?

Для ответа на этот вопрос нужно понять, что представляет собой лесной массив по пр. Коптюга? Много разговоров об этом участке. Одни говорят о его ценности, другие — о проблемах, связанных с заболеваниями. Как обычно бывает в споре, в какой-то мере правы и те, и другие. Но спорящие часто делают крайние выводы — все срубить, т.к. нет способов лечения, либо не трогать ни при каких обстоятельствах. Сразу отметим, что наша точка зрения — необходима реконструкция насаждений на этом участке, которая вполне может сочетаться со строительством жилья.

Так что же это за лес и откуда его проблема — корневая губка? Это лесные культуры сосны обыкновенной приблизительно 50-летнего возраста с примесью березы повислой. Культуры были созданы на непокрытых лесной растительностью землях, площадью около 7 га. В настоящее время они представляют собой сильно загущенные посадки, где не были проведены своевременно рубки ухода и санитарные рубки. Многие деревья сосны усохли либо суховершинят. Полностью отсутствует естественное возобновление, травяной покров и кустарниковый ярус представлены, в основном, сорными видами, в т.ч. интродуцентами, которые следует рассматривать в качестве инвазионных видов, например, клен ясенелистный. Среди травянистых растений представлены нитрофилы — виды, предпочитающие почвы с высоким содержанием азота, что является следствием бесконтрольного выгула домашних животных. В целом для участка отмечается очень низкий уровень биологического разнообразия. При создании насаждения в центре Академгородка должна была преследоваться главная цель — формирование устойчивого фитоценоза. Однако произведенные на этом участке посадки монокультуры с высокой плотностью решить эту задачу в условиях сильного антропогенного стресса не могли. Дополнительным отрицательным фактором является незначительная площадь участка и его изолированность от естественных насаждений, что также не позволяет сформировать устойчивую самоподдерживающуюся популяцию. Кроме того, монокультуры часто страдают от тех или иных вредителей, что и проявилось на данном участке под воздействием корневой губки.

Если к этому добавить, что здесь не проводились элементарные уходовые работы (рубки ухода, санитарные рубки), не говоря уже о более сложных способах реконструкции, то становятся понятными все причины, приведшие к деградации насаждения.

Самое лучшее, что сейчас можно сделать с этим участком — сформировать сквер путем введения новых пород интродуцентов. Это также приведет к обязательной рубке сосны и потребует значительных финансовых затрат на реконструкцию. Исходя из этого, мы убеждены, что нужно идти на компромисс, а именно, следует пожертвовать частью территории, предоставив ее под строительство для решения сложнейшей жилищной проблемы, а оставшуюся часть реконструировать, создав на месте этого заброшенного лесного массива сквер.

И последнее, на чем хотелось бы заострить внимание. В городе и особенно в Советском районе (Академгородке) огромная проблема — энцефалитный клещ. Одна из основных причин устойчивости клеща — существование естественных насаждений, в которых не нарушен его жизненный цикл. Более того, люди еще и добавляют клещу промежуточных хозяев в виде собак и кошек. Мы говорим о балансе человек — природа и при этом боимся заходить в лес либо применяем химические препараты. Как это оценить!?

Видимо, несмотря на всю значимость лесов Академгородка, нужно признать необходимость их реконструкции.

Фото И. Глотова

МОЛОДЫЕ УЧЕНЫЕ ХОТЯТ ЖИТЬ И РАБОТАТЬ В РОССИИ

До 1990-х годов в Новосибирском научном центре хорошо работала система воспроизводства научных кадров. Во многом это обеспечивалось тем, что был отлажен механизм решения жилищной проблемы.

Представители Совета молодых ученых ИЯФ:
А.А. Старостенко, Н.В. Ступишин,
И.В. Шиховцев, Р.Н. Ли



Молодой человек, пришедший в науку, сразу получал общежитие и имел вполне определенные перспективы получения квартиры. Институт ядерной физики, в частности, был в состоянии заниматься строительством жилья для сотрудников и организацией жилищных цепочек. С середины 90-х годов ННЦ переживал тяжелые времена. Итогом этого стала потеря большого количества научных кадров, как молодых, так и опытных. Одной из основных причин, почему молодые научные сотрудники покидали Академгородок, помимо низкой зарплат, была бесперспективность получения или покупки жилья. Немало примеров, когда молодые сотрудники с семьями даже после окончания аспирантуры долгое время нелегально проживали в общежитиях НГУ. Многие из этих людей вынуждены были уйти из науки. Причем несколько человек из числа наших близких друзей и коллег, которым

не удалось решить жилищную проблему, покинули ИЯФ и продолжают научную деятельность за границей.

В начале 2000-х годов наметилось некоторое улучшение ситуации. Как раз в это время Институту ядерной физики вместе с СО РАН удалось закончить строительство малосемейного жилого дома на ул. Вахтангова. Этот дом является единственным за последние 16 лет, построенным в основном для молодых сотрудников. Есть примеры, что именно получение квартиры в этом доме удержало молодых людей от ухода из ИЯФа. Сдача этого дома позволила на некоторое время снизить остроту жилищного вопроса для молодых сотрудников и почти гарантированно сохранить этих сотрудников для института.

Однако сейчас снова налицо все признаки жилищного кризиса. В общежитиях нет свободных мест для поселения аспирантов, семьи многих молодых научных сотрудников испытывают острую нехватку жилплощади. Кто-то вынужден снимать жилье. Многим из них приходится добираться до работы из Бердска или города. Ситуация усугубляется тем, что за последние 3-4 года примерно втрое выросли цены на квартиры. Например, однокомнатная квартира выросла в цене более чем на миллион рублей. Сейчас для покупки такой квартиры молодому ученому требуется сумма примерно равная доходу за 15 лет, исходя из средней зарплаты в ННЦ. Таким образом, даже при гипотетической возможности получить беспроцентный кредит, взлет цен на рынке жилья отбросил молодых сотрудников примерно на 8-10 лет назад от покупки заветной квартиры. В настоящее время выезд из общежитий практически прекратился. Для молодого ученого, не имеющего собственного жилья, это означает необходимость съема квартиры или комнаты, стоимость которого сравнима с размером его зарплаты. Такие условия не позволяют даже надеяться купить квартиру в обозримом будущем. На данный момент ситуацию можно охарактеризовать так: нет жилья — человек уходит из науки. Если такая ситуация будет продолжаться и дальше, то через несколько лет преемственность поколений будет нарушена, научные школы распадутся, и о науке в Сибири можно будет забыть. Чтобы этого не произошло, для молодого человека, пришедшего в науку, должна быть перспектива приобретения собственного жилья. Сейчас он видит, что его старшие товарищи, проработавшие в институте более 10 лет, вынуждены ютиться с семьями в общежитии. В такой ситуации возможно естественное решение: силами институтов строить жилье и продавать его своим сотрудникам по себестоимости.

Строительство жилья по проспекту Коптюга, которое ведет некоммерческое партнерство «АКАДЕМЖИЛСТРОЙ-1», дает молодым сотрудникам реальную перспективу улучшения жилищных условий, поскольку жилье будет продаваться по себестоимости. Уникальность ситуации заключается в том, что, в частности, в ИЯФе можно будет улучшить жилищные условия практически всем молодым научным сотрудникам, подавшим заявления. В числе людей, получивших право покупки квартиры в новых домах, 18 молодых сотрудников из ИЯФа. Также имеется 43 заявления от научных сотрудников в возрасте от 30 до 40 лет на вторичное жилье, которое освободят люди, переехавшие в новые квартиры. В ИЯФе практически все эти заявления будут удовлетворены. Общее количество людей, которые улучшат жилищные условия в нашем институте, составит более 200 человек. В результате этого освободятся несколько десятков мест в общежитиях. Таким образом, жилищные условия улучшат все группы научно-технического персонала вплоть до аспирантов, которые формально постоянными сотрудниками не считаются.

В то же время вызывает недоумение и досаду активное противодействие строительству небольшой группы граждан, которые, по их заявлениям, выражают мнение жителей Академгородка. Один из основных лозунгов, которые они выдвигают — «Защитим город-лес». Но надо понимать, что сейчас основной вопрос заключается не в защите «города-леса», а в спасении «города науки» от развала вследствие потери молодых научных кадров. Те, кто предлагает ученым развивать Академгородок «где-нибудь подальше», наверное, забыли, что Академгородок был создан для научного сообщества. В случае победы «защитников леса» над АЖС-1 через несколько лет мы сможем наблюдать, как этот участок будет все равно застроен, но проживать там будут совсем не ученые. Возможно, такой вариант развития событий «защитников леса» устраивает больше.

На наш взгляд, неправильной является сама постановка вопроса, противопоставляющая строительство жилья, которое в конечном итоге является неизбежным, и существование лесопарковой зоны в Академгородке. Строго говоря, лесные массивы внутри Академгородка трудно назвать лесопарковой зоной, поскольку лес по большей части сильно захламлен, не ухожен, местами болен, а по проспекту Коптюга просто умирает. На продолжении последних нескольких десятков лет эта ситуация остается неизменной. Для создания полноценной парковой зоны с газонами, лужайками, аллеями для прогулок, скамейками для отдыха необходимо привлечение средств. Одна из возможностей заключается в том, чтобы использовать часть средств на строительство жилых домов в Академгородке для благоустройства близлежащей лесопарковой зоны. Реализовать это можно только в том случае, если это строительство будет вестись не отдельными коммерческими организациями, а под руководством и по общему плану Сибирского отделения РАН в интересах Новосибирского научного центра.

СОХРАНЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ВЕРХНЕЙ ЗОНЫ АКАДЕМГОРОДКА

Все новое рождается в муках. Это правило не обошло и строительство Технопарка, и строительство жилья по себестоимости для сотрудников СО РАН с последующим предоставлением освобождаемых квартир по «цепочке», организованной в институтах. В этом случае впервые большое количество научных сотрудников СО РАН сможет улучшить свои жилищные условия.

Л.Л. Макашин, д.х.н.,
в.н.с. Института катализа им. Г.К. Борескова

Сначала казалось, что идея строительства будет воспринята жителями Академгородка с пониманием, и никаких проблем не должно было возникать. Но правило есть правило, и создается небольшая группа граждан под лозунгом «Защитим город-лес Академгородок», которая всячески начинает препятствовать любым попыткам строительства. Вывешивают лозунги, например, «Не дадим вырубать лес», собирают подписи в его защиту у случайных граждан, которые не знают существа дела. Кто же может дать согласие на вырубку леса? В этом случае данный факт является настоящей провокацией. Тут же возникает вопрос: для чего они хотят сохранить лесопосадки? Для будущего музейного экспоната Академгородка середины прошлого века или для независимых от СО РАН коммерческих структур, для которых наука в Академгородке будет являться только ширмой. Заметим, что в настоящее время тенденция коммерциализации Верхней зоны Академгородка идет полными темпами. Верхняя зона стала достаточно престижным местом для заселения гражданами, далекими от науки.

До сих пор нет определенной ясности, какие интересы лоббирует оппозиционная группа — сохранение лесопосадок или чьи-то коммерческие интересы. Если все их выступления связаны с последним, то это откровенное вредительство прогрессу и научному сообществу Академгородка.

Но вернемся к проблеме леса в Академгородке. Лесопосадки, которые были сделаны в момент строительства Академгородка, удачно дополнили ландшафт, до определенного времени являлись его гордостью и сыграли свою роль. Однако ситуация изменилась. Лесопосадки практически стали жить своей жизнью. Во многих дворах Верхней зоны, особенно в крупных лесопосадках, можно увидеть «гнезда» бомжей, наркоманов и, как следствие, большое количество мусора. Участились случаи разбойных нападений. На мой взгляд, данная ситуация, если уже не вышла из под контроля, то благополучно выходит. Заброшенные лесопосадки — это не лес в полном его понимании, а свалка. Ожидать, когда лесопосадки сами превратятся в реликтовый лес — это безумие. И вообще возникает вопрос, нужен ли такой лес, в котором бы сохранились старые постройки архитектуры середины прошлого века. Более того, предложение той же группы о консервации Верхней зоны и создании на ее базе музея, выглядит, по меньшей мере, нелепо. В настоящее время появилась уникальная возможность превратить Верхнюю зону в современный центр Академгородка, где будут сконцентрированы научные, финансовые, административные здания и жилищные комплексы, органически вобравшие в себя современную архитектуру и лесные насаждения. В потенциале все это уже имеется в Верхней зоне, осталось только правильно организовать современное строительство и реорганизовать старые лесопосадки. Даже строительство жилого комплекса по проспекту академика Коптюга и нового главного корпуса НГУ существенно преобразят территорию Верхней зоны. И если параллельно вместе с этим будут благоустроены межквартальные лесопосадки, то можно с полной уверенностью говорить о возрождении Академгородка и появлении «нового дыхания». Это будет концентрация современных строений и благоустроенных парковых зон, что еще в большей степени будет привлекать к себе научный потенциал. Идея о строительстве Технопарка за пределами Академгородка абсолютно неверна, так как это фактически означает строительство нового Городка со всей инфраструктурой и всеми вытекающими последствиями (дороговизна, неаргументированное расширение территории научного центра и т.д.).

Я не сомневаюсь, что в конечном счете по истечении достаточно длительного срока Технопарк и жилищные комплексы будут построены, но это приведет к существенному удорожанию строительства и неоправданной затрате времени — самого дорогого, что мы имеем.

Сложившаяся ситуация в какой-то степени напоминает начало строительства самого Академгородка. Сначала оно также велось достаточно вяло, были организационные проблемы и большой дефицит строительных материалов, которые благополучно под разным видом уходили на нужды города. И только после того, как во главе строительства становится генерал-майор Н. М. Иванов, взявший на себя всю

ответственность, строительство пошло быстрыми темпами. Может, и здесь вместо бесконечных согласований и борьбы с несовершенными законами нужен «генерал», который бы смог в ближайшем будущем успешно реализовать строительство Технопарка?

ПОКАЗАТЕЛЬ НАДЕЖНОСТИ

Академгородок будет развиваться — сомнений в этом уже нет. Разработанные планы постепенно воплощаются в жизнь. Из наблюдений последних месяцев: появляются среди леса строительные площадки, высятся краны, увеличивается поток машин. Вот только вопросов меньше не стало...

Ю. Александрова, «НВС»

Среди прочих — каким образом впишутся современные постройки и технопарк в наш Городок (а может быть, наоборот?), что принесут нововведения городу и Советскому району, как это отразится на жизнедеятельности всех структур в целом и на работе инженерных коммуникаций, в частности? Интерес не праздный, особенно если говорить о проблемах водоснабжения и водоотведения, которые встают порой довольно остро. Все это хозяйство находится в ведении Государственного унитарного предприятия «Управление энергетики и водоснабжения Сибирского отделения Российской академии наук», возглавляемого генеральным директором Виктором Любашевским.



Советский район обеспечивается водой от двух источников: Нижняя зона, Ельцовка, район Правых Чем — речной водой по водоводам, которые тянутся вдоль Бердского шоссе от водозабора МУП «Горводоканал», а Верхняя зона — из подземного скважинного водозабора «Береговой», расположенного на берегу Новосибирского водохранилища. Скважинный водозабор — важный источник водоснабжения, в достаточной степени защищенный от всякого рода экологических катастроф и несанкционированных воздействий.

В случае форс-мажорных обстоятельств он может сослужить службу всему городу, поскольку забор воды происходит не из открытого источника, а из-под земли, с большой глубины.

Однако есть у него и недостатки. Прежде всего, высокая минерализация, повышенное содержание железа и марганца в исходной воде, что требует специальной очистки, для которой, в свою очередь, необходим определенный технологический цикл по обезжелезиванию и деманганации воды. Более сорока лет назад была сооружена станция водоподготовки, осуществляющая подобные мероприятия, хотя и не в полном объеме — очистка от железа была недостаточной, а от марганца она вообще не очищала. Сейчас оборудование на ней физически и морально устарело, требуется обновление и, соответственно, значительные финансовые вложения.

На протяжении многих лет вопросом очистки воды занимались рабочие комиссии и ученые; специалисты ГУП «Управление энергетики и водоснабжения Сибирского отделения Российской академии наук» делали все возможное, изыскивали средства, проводили различные мероприятия. Практически еженедельно осуществляется промывка участков водосетей: вымываются отложения, которые нарастают на трубах, ликвидируется вторичное загрязнение и улучшается качество воды. Кроме того, благодаря целевым средствам, выделенным Сибирским отделением, почти весь фильтрующий материал был заменен на более современный. Это привело к тому, что на протяжении последних двух лет нет превышения ПДК по железу, вода соответствует всем критериям, кроме норм по марганцу, но и его концентрация значительно снизилась.

За водой проводится постоянный контроль с привлечением специалистов СО РАН: круглосуточно работает лаборатория, идет наблюдение по многим параметрам — железу, марганцу, кислороду, хлору, микроорганизмам. Как говорит генеральный директор ГУП Виктор Любашевский, «в результате проведенных мероприятий жалоб на качество водоснабжения стало намного меньше, это случается теперь только при аварийных ситуациях, после которых при запуске системы качество воды ухудшается. Аварии, конечно, бывают — ведь любая инженерная система имеет определенный процент отказов, стареют трубы, электрические кабели. Важно, чтобы этот процесс не имел тенденции к развитию и не приводил к крупным отключениям».

В настоящее время рассматривается несколько технико-коммерческих предложений от фирм, предлагающих усовершенствование системы водоочистки. В связи с развитием Академгородка, жилищным строительством и созданием Технопарка

на первый план выходит вопрос обеспечения водой все возрастающих потребностей существующих и перспективных потребителей. А это уже проблема мощностей источников и пропускной способности водоводов. Главная задача, считает руководство предприятия, повысить показатель надежности уже существующих водоводов и обеспечить водой Академгородок.

В рамках работ по строительству инженерной инфраструктуры технопарка уже разработан проект магистрального водовода, который прошел государственную экспертизу. Вода должна дойти до Морского проспекта, где будет реконструирована насосная станция, работающая сейчас на скважинном водозаборе, и далее речная «городская» вода должна поступать в жилые дома и институты. Так что технопарк и весь Академгородок будут снабжаться речной водой от «Горводоканала», а скважинный водозабор, возможно, станет резервным. Темп строительства водовода будет определяться финансированием программы по технопарку. Для обеспечения же ближайшей перспективы строительства требуется некоторое расширение существующего скважинного водозабора.



Фильтры станции водоподготовки.

Другая животрепещущая проблема Академгородка — канализационный коллектор. Он был построен более тридцати лет назад, и в настоящее время несколько его участков находятся в предаварийном состоянии. По этому коллектору (а протяженность его — около двадцати километров) все стоки собираются и транспортируются от Бердска, Советского района в систему канализования «Горводоканала» и далее на очистные сооружения в поселке Кудряши. Государственное унитарное предприятие «Управление энергетики и водоснабжения Сибирского отделения Российской академии наук» обслуживает участок, находящийся на балансе Сибирского отделения, от проспекта Строителей до канализационно-насосной станции № 17 у реки Иня.

Коллектор — бетонный тоннель, выполненный на разных участках по различным технологиям — заполнен стоками приблизительно на 70 %, остальные 30 — это агрессивные газы, разрушающие бетон и арматуру. В 2006 году были начаты работы по его ремонту: Сибирское отделение получило на это целевые федеральные средства в размере 150 млн рублей с условием освоения в течение трех лет. В тот же год была выполнена реконструкция технологического оборудования магистральной КНС-5 — крупного гидротехнического сооружения с насосами, трубопроводами большого диаметра и запорной арматурой. Была произведена замена насосов, электродвигателей, трубопроводов, в результате чего резко повысилась надежность этого ключевого объекта.

В настоящее время рассматривается вопрос реконструкции участка коллектора, выполненного методом шахтопроходки (переход под железной дорогой и Бердским шоссе). Существуют различные современные технологии, позволяющие выполнить это — использование стеклопластиковых материалов, обмуровка коллектора агрессивностойкими, устойчивыми к газовой коррозии материалами. Возможно также строительство дублирующего участка коллектора. Рассматривается также технико-коммерческое предложение от немецкой стороны — коллеги из Германии собираются использовать опыт и технологии, которые в их стране применяют для восстановления подобных сооружений (а там некоторые коллекторы работают с прошлого века).

СОВЕТСКИЙ РАЙОН: СТРОИТЕЛЬСТВО И БЛАГОУСТРОЙСТВО

О том, как идет процесс строительства жилья, объектов социальной инфраструктуры, благоустройства нашему корреспонденту Валентине Садыковой рассказывает глава администрации Советского района д.ф.н. Алексей Гордиенко.



— Алексей Аркадьевич, расскажите, пожалуйста, о положении со строительством в районе.

— За последние три года в районе возникли условия для масштабного жилищного строительства во всех микрорайонах. И такое строительство уже начато. В микрорайоне «Щ» идет интенсивная работа по сносу ветхого жилья. К концу года будет закончено строительство дома на ул. Рубиновой, и туда начнут переселяться жильцы из ветхих домов с улиц Рубиновой и Истринской. После сноса освободившихся брусчатых домов начнется строительство целого квартала. Более медленными темпами строится «переселенческий» дом на ул. Разъездная, туда будут заселяться жильцы ветхих деревянных домов с улицы Иванова (район возле школы № 61). Таким образом,

программа жилищного строительства в «Щ» реализуется в полном объеме. Она предполагает снос всего ветхого жилья и строительство нового в объеме около 200 тыс. кв. метров.

Развитие социальной инфраструктуры в Советском районе мы связываем с планом социально-экономического развития Академгородка и всего Советского района, в котором принимают участие Президиум СО РАН, мэрия г. Новосибирска и администрация Новосибирской области. Осталось согласовать несколько позиций и, видимо, в ближайшие две-три недели этот документ будет подписан. В соответствии с планом предусматривается строительство объектов социальной инфраструктуры в «Щ», Верхней зоне и в Правых Чемах.

В частности, по мере развертывания строительства на ул. Рубиновой и Истринской предполагается возвести пристройку к школе № 61, реконструировать существующий детский садик и построить новый (за счет средств мэрии) на ул. Шатурской. В числе первоочередных объектов значится и строительство подземного перехода через пр. Строителей в районе ДК «Юность» и реконструкция школы № 125.

В данный момент обсуждается с инвесторами строительство спортивного комплекса «зима-лето» — бассейна и крытой хоккейной площадки в районе ул. Шатурской, за храмом: в этом районе, где порядка сорока с лишним тысяч жителей, практически нет спортивных сооружений.

Начата процедура передачи на баланс муниципалитета недостроенного бассейна в районе школы № 263 и гимназии № 6, недостроенной детской поликлиники по ул. Демакова и лыжной базы в Верхней зоне. Как только они будут переданы в муниципальную собственность и на них будет открыто финансирование, надеемся, начнется их достраивание.

В районе Шлюза ведется запланированное строительство жилмассива на ул. Балтийской. Уточняется проект подземного перехода от торгового комплекса в сторону ул. Сиреневой. Предполагаем осуществить дренаж болота Гладкого (там в последнее время повысился уровень воды) — проект есть, но он требует экспертизы, и мы прилагаем усилия, чтобы он финансировался из федеральных средств. Пока принципиальных возражений нет, но и конкретных договоров с заказчиком не было заключено.

Обсуждается план строительства двух пристроек к кинотеатру «Маяк» с тем, чтобы он превратился в культурный центр микрорайона Правые Чемы. Получена принципиальная поддержка мэрии и администрации области.

На месте рынка будет построен торговый комплекс, а на территории между рынком и ул. Тружеников — разбит сквер, реконструированы лестницы, ведущие на ул. Шлюзовую. Работы уже начались. Хотелось бы, чтобы население приняло участие в обустройстве территории, а сквер стал любимым местом отдыха жителей.

Кроме того, полным ходом идет строительство нового моста через Шлюз, реконструируется поворотное кольцо.

Получено разрешение на строительство микрорайона в левобережной части района — на территории от ул. Приморской до п. Огурцово. Там ожидается очень красивый район из современных комфортабельных домов.

Идет застройка площадки на ул. Софийской. В 2010 году инвестор обещает закончить строительство последних двух домов.

В следующем году в Ельцовке начнется второй этап расчистки реки, ее верхней части в районе многоэтажной застройки. Надо сказать, что подрядчик г-н Ершов, который выиграл федеральный конкурс на выполнение работ по очистке русла р. Ельцовки, оказался очень недобросовестным — работы выполнены не в полном объеме, кроме того он здорово навредил дачникам — навалил на участки горы мусора. На него передано заявление в прокуратуру.

После благоустройства набережной р. Ельцовки можно будет вести переговоры о застройке большой площадки (60 тыс. кв. м) — спроектированного еще в советское время микрорайона. На ул. Экваторной в будущем году завершается строительство жилищного комплекса «Солнечный свет».

В частном секторе Нижней Ельцовки строительство жилья не планируется, там идет естественный процесс обновления — на месте ветхих домов частные лица строят малоэтажные дома и коттеджи.

Появились инвесторы для строительства торгового комплекса на месте базарчика, где сейчас самое грязное место в Ельцовке. Надеемся, что в новом году начнутся работы, и эта площадка тоже преобразится.

— Алексей Аркадьевич, а что вы можете сказать по поводу строительства жилья в Верхней зоне?

— Что касается Верхней зоны, то известно, что проект технопарка предполагал строительство жилья. (Вы много об этом писали, не будем повторяться.) Но поскольку земля в Академгородке внесена в федеральный реестр и является федеральной собственностью, а Сибирскому отделению передана в пользование, то вопрос о выделении земли под застройку для генерального спонсора решают федеральные структуры. Как только это разрешение будет получено, начнется строительство.

Пока у меня нет сведений, в какой период начнется строительство жилья в будущем микрорайоне «Е». Там, насколько я знаю, не закончилось еще проектирование.

Проект жилищной застройки между пр. Коптюга и ул. Терешковой, который осуществляет «АКАДЕМЖИЛСТРОЙ-1», вначале предполагал довольно большой объем строительства, потом был сокращен до сорока восьми тыс. кв. м. Проект несколько раз обсуждался на градостроительной комиссии, на общественном совете при администрации района с участием профсоюза и получил поддержку. Поскольку эти дома предназначены для сотрудников Сибирского отделения, то здесь впервые в новых условиях предполагается задействовать механизм квартирных цепочек. Этот проект ориентирован на нужды сотрудников Сибирского отделения. Работа на площадке началась, но возник протест части населения против вырубки леса, были судебные разбирательства и решения о приостановке строительства. На публичных слушаниях проект получил одобрение, сейчас вся нормативная база соблюдена, и, видимо, в ближайшее время строительство будет разблокировано. Безусловно, этот объект очень важен для ННЦ.

— А что вы можете сказать по поводу упорных слухов о планах застройки территорий, на которых располагаются садоводческие товарищества, конкретно, «Строитель», «Тополь», «Маяк», «Ивушка»?

— Что касается дачных обществ — никаких намерений по их сносу администрация района не имеет. Мы прекрасно понимаем, что значительная часть населения района существует за счет дачных участков, что так называемыми «дачниками» проделана огромная работа по благоустройству территорий обществ, часто бросовых земель. Мы не имеем права отнимать эти земли у людей.

Скорее всего, процесс развития строительства на этих участках будет идти естественным путем: люди состоятельные будут покупать участки у тех, кто захочет их продать, и строить себе малоэтажное жилье.

Я знаю, ходят слухи, что Генплан якобы предполагает перенести садоводческие товарищества за черту города, но еще раз повторяю, что таких планов ни у нас, ни у мэрии нет. В ближайшее время мы собираемся пригласить к себе председателей садоводческих обществ и рассказать им о планах развития района, пояснить смысл, заложенный в Генплане.

— А откуда могли взяться эти слухи?

— Может быть, в первом варианте Генплана и была возможность вольного толкования. После обсуждения у мэра, который потребовал, чтобы все положения Генплана были четко сформулированы, ясность была внесена, и она состоит в том, что садоводческие товарищества ликвидироваться не будут, не будут они и «переноситься за город», как об этом говорят.

ОБРАЩЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА СО РАН К ДЕПУТАТАМ ГОРСОВЕТА

Программа создания Технопарка на территории Академгородка, возникшая по инициативе государства, региональных властей и Сибирского отделения Российской академии наук, является адекватным ответом современным вызовам, предполагающим привлечение больших частных и государственных инвестиций, которые должны дать мощный толчок дальнейшему развитию Новосибирского научного центра в направлении использования достижений науки в интересах инновационного развития российской экономики.

Эта программа всегда рассматривалась Президиумом СО РАН как комплексная задача, предусматривающая:

1. Строительство через частно-государственные инвестиции новых источников тепло-, энерго- и водоснабжения, создание новой инженерной, дорожной и социальной инфраструктур Академгородка в интересах дальнейшего развития институтов, строительства нового современного жилья и устойчивого, безопасного обеспечения населения коммунальными услугами.
2. Строительство через частно-государственные инвестиции офисных, лабораторно-производственных помещений резидентов Технопарка и строительство жилья и социальных объектов на средства частного инвестора.
3. Строительство через государственные инвестиции новых корпусов Новосибирского государственного университета.
4. Строительство на средства частного инвестора общежитий для НГУ и СО РАН общей площадью 30 тыс. кв. м, которые будут безвозмездно переданы в собственность государству.
5. Строительство жилья для сотрудников СО РАН по себестоимости через учрежденную институтами некоммерческую организацию в рамках разработанной профсоюзными организациями и Президиумом СО РАН социально-ориентированной программы.

Таким образом, программа создания Технопарка включает в себя три взаимосвязанных проекта, гармонично дополняющие друг друга и служащие одной общей цели — дать «новое дыхание» Новосибирскому научному центру.

Появившаяся возможность строительства нового главного корпуса НГУ на государственные деньги — важное и долгожданное событие, которое должно приветствоваться и институтами СО РАН, и будущими резидентами Технопарка, и жителями Академгородка, чьи дети и внуки получают возможность учиться в красивых, современных зданиях с использованием современного оборудования и инфраструктуры.

Проект создания Технопарка призван привлечь деньги государства и бизнес-структур прежде всего в развитие инновационного потенциала организаций Сибирского отделения Российской академии наук, которые должны активно использовать новые возможности, появившиеся в рамках проекта Технопарка, для получения дополнительных источников финансирования своих фундаментальных научных исследований.

Вместе с тем мы понимаем, что институтам СО РАН будет трудно конкурировать с частными компаниями — резидентами Технопарка в борьбе за лучшие кадры ученых и специалистов без того, чтобы не создать им достойные условия работы и проживания.

Именно поэтому мы считаем чрезвычайно важным, чтобы на территории Академгородка обязательно строилось жилье по доступным ценам для сотрудников государственных научных учреждений.

Рассчитывая, что в рамках приоритетной национальной программы «Доступное и комфортное жилье — гражданам России» все ветви государственной власти окажут поддержку усилиям СО РАН по поиску новых механизмов обеспечения доступным жильем сотрудников государственных научных учреждений, Президиум Сибирского отделения Российской академии наук разработал специальную социально-ориентированную программу строительства жилья для сотрудников СО РАН, которая, не претендуя на финансовую помощь государства, позволит почти тысяче сотрудникам СО РАН улучшить свои жилищные условия по доступным ценам.

Программа предусматривает, что застройщиком-заказчиком строительства будет выступать учрежденное четырьмя ведущими институтами СО РАН некоммерческое партнерство «АКАДЕМЖИЛСТРОЙ-1», которое в силу некоммерческого характера своей уставной деятельности сможет построить жилье для сотрудников СО РАН по себестоимости.

Ключевая мысль, заложенная в эту программу, заключается в том, что жилищное строительство на территории Академгородка должно вестись исключительно в интересах социально-экономического развития Новосибирского научного центра, который и дальше должен развиваться как особое образование, в котором создаются условия для достойного проживания и работы людей, занимающихся научными исследованиями в организациях Сибирского отделения РАН. Мы стремимся к тому, чтобы существующая в Академгородке высокая земельная рента была использована в интересах организаций СО РАН и в интересах развития объектов инженерной и социальной инфраструктур, а не уходила в коммерческие структуры. Мы уверены, что особые правила жилищного строительства на территории Академгородка, которые мы пытаемся реализовать этой программой, отвечают не только интересам организаций СО РАН, но, в первую очередь, интересам государства, заинтересованного в сохранении особого статуса Академгородка (городок для ученых), а также интересам всех жителей Академгородка.

Руководство Сибирского отделения считает, что выполнение этой программы является одной из важнейших задач в сфере социальной политики.

К большому сожалению, программа строительства жилого комплекса по проспекту Академика Коптюга поставлена под угрозу в связи с действиями группы граждан в количестве не более 10-15 человек в составе так называемой инициативной группы «Защитим город-лес Академгородок». Деятельность этой инициативной группы носит провокационный характер и явно направлена на дестабилизацию общественной обстановки в Академгородке накануне выборов в Государственную Думу.

Не найдя поддержки среди населения Академгородка и тем более в трудовых коллективах институтов СО РАН, эта группа приступила к полномасштабной программе противодействия начавшемуся строительству жилых домов по проспекту Коптюга, используя в своей нечистоплотной игре несовершенство судебной системы для обжалования любого выданного некоммерческому партнерству разрешительного документа с требованием о принятии судами обеспечительных мер, включая остановку строительства.

Нужно признать, что действия этой группы в случае остановки строительства действительно приведут к социальной напряженности в научных организациях СО РАН, так как сотрудники СО РАН хорошо понимают, что для них единственным шансом улучшить свои жилищные условия по доступным ценам, является успешное строительство в короткие сроки жилых домов по проспекту Академика Коптюга, и что всякая задержка строительства приведет как минимум к заметному удорожанию строительства. Эта группа как раз и рассчитывает на то, что такая ситуация неизбежно вызовет сильное недовольство органами муниципальной и государственной власти тысячи семей сотрудников СО РАН, которые потеряют веру в то, что государство в состоянии защитить их конституционное право на достойные жилищные условия и что с объявленной президентом приоритетной национальной программой «Доступное жилье — гражданам России» получится по Черномырдину — как всегда.

Но мы думаем, что сотрудники СО РАН не поддадутся на провокацию и будут отстаивать свои права всеми доступными законными способами и при полной поддержке руководства Сибирского отделения РАН и профсоюзных организаций Новосибирского научного центра.

Мы осознаем, что если новое поколение ученых и инженеров Сибирского отделения РАН не почувствует в ближайшем будущем, что у него есть перспективы купить по доступным ценам современное жилье в удобном для проживания и воспитания детей месте, то они либо уедут за границу, либо перейдут в частный бизнес. Это приведет к экономической стагнации организаций СО РАН со всеми вытекающими негативными последствиями для всех жителей Академгородка.

Сибирское отделение Российской академии наук еще раз заявляет о своей поддержке представленной схемы зонирования г.Новосибирска в части всех расположенных на территории Новосибирского научного центра земельных участков.

19.09.2007 г.

ПОБЕДА ОЗНАЧАЕТ РАЗВИТИЕ

12 сентября в Доме культуры «Строитель» прошли общественные слушания по проекту генерального плана Новосибирска и новой схемы его зонирования. На слушаниях собрались высокопоставленные чиновники мэрии, академики, активисты общественных организаций. В результате бурного обсуждения вынесенных вопросов было принято решение о доработке названных документов в рабочем порядке и передаче их на утверждение в городской совет Новосибирска.

В. Бартель, «НВС»



Главным вопросом, вокруг которого разгорелась дискуссия, было обсуждение проектов строительства технопарка и нового главного корпуса НГУ в Академгородке, против которых выступает некоторая часть общественности. Сначала было заслушано мнение экспертов.

Директор Ботанического сада СО РАН Вячеслав Седельников выступил за то, чтобы технопарк не выходил

за рамки существующих границ Академгородка, поскольку в этом случае он может разрушить два крупных лесных массива, важных для сохранения экологического благополучия территории — приобские сосновые боры и березовые подтаежные леса. Что же касается тех деревьев, которые располагаются на территории планируемого технопарка внутри Академгородка, то это искусственные посадки сосны, за которыми в последние десятилетия не было надлежащего ухода, поэтому они в данный момент отмирают. До 20 % этих посадок будут вырублены в процессе строительства. По мнению Вячеслава Петровича, необходимо, чтобы после вырубки были немедленно проведены уходные работы над оставшимися 80 %.

Вячеслава Седельникова поддержал главный архитектор СО РАН Анатолий Кондратьев. Он привел количественные данные о территориях, переведенных из природоохранных зон в зоны хозяйственного использования. В настоящее время зонирование по Академгородку проведено по 23 участкам, площадь которых составляет 249 гектаров. Из них 125 га переведены из природоохранных зон в хозяйственные, а 192 га, наоборот, из хозяйственных в природоохранные.

Коснулся Анатолий Анатольевич и вопроса о строительстве нового корпуса НГУ и технопарка. По его глубокому убеждению, главный корпус университета — это здание, которое не терпит рядом с собой других строений, что нужно учитывать при проектировании. Площадь нового главного корпуса, по информации Анатолия Анатольевича, будет составлять 42 000 кв. м. Общая численность студентов после завершения строительства увеличится с 6,5 до 19 тысяч, возникнет проблема передвижения огромных масс на общественном транспорте, которую ни в коем случае нельзя игнорировать. Главный архитектор СО РАН считает, что для того, чтобы построить новый главный корпус НГУ, «можно и нужно» пойти на жертву, то есть вырубить 8 га леса.

Анатолию Кондратьеву был задан вопрос о том, как отнесся бы М. А. Лаврентьев к планам строительства технопарка в Академгородке, на что главный архитектор СО РАН с полной уверенностью ответил, что, безусловно, одобрил бы, поскольку Михаил Алексеевич сам следил за тем, чтобы из акта приемки Академгородка государственной комиссией не выпадала фраза, о том, что действующий этап строительства — всего лишь первая очередь.



Информация Анатолия Кондратьева в значительной мере было дополнена заместителем председателя СО РАН Дмитрием Верховодом, который выступал во второй части слушаний.

Он рассказал об истории развития проекта строительства жилых домов для сотрудников технопарка, который изначально предполагалось разместить

в микрорайоне Г. От этого проекта отказались, поскольку он ущемлял флору Академгородка. Тогда возникла идея перенести жилье на территорию, прилегающую к Ботаническому саду. На ней также был поставлен крест, поскольку это — любимое место отдыха жителей Академгородка. И тогда микрорайон решили строить на так называемом «Поле чудес», за Академгородком. Следующим этапом было уменьшение плотности застройки и перенос 60 тысяч квадратных метров лабораторных корпусов из «зоны резидентов» между университетом и Институтом математики в район улиц Инженерной и Николаева.

В зоне резидентов предполагается построить порядка 100 тысяч кв. метров площадей. По словам Дмитрия Бенедиктовича, «ни о какой тотальной вырубке лесов под строительство технопарка речи не идет». Технопарк в основном будет состоять из диффузно расположенных трехэтажных строений, кроме одной группы многоэтажных зданий — так называемых «ворот» технопарка. Застроенная площадь, включая здания, дороги, парковочные площадки, необходимую инженерную инфраструктуру, займет примерно 18 % отведенной под зону резидентов территории. Остальная часть — реально сохранный лес.

Стоит отметить, что за день до слушаний в Верхней зоне Академгородка состоялся митинг, на котором несколько десятков человек протестовали против планов строительства технопарка, главного корпуса университета, жилого микрорайона по проспекту Коптюга. Участники этого митинга пришли высказать свою позицию и в ДК «Строитель». Один из активных противников строительства технопарка Владимир Тарасевич огласил резолюцию, принятую на собрании митингующих.

Она выражала «гнев и возмущение варварскими планами уничтожения Академгородка уплотнительной застройкой, требовала от Правительства и Президента принять меры против уничтожения Академгородка, придать ему статус объекта культурного наследия. Что касается строительства нового корпуса НГУ, то митингующие сообщили, что «раздувание Новосибирского государственного университета и его коммерциализация неминуемо приведет к падению уровня подготовленности его выпускников». Кроме того, в резолюции содержался протест против ликвидации ДК «Академия», перестройки его под «ресторанный комплекс» (что планируется на самом деле, см. на [стр. 12](#). — *Ред.*).

В заключение было оглашено требование о прекращении полномочий губернатора Новосибирской области В. А. Толоконского, мэра Новосибирска В. Ф. Городецкого и главного архитектора г. Новосибирска В. П. Арбатского. В число «отставников» также попал депутат городского Совета от Верхней зоны Академгородка В. Л. Агафонов. Кроме выступлений о вреде строительства технопарка и нового корпуса НГУ, митингующие протестовали и против ликвидации садовых участков. Например, бывший кандидат в депутаты горсовета от Верхней зоны Людмила Лазарева предупредила собравшихся о существенном сокращении садоводческих хозяйств в общем балансе территории города и связала это с планами нового строительства.

На все выступления митингующих были даны исчерпывающие ответы. Проректор НГУ Наталья Дулепова сказала, что крайне трудно вести диалог, когда оппонент стоит на позиции: есть два мнения — мое и неправильное. По ее мнению, участники митинга узурпировали право выступать от имени общественности Академгородка. Она считает, что общественность — это тысячи студентов и преподавателей университета, Ученый совет НГУ, а не эта узкая группа людей. Проректор высоко оценила вынесенный на слушания документ — как гораздо более продуманный и отработанный, чем тот, что обсуждался три месяца назад. Поэтому его нужно принимать.

Директор ГПНТБ СО РАН Борис Елепов полагает, что искусственно создается мнение, будто «специалисты — это враги области, России». Борис Степанович также высказал собственную точку зрения о предполагаемой реакции М. А. Лаврентьева на выступления протестующих. По его словам, если бы Михаил Алексеевич был жив, он бы «очень жестко выразился в отношении тех людей, которые выступают сегодня от имени общественности, и никогда не подписался бы под их документами». Б. С. Елепов тоже считает, что генплан нужно принимать незамедлительно.

Интересным по форме и содержанию было выступление директора Института нефтегазовой геологии и геофизики академика Михаила Эпова. По его словам, при консервации существующего положения очень скоро придется превращать институты СО РАН в музеи, а администрации — в экскурсоводов, показывающих не «как работают научно-исследовательские институты, а как они работали». Сейчас в институтах Академгородка происходит смена поколений, но молодежи, которая приходит на смену старшему поколению в институтах, негде жить. Институт вынужден закупать автобусы для того, чтобы возить сотрудников до места работы, поскольку их основная масса живет на Левом берегу и в других районах города. Михаил Иванович безусловно против того, чтобы признавать Академгородок объектом культурного наследия. Он предлагает изменить ситуацию путем начала нового жилищного строительства в Академгородке, поскольку даже существенное повышение зарплаты не меняет ситуации. По выстраданному мнению директора

института, «если мы и дальше будем затягивать ситуацию со строительством жилья в Академгородке, то российскую науку разрушат не какие-нибудь темные силы, а разрушим мы сами».

Проблема увеличения среднего возраста жителей Академгородка нашла отражение в эмоциональном выступлении заведующей терапевтическим отделением № 2 Центральной клинической больницы СО РАН Галины Солдатовой. Средний возраст пациентов кардиологического и урологического отделений больницы приближается к 80-ти годам, а средний возраст врачей уже перешагнул пенсионный, а в родильном отделении в 50-ти процентах случаев рожают женщины, не живущие в Академгородке. Поэтому сделан нелицеприятный вывод — «Академгородок превращается в спальный район». Вызывает сомнение у докладчика и информация о том, что «из-за хорошей экологии частота злокачественных опухолей в Академгородке ниже, чем в городе». Результаты исследований, проведенных научной группой, возглавляемой Галиной Сергеевной, показали, что за последние 10 лет «онкологическая заболеваемость в Академгородке возросла и даже превышает по некоторым значениям показатели по России и техногенно-зараженным зонам Новосибирска». «Мы не нашли зависимости между заболеванием и местом проживания больных», — отметила она.

Наоборот, не вызывает сомнения необходимость притока способной творческой молодежи из числа студентов. Для этого нужно дать им возможность жить и работать там, куда они приехали учиться. «Если мы не будем этого делать, то за это с удовольствием возьмется в Томске и Красноярске», — добавила Г. Солдатова.

«Уважаемые оппоненты, — обратилась она к митингующим. — По вашему желанию следует сохранить культурное наследие — разрушающиеся дома Академгородка. А жить-то где мы будем? И где будут жить наши дети и наши внуки, или их у вас нет? Может, нужно меньше говорить, а просто власть употребить, последовав примеру Юрия Михайловича Лужкова?»

Один из приглашенных экспертов, президент НГАСУ Аркадий Яненко очень резко высказался в адрес противников строительства. «До какой же степени», — вопрошает Аркадий Петрович, — нужно не любить наш город, чтобы выступать против развития Академгородка? «Он добавил к этому, что всегда гордился, что в Новосибирске есть НГУ — один из лучших университетов страны, и не понимает, почему сегодня, когда правительство выделяет деньги на его развитие, «общественность» почему-то выступает против. Кроме того, президент НГАСУ ответил Л. Лазаревой, которая заявила, что в новом генплане нет места садовым участкам. Он показал схему, согласно которой «все участки останутся».

Главный ученый секретарь СО РАН академик Василий Фомин напомнил о трех составляющих, заложенных М. А. Лаврентьевым при строительстве Академгородка: «наука, образование и внедрение», и проанализировал нынешнее положение каждой из трех сторон «треугольника Лаврентьева». «Что касается науки, — сказал он, — то могу порадовать всех присутствующих — наше глубокоуважаемое правительство наконец-то начинает ей интересоваться». Следующий этап — развитие образования через развитие университета, чему некоторые активно мешают. И, наконец, внедрение. «Научному сотруднику нужно, чтобы его результаты были востребованы обществом, — сказал Василий Михайлович. — В настоящее время ситуация с использованием научных разработок начинает улучшаться, но для того, чтобы это происходило быстро, нужен технопарк». В заключение своего выступления академик Фомин поддержал предложенные документы.

Ректор НГУ Владимир Собянин — за то, чтобы генплан и перезонирование были приняты как можно скорее, поскольку «нет хорошей жизни, если нет развития». Особое внимание в своем выступлении он обратил на проблему отъезда школьников — победителей престижных олимпиад в Москву. По его словам, «уже семь лет преподаватели ФМШ очень серьезно учат наших детей информационным технологиям. Из этих ребят примерно 10 человек каждый год являются победителями самых престижных олимпиад. И глубокое сожаление вызывает тот факт, что в Новосибирске за эти годы из наших победителей осталось всего 4 человека». По словам ректора, такой отток объясняется тем, что в Москве лучше условия жизни. Владимир Александрович заявил, что «мы должны сделать все, чтобы ум и капитал оставались в нашем городе, и ему»глубоко не важно, будут ли они концентрироваться в Новосибирске, Советском районе или Академгородке. «Мы едины и неделимы. В этом наша сила», — добавил он. В заключении он предостерег инициативную группу «протестантов», сказав, что ей нужно подумать тысячу раз, прежде чем собирать столь непредставительные митинги.

В заключительном выступлении первый вице-мэр Новосибирска Владимир Шумилов рассказал историю о том, как приехал работать в Новосибирск и впервые увидел здание НГУ. Его тогда поразило сходство между зданиями Новосибирского университета и Куйбышевского авиационного института, который он закончил. Через 30 лет он приехал в Самару и не узнал свой вуз, поскольку там выстроили новый главный корпус. Ему очень не хотелось бы, чтобы наш университет так сильно отставал по материальной базе и чтобы Академгородок стал музеем. «Странно, что

дебатируем, развиваться Академгородку или нет, развиваться университету или нет. Да, да, и только да», — резюмировал вице-мэр. В заключение В. Шумилов рекомендовал горсовету Новосибирска принять обновленную схему зонирования и изменения в положение о застройке города.

Таким образом, публичные слушания уже в который раз завершились убедительной победой сторонников развития Новосибирска и Академгородка. Противники строительства не смогли отстоять свою позицию и остались в меньшинстве. Где, впрочем, всегда и пребывали.

Фото автора

стр. 8

АКАДЕМГОРОДОК ДОЛЖЕН РАЗВИВАТЬСЯ

Мне нравится современная молодежь своим прагматизмом. Однако в силу этого прагматизма в последнее время из нашей лаборатории уехали за границу и ушли в бизнес пять способных магистрантов, которые могли бы успешно работать на благо российской науки. Это обстоятельство вызывает у меня большую тревогу, поскольку не является единичным случаем, а типично для институтов Академгородка. Данная проблема и побудила меня написать настоящую статью.

В.А. Гриценко, д.ф.-м.н.,
главный научный сотрудник Института физики полупроводников

Перед Сибирским отделением АН были поставлены три основные задачи: развитие производительных сил Сибири, подготовка квалифицированных кадров для науки, вузов и промышленности, проведение фундаментальных исследований. В советское время эти задачи успешно выполнялись. При смене общественного строя высокотехнологическая промышленность была почти полностью разрушена. В настоящее время наметилась устойчивая тенденция к возрождению промышленности в России. Для дальнейшего развития в этой области необходима подготовка квалифицированных научных кадров. Однако этот процесс существенно затрудняется «утечкой мозгов», как отъездом в развитые страны, так и уходом в коммерцию. Причиной ухода молодых сотрудников из науки являются две связанные проблемы: низкая заработная плата и отсутствие перспективы получения жилья. В настоящее время Академгородок успешно и очень эффективно готовит научные кадры для развитых стран и бизнеса, но не для науки, вузов и возрождающейся промышленности.



Ключевым решением проблемы «утечки мозгов» из Академгородка является строительство жилья для молодежи. В Академгородке стоит острая необходимость строительства общежитий и доступных квартир для ученых. Академгородок — пример застройки, при которой лес вырубался только непосредственно под институт, жилой дом и сопутствующую инфраструктуру. Такая же схема вырубки леса предусмотрена при строительстве Технопарка, университета и жилых домов по пр. Коптюга. Заметим, что при строительстве Академгородка лес тоже вырубался. Вопрос состоит не в том, вырубать ли лес, а в том, как и сколько его вырубать!

В Академгородке даже во времена «застоя» активно строилось жилье, в институты приходили молодые кадры. За последние 15-20 лет строительство жилья практически прекратилось. В аспирантских общежитиях живут уже далеко не молодые ученые, так как нет возможности купить жилье по приемлемым ценам. Молодым сотрудникам жить негде. Зарплата не позволяет покупать жилье по коммерческим ценам. В результате мы и наблюдаем «утечку мозгов». Средний возраст сотрудников в институтах приближается к пенсионному. Наш некогда процветающий Академгородок превратился в деревню для проживания пенсионеров и коммерсантов, тихую спокойную деревню, где нельзя вести строительство жилых зданий, общежитий для студентов и аспирантов, где нельзя строить технопарк. К чему мы придем? Что станет с Академгородком через 10-20 лет?

Совершенно очевидно, что построенный М. А. Лаврентьевым Академгородок требует дальнейшего развития. Первый шаг по улучшению жилищной проблемы научных сотрудников — строительство пяти домов по проспекту Коптюга. Ученые, получившие жилье в этих домах по себестоимости, освободят вторичное жилье для других сотрудников институтов, в частности, молодых. В результате в Академгородке улучшат жилищные условия около 1000 семей сотрудников СО РАН.

Определенная группа лиц, известная под названием «Защитим город-лес Академгородок», выступает против развития и улучшения жизни в Академгородке.

Они запугивают жителей, дезинформируя их тем, что на вырубленных лесах москвичи выстроят дорогостоящее жилье и продадут его «неизвестно кому».

Строительство технопарка с современным оборудованием и жильем для молодежи, расширение университета, строительство жилья по проспекту Коптюга и продажа его сотрудникам СО РАН по себестоимости, улучшение жилищных условий по цепочкам, дают шанс возрождению и развитию Академгородка. На мой взгляд, этот шанс упускать нельзя, несмотря на истеричные крики небольшой кучки известных лиц.

НЕУЖЕЛИ ПРОЦЕСС ПОШЕЛ?

На состоявшейся 16 октября пресс-конференции заместитель председателя СО РАН по общим вопросам Дмитрий Верховод сообщил новосибирским журналистам последние вести с фронтов борьбы за технопарк в Академгородке.

Новость первая: в соответствии с поручением Президента РФ В.В. Путина Росимущество выдало указание о передаче земельных участков СО РАН в субаренду ОАО «Технопарк новосибирского Академгородка». Договор об этом должен был быть подписан вчера, 17 октября, но к моменту сдачи номера в печать информация об этом в редакцию не дошла. Таким образом, возникает реальный шанс начать планировочные работы первого здания Технопарка на улице Инженерной уже в этом году.

Напомним, что в ходе состоявшегося 4 октября в Новосибирске Российско-Казахстанского саммита губернатор НСО В. А. Толоконский обратил внимание В. В. Путина на неоправданную задержку начала строительства в связи с нерешенностью вопросов землеотвода. Благодаря прямому поручению президента вопрос быстро сдвинулся с мертвой точки.

Новость вторая: руководство СО РАН приняло решение оформить юридический статус особо охраняемой природной территории (ООПТ) вокруг новосибирского Академгородка. Несколько ее участков будут объединены в дендрологический парк.

Еще в апреле нынешнего года несколько действительных членов Российской академии наук и ряд общественных организаций направили В. А. Толоконскому письмо, в котором призывали выделить часть лесных массивов в окрестностях Академгородка в особо охраняемую природную территорию. Решением губернатора была создана специальная рабочая группа по ее созданию. «Итоговый результат мне кажется вдохновляющим, — комментирует Дмитрий Верховод. — С одной стороны, мы получаем прецедент наделения больших лесных массивов, находящихся в черте города, особо охраняемым статусом, с другой — конкретный юридический механизм ухода за этими лесами».

Несколько ранее, 28 сентября, заместитель губернатора Новосибирской области Владимир Никонов сообщил о формировании нового механизма государственного финансирования проекта технопарка. В ближайшее время область планирует выпустить ценные бумаги, доход от которых пойдет на реализацию проекта. Вероятно, будет создана специальная управляющая компания в виде акционерного общества, акции которой и будут продаваться на фондовом рынке. Не исключается и дальнейшее использование подобного механизма в качестве одного из источников государственной поддержки крупных инвестиционных проектов.

Наш корр.

стр. 9

АБСУРД! ИЛИ ЧТО-ТО ДРУГОЕ?

Проезжая по г. Бердску или бывая в различных районах г. Новосибирска, обращаешь внимание на появление красивых современных зданий, новых кварталов. Смотришь и сравниваешь с Академгородком, особенно с Верхней зоной, где я живу и работаю с 1976 года. Сравниваешь и задаешь себе вопрос: почему у нас не строят?

Л.А. Янушкевич, заведующая эндоскопическим отделением
ЦКБ СО РАН, врач, председатель профкома ЦКБ СО РАН

Когда начали возводить жилые дома на ул. Ильича и пр. Коптюга, на ул. Терешковой и Золото долинской, то на фоне обшарпанных «хрущевок» и старых блочных домов эти здания вызвали разные чувства: у многих людей это вызвало удовлетворение, какую-то надежду на перспективу, а у некоторых людей — зависть. И когда начались выступления «общественности» (особенно в начале и в процессе строительства) против строительства жилых домов по проспекту Коптюга, я поняла, насколько злобна, завистлива и агрессивна эта так называемая «общественность». Приводились против любые негативные доводы, домыслы: от массовой вырубке «ну такого замечательного реликтового леса» до «отрицательного воздействия на население всего Академгородка», демонстрировались умные модные мысли о вреде точечной застройки и т.п.

Дома построили. И что? Испортился вид Академгородка? Нет. Краше стал. А вот зависть этих людей осталась. И не дает им покоя.

Поэтому, наверное (и не только), когда нашлись умные и энергичные люди и придумали, как хотя бы частично дать возможность сотрудникам учреждений СО РАН приобрести по себестоимости жилье в Верхней зоне Академгородка, чтобы жить там, где работаешь, страсти вспыхнули с новой силой.

Помалкивали, пока строительство существовало в проектах, разработках, в которые вложены были большие денежные средства и силы институтов-учредителей, Президиума СО РАН.

Когда же НП «АКАДЕМЖИЛСТРОЙ-1» в связи с Постановлением Президиума СО РАН приступил к практической реализации программы строительства жилого комплекса по проспекту академика Коптюга и в соответствии с «Положением о строительстве жилья в СО РАН» были задействованы сотрудники практически всех учреждений Академгородка (распределение квартир, как в новых домах, так и вторичного жилья через «жилищные цепочки»), наступил «звездный час» этих когда-то обиженных и всегда чем-то недовольных «групп общественности».

Противодействия строительству носят вполне организованный характер, «общественность» трансформировалась в инициативную группу «Защитим город-лес Академгородок», помолодела, лавры борцов-революционеров не дают покоя экзальтированным девушкам под руководством «убеленных сединами» матерых жалобщиков, женщинам «интересного возраста», стремящимся во власть, демагогам, вероятно, зарабатывающим этим себе на жизнь.

Всех их объединяет одно: как зомбированные твердят о страшной катастрофе и тотальной вырубке лесов в Академгородке.

Используют всевозможные приемы: подметные письма и пафосные обращения (факты подтасованы, иногда — откровенная ложь), неэтичное анкетирование людей на улицах с просьбой ответить на вопрос типа «Вы за или против вырубки лесов в Академгородке?», сбор «десятков тысяч подписей» «против вырубки лесов», размещение в сети Академ-инфо «радостной информации» об очередном судебном иске (организованном ими от лица бабушки, проживающей в Октябрьском районе), задерживающем строительство, и смакование новостей о грядущем ухудшении погоды, когда «пойдут дожди и стены котлована обвалятся».

Нет, лицемерно говорят они, мы не против строительства, но пусть строят где-то там, в полях, на задворках Академгородка, и жилье, и Технопарк, чтоб не мешали нам отдыхать и гулять в загаженном нашими собаками, поваленными больными деревьями и заросшем подлеском лесу.

Ну подумаешь, будете ездить на работу с задворков к нам сюда, в Верхнюю зону, заповедник, «памятник культурного наследия», город-лес.

Просто какой-то абсурд! Или что-то другое?

Без строительства жилья, Университета, Технопарка и соответствующей им инфраструктуры немислимо дальнейшее развитие Академгородка. Каждый здравомыслящий человек понимает это. И все эти задержки под любым предлогом строительства, в том числе и по проспекту академика Коптюга, наносят вред и самой идее развития, и престижу СО РАН и ведут к удорожанию строящегося жилья для многих сотрудников государственных учреждений Новосибирского научного центра.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ

С 8 октября ГПНТБ СО РАН открыла тестовый доступ к своим реферативным базам данных для десяти вузов города.

Это означает, что преподаватели и студенты НГавТа, НГУ, НГТУ, НГАУ, НГАСУ, НГАХА, НГУЭУ, СибГУТИ, СибУПКа и СГГА до конца месяца смогут проводить поиски информации, находясь в стенах своих учреждений. Поработать с ресурсами можно с любого компьютера вуза, имеющего выход в Интернет.

После регистрации на сервере ГПНТБ СО РАН каждый пользователь получает доступ к 16 наименованиям реферативных баз данных: по автоматике и вычислительной технике, вычислительным наукам, химии, физике, информатике, генетике, экономике, медицине, охране окружающей среды, географии, геологии и геофизике, горному делу, математике, механике, обеспечению безопасности при чрезвычайных ситуациях, физико-химической биологии и биотехнологии.

Некоторые базы данных имеют ретроспективные массивы с 1981 г. Все библиотеки вузов получили методические рекомендации по работе с этими ресурсами.

Данный проект стал возможен благодаря грантовой поддержке администрации Новосибирской области и большой заинтересованности Совета ректоров вузов города, особенно его председателя Николая Васильевича Пустового.

Вся информация о проекте представлена на сайте ГПНТБ СО РАН www.spsl.nsc.ru.

БИБЛИОТЕКИ ВМЕСТО КАЗИНО

17 октября в кинотеатре «Маяк» прошла выставка-презентация семи муниципальных библиотек, входящих в состав Централизованной библиотечной системы им. М.В. Ломоносова Советского района.

В. Бартель, «НВС»

Мероприятие проводилось при поддержке администрации Советского района, а также политических партий «Единая Россия» и КПРФ. Как сообщила руководитель ЦБС Татьяна Сапрунова, основная цель, которую преследовала библиотечная система — привлечь внимание читателя к книжным фондам библиотек, которые должны заменить в сознании молодого поколения казино и игровые автоматы. «Для нас важно было провести выставку в унисон с Годом русского языка», — добавляет она.

Прозвучало много докладов, среди которых стоит отметить выступление журналиста, писателя, а также главного нарколога Советского района Бориса Тучина. Он обратил внимание на то, что при насыщенности книжного рынка ощущается проблема — в магазинах в основном продаются книги, изданные в Москве. По словам Бориса Иосифовича, периферийный писатель может издать книгу, но продвинуть ее на рынок он не в состоянии. Сам он представил свои книги «Лягушонок Чичка» и «От пачки к бочке. И обратно».

Центральная библиотечная система Советского района была организована 21 декабря 1998 года. Она располагает книжным фондом в 261811 книг; количество читателей — около 200 тысяч. В библиотечной сети работают 68 сотрудников.

**О ПРОВЕДЕНИИ КОНКУРСОВ
НА ВЫДЕЛЕНИЕ ИМЕННЫХ СТИПЕНДИЙ И ГРАНТОВ
АДМИНИСТРАЦИИ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
В СФЕРЕ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Постановление губернатора Новосибирской области от 02.09.2005 г. № 480 (в ред. постановления губернатора Новосибирской области от 10.08.2007 г. № 318).

В соответствии с Законом Новосибирской области от 20.04.95 № 17-ОЗ «О научной деятельности и научно-технической политике Новосибирской области» в целях повышения эффективности и стимулирования деятельности молодых ученых и специалистов Новосибирской области, формирования кадрового состава для научно-образовательного комплекса Новосибирской области, постановляю:

1. Утвердить прилагаемые:

Положение о порядке выделения грантов администрации Новосибирской области молодым ученым и специалистам на проведение прикладных научных исследований по приоритетным направлениям научно-технической и инновационной деятельности в Новосибирской области;

Положение о порядке выделения именных стипендий администрации Новосибирской области аспирантам и докторантам научно-образовательного комплекса области.

2. Департаменту науки, инноваций, информатизации и связи Новосибирской области (Сапожников Г.А.) и научному экспертному совету при администрации Новосибирской области обеспечивать организацию и проведение конкурсов.

3. Департаменту науки, инноваций, информатизации и связи Новосибирской области (Сапожников Г.А.):

3.1. осуществлять финансирование расходов на выплату грантов и именных стипендий администрации Новосибирской области за счёт средств, предусмотренных в областном бюджете на прикладные научные исследования в области национальной экономики;

3.2. обеспечивать заключение договоров на проведение работ по выделенным грантам.

4. Признать утратившими силу:

постановления главы администрации Новосибирской области:

от 17.09.2001 г. № 828 «О проведении конкурсов на выделение именных стипендий и грантов администрации Новосибирской области в сфере научной деятельности в 2001 году»;

от 14.08.2002 г. № 673 «О проведении конкурсов на выделение именных стипендий и грантов администрации Новосибирской области в сфере научной деятельности в 2002-2003 гг.»;

от 30.08.2002 г. № 695 «О внесении изменений в постановление главы администрации области от 14.08.2002 г. № 673»;

от 14.08.2003 г. № 558 «О внесении изменений и дополнений в постановление главы администрации области от 14.08.2002 г. № 673»;

от 27.10.2003 г. № 715 «О повышении размера именных стипендий администрации Новосибирской области аспирантам и докторантам научно-образовательного комплекса области»;

постановления Губернатора Новосибирской области:

от 02.07.2004 г. № 426 «О внесении изменений в постановление главы администрации области от 14.08.2002 г. № 673»;

от 20.09.2004 г. № 576 «О внесении изменений в постановление главы администрации области от 14.08.2002 г. № 673».

5. Контроль за исполнением постановления возложить на заместителя губернатора Новосибирской области — руководителя департамента науки, инноваций, информатизации и связи Новосибирской области Сапожникова Г. А.

Положение

о порядке выделения грантов администрации Новосибирской области молодым ученым и специалистам на проведение прикладных научных исследований

1. Настоящее Положение определяет порядок выделения грантов администрации Новосибирской области (далее — гранты) молодым ученым и специалистам на проведение прикладных научных исследований по приоритетным направлениям научно-технической и инновационной деятельности в Новосибирской области в соответствии с Законом Новосибирской области от 20.04.95 № 17-ОЗ «О научной деятельности и научно-технической политике Новосибирской области», в целях повышения эффективности и стимулирования работ молодых ученых и специалистов Новосибирской области.

2. Ежегодно выделяется не менее 10 грантов молодым ученым и специалистам на проведение прикладных исследований по результатам проводимых открытых конкурсов.

3. Размер гранта — до 100 тыс. рублей.

4. Соискателями (руководителями проектов) на получение грантов могут выступать ученые и специалисты научно-образовательного комплекса Новосибирской области, ранее не получавшие такие гранты, имеющие ученую степень доктора наук в возрасте до 40 лет (включительно), либо — кандидата наук в возрасте до 33 лет (включительно) на момент подачи заявки, активно ведущие научные исследования на высоком научно-техническом уровне. Каждый соискатель может рассчитывать только на один грант данного конкурса вне зависимости от темы проекта.

5. Организация и проведение конкурса возлагается на департамент науки, инноваций, информатизации и связи Новосибирской области (далее — департамент).

6. Объявление о конкурсе публикуется в средствах массовой информации за один месяц до начала его проведения.

7. На конкурс принимаются проекты, имеющие прикладную направленность и соответствующие тематике одного из приоритетных направлений научно-технической и инновационной деятельности Новосибирской области:

жизненный цикл, качество жизни и здоровье населения области;

научно-технологическое обеспечение агропромышленного комплекса;

новые материалы, технологии, приборы, машины и оборудование, медицинская техника.

8. Для участия в конкурсе представляются следующие материалы: анкета руководителя проекта и список основных исполнителей проекта, где указываются:

- наименование проекта;
- фамилия, имя, отчество руководителя;
- год рождения руководителя;
- место работы (полное официальное название; для вузов указать также название кафедры; почтовый адрес с указанием почтового индекса);
- должность;
- ученая степень, год присуждения;
- ученое звание, год присуждения;
- краткая информация о служебной и научной карьере;
- список важнейших публикаций;
- участие проекта в других конкурсах и результаты участия;
- адрес, телефон, факс, e-mail для связи;
- список основных исполнителей проекта представить по форме: ФИО; место работы; должность; ученая степень, год присуждения;
- рекомендация ученого совета организации, представляющей проект;
- проект, оформленный в виде пояснительной записки, включающей следующие разделы:
 - название и цель проекта;
 - обоснование актуальности для Новосибирской области предлагаемого проекта; прогнозирование социального и (или) технико-экономического эффекта результата проекта;
 - изложение сущности, степени новизны и преимущества предлагаемого решения; описание имеющегося задела;

- о основные этапы работы и ожидаемые результаты;
- о востребованность рынком (наличие маркетинговых исследований);
- о список основных публикаций по теме проекта;
- о смета расходов на полную сумму гранта;
- о обоснование приобретения, в случае необходимости, материалов и оборудования.

9. Документы соискателей СО РАН, СО РАМН, СО РАСХН и вузов представляются на конкурс в двух экземплярах и на дискете в виде ttf-файла в одно из перечисленных ниже учреждений:

Президиум СО РАН, управление организации научных исследований (630090, г. Новосибирск, пр. ак. Лаврентьева, 17, к. 206, тел. для справок 330-36-19);

Президиум СО РАМН, отдел координации научных исследований (630117, г. Новосибирск, ул. ак. Тимакова, 2, к. 218, тел. для справок 332-43-54);

Президиум СО РАСХН, главному ученому секретарю (633128, Новосибирская область, пгт. Краснообск, тел. для справок 348-16-47);

Совет ректоров вузов (630092, г.Новосибирск, пр. К.Маркса, 20, НГТУ, 1 корпус, к. 329, тел. для справок 346-06-46).

Срок представления материалов — до 20 октября.

Заявки, составленные не по форме или поступившие после указанного срока, не рассматриваются.

10. Предварительный отбор проектов и кандидатур на получение грантов проводят объединенные ученые советы по направлениям наук или аналогичные структуры, предусмотренные для проведения конкурсов проектов и программ, СО РАН, СО РАСХН, СО РАМН, Совет ректоров вузов на основании представленных авторами материалов.

11. По результатам предварительного отбора СО РАН, СО РАМН, СО РАСХН, Совет ректоров вузов представляют до 20 ноября в департамент:

заключение;

ранжированный список проектов;

один экземпляр материалов по каждому из отобранных проектов.

12. Молодые ученые отраслевых научно-исследовательских институтов, государственных научных центров и других научных организаций представляют материалы для участия в конкурсе в объеме, указанном в пункте 8 Положения, в двух экземплярах и на дискете в виде ttf-файла **до 20 ноября** в департамент.

13. Все представленные материалы проходят отбор в конкурсной комиссии, положение и состав которой утверждается руководителем департамента.

14. Научный экспертный совет при администрации Новосибирской области (далее — экспертный совет) рассматривает документы — результаты отбора конкурсной комиссии, определяет не менее 10 получателей грантов. Присуждение грантов производится губернатором Новосибирской области на основании предложений экспертного совета.

Критериями для подготовки предложений о выделении грантов экспертным советом являются:

актуальность представленного проекта для Новосибирской области;

научный уровень проекта, востребованность рынком;

инновационная компонента проекта, степень готовности его для внедрения; экономическая и социальная эффективность от внедрения проекта.

15. Департамент подготавливает проект постановления губернатора Новосибирской области о присуждении грантов и соответствующих сертификатов победителям конкурса в порядке и сроки, установленные в объявлении о конкурсе. Указанное постановление подлежит опубликованию в средствах массовой информации.

16. Сертификаты победителям конкурса вручает губернатор Новосибирской области.

17. Постановление губернатора Новосибирской области о присуждении грантов является основанием заключения департаментом договоров об условиях использования гранта с организациями, имеющими трудовые отношения с молодыми учеными, работы которых были представлены этими организациями на конкурс и стали победителями — участниками конкурса.

18. Гранты выдаются департаментом сроком на один год.

Накладные расходы с суммы гранта не взимаются.

19. По истечении срока выполнения проекта получатель гранта представляет в департамент:

финансовый и научно-технический отчеты, где приводится информация о расходовании полученных средств, участии в конференциях, излагаются основные результаты работы, сведения о подготовленных в ходе ее выполнения публикациях, заявках на объекты интеллектуальной собственности и т.д.;

заключение ученого совета организации, в которой выполнялась работа.

Кроме того, оценка выполненной работы осуществляется на основании докладов получателей грантов на расширенном заседании экспертного совета по подведению итогов конкурса грантов с участием ученых научно-образовательного комплекса области.

Положение

о порядке выделения именных стипендий администрации Новосибирской области аспирантам и докторантам научно-образовательного комплекса области (далее — Положение)

Утверждено Постановлением губернатора Новосибирской области от 02.09.2005 № 480.

1. Настоящее Положение определяет порядок выделения именных стипендий администрации Новосибирской области аспирантам и докторантам научно-образовательного комплекса Новосибирской области (далее — именные стипендии) в соответствии с Законом Новосибирской области от 20.04.95 г. № 17-ОЗ «О научной деятельности и научно-технической политике Новосибирской области».

2. Ежегодно выделяется не менее 20 именных стипендий по результатам проведенных открытых конкурсов.

3. Претендентами на стипендию могут быть граждане Российской Федерации, обучающиеся в аспирантуре (в возрасте до 30 лет включительно) или докторантуре (в возрасте до 37 лет включительно) по очной форме обучения в научных организациях и высших учебных заведениях Новосибирской области.

Тематика диссертационных работ должна соответствовать приоритетным

направлениям научной деятельности в Новосибирской области:

жизненный цикл, качество жизни и здоровье населения области;

научно-технологическое обеспечение агропромышленного комплекса;

новые материалы, технологии, приборы, машины и оборудование, медицинская техника.

4. Стипендии назначаются один раз за весь период обучения, начиная со второго курса, сроком на один год (с 1 января по 31 декабря) и выплачиваются ежеквартально сверх установленной стипендии и других доплат в размере 7500 рублей в месяц для докторантов и 3750 рублей для аспирантов (с учетом поясного коэффициента).

5. Кандидаты на соискание стипендии выдвигаются учеными советами научно-исследовательских организаций и высших учебных заведений Новосибирской области в соответствии с настоящим Положением.

6. Организация и проведение конкурса возлагаются на департамент науки, инноваций, информатизации и связи Новосибирской области (далее — департамент).

7. Объявление о конкурсе публикуется в средствах массовой информации за один месяц до начала его проведения.

8. Для участия в конкурсе на выделение стипендий необходимо представить следующие материалы:

по каждому соискателю — справку учреждения, содержащую сведения о соискателе (фамилия, имя, отчество, месяц и год рождения, место учебы, адрес, служебный и домашний телефоны, факс, E-mail), тему диссертационной работы с указанием научного руководителя, курса обучения, дату начала и окончания обучения, программу работ на год (не более двух страниц);

выписку из протокола заседания ученого совета научно-исследовательской организации или вуза о выдвижении кандидатур на соискание стипендии и, в случае представления более одной кандидатуры на конкурс, ранжированный список кандидатов.

9. Документы соискателей СО РАН, СО РАМН, СО РАСХН и вузов представляются на конкурс в двух экземплярах и на дискете в виде rtf-файла в одно из перечисленных ниже учреждений:

Президиум СО РАН, управление организации научных исследований (630090, г. Новосибирск, пр. ак. Лаврентьева, 17, к. 206, тел. для справок 330-36-19);

Президиум СО РАМН, отдел координации научных исследований (630117, г.Новосибирск, ул. ак. Тимакова, 2, к. 218, тел. для справок 332-43-54);

Президиум СО РАСХН, главному ученому секретарю (633128, Новосибирская область, пгт. Краснообск, тел. для справок 348-16-47);

Совет ректоров вузов (630092, г.Новосибирск, пр. К. Маркса, 20, НГТУ, 1 корпус, к. 329, тел. для справок 346-06-46).

Срок представления материалов — до 20 октября.

10. Предварительный отбор кандидатур на получение стипендий проводят объединенные ученые советы по направлениям наук или аналогичные структуры, предусмотренные для проведения конкурсов проектов и программ, СО РАН, СО РАСХН, СО РАМН, Совет ректоров вузов.

Предварительный отбор проходит на основании рассмотрения пакета документов, представленного соискателем.

11. По результатам предварительного отбора СО РАН, СО РАМН, СО РАСХН, Совет ректоров вузов представляют до 20 ноября в департамент заключение, ранжированные списки кандидатур и один экземпляр документов по каждому из отобранных претендентов.

12. Отраслевые НИИ, государственные научные центры и другие научные организации представляют документы соискателей для участия в конкурсе в объеме, указанном в п.8 Положения, в двух экземплярах и на дискете в виде rtf-файла **до 20 ноября** в департамент.

13. Все представленные материалы проходят отбор в конкурсной комиссии, положение и состав которой утверждаются руководителем департамента.

14. Научный экспертный совет при администрации области (далее — экспертный совет) рассматривает документы — результаты предварительного отбора и рекомендует выделение стипендий не менее 20 участникам конкурса.

Критериями для подготовки предложений о выделении стипендии экспертным советом являются:

актуальность представленной работы для Новосибирской области; научный уровень и новизна работы.

15. Департамент подготавливает проект постановления губернатора Новосибирской области о выделении стипендий с присвоением звания «Стипендиат администрации Новосибирской области» в порядке и сроки, установленные в объявлении о конкурсе. Указанное постановление подлежит опубликованию в средствах массовой информации.

16. Свидетельства стипендиатам вручает губернатор Новосибирской области.

17. Выплата стипендий осуществляется департаментом и прекращается по окончании аспирантуры или докторантуры, при прерывании обучения или отъезде стипендиата за пределы Новосибирской области.

18. По результатам работы за отчетный учебный год стипендиаты делают доклад на научном или научно-техническом совете организации, где они проходят обучение. Заключение этого совета вместе с отчетом о проделанной работе стипендиаты представляют в течение месяца после окончания отчетного учебного года в департамент (630011, г.Новосибирск, Красный проспект, 18, к. 616, тел. для справок 218-24-48).

**ОБ ИМЕННЫХ ПРЕМИЯХ
АДМИНИСТРАЦИИ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
МОЛОДЫМ УЧЕНЫМ ЗА НАУЧНЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ
В ОБЛАСТИ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ
И ПРИКЛАДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Постановление губернатора Новосибирской области от 30 августа 2006 г. № 369.

В соответствии с Законом Новосибирской области от 20.04.95 № 17-ОЗ «О научной деятельности и научно-технической политике Новосибирской области» в целях стимулирования творческой активности молодых ученых Новосибирской области в получении научных результатов высокого уровня постановляю:

1. Утвердить прилагаемое Положение о порядке и условиях присуждения именных премий администрации Новосибирской области молодым ученым за научные достижения в области фундаментальных и прикладных исследований (далее — именные премии).
2. Департаменту науки, инноваций, информатизации и связи Новосибирской области (Сапожников Г.А.) во взаимодействии с президиумами Сибирского отделения Российской академии наук (Добрецов Н.Л.), Сибирского отделения Российской академии медицинских наук (Труфакин В.А.), Сибирского отделения Российской академии сельскохозяйственных наук (Донченко А.С.), федеральным государственным учреждением науки «Вектор» (Дроздов И.Г.), Советом ректоров вузов Новосибирской области (Пустовой Н.В.) обеспечить организацию и проведение конкурсов на присуждение именных премий.
3. Управлению финансов и налоговой политики Новосибирской области (Горнин Л.В.) выделить департаменту науки, инноваций, информатизации и связи Новосибирской области (Сапожников Г.А.) средства в размере 1000,0 тыс. рублей на организацию конкурса и выплату именных премий за счет статьи расходов областного бюджета «Прикладные научные исследования в области национальной экономики».
4. Контроль за исполнением Постановления возложить на заместителя губернатора Новосибирской области — руководителя департамента науки, инноваций, информатизации и связи Новосибирской области Сапожникова Г. А.

В. А. Толоконский

ПОЛОЖЕНИЕ

о порядке и условиях присуждения именных премий администрации Новосибирской области молодым ученым за научные достижения в области фундаментальных и прикладных исследований.

Утверждено Постановлением губернатора Новосибирской области от 30.08.2006 № 369

1. Положение разработано в соответствии с Законом Новосибирской области от 20.04.95 N 17-ОЗ «О научной деятельности и научно-технической политике Новосибирской области» и определяет порядок и условия присуждения именных премий администрации Новосибирской области молодым ученым за научные достижения в области фундаментальных и прикладных исследований (далее — именные премии).
2. Именные премии присуждаются по результатам открытого конкурса в следующих номинациях:
 - физико-математические науки;
 - информационные и телекоммуникационные технологии;
 - технические науки;
 - химия и материаловедение;
 - науки о земле, экология, рациональное природопользование;
 - биологические науки;
 - медицина и здравоохранение;

сельскохозяйственные науки;

экономические и гуманитарные науки;

интеграционные проекты;

разработка или создание приборов, методик, технологий и новой научно-технической продукции.

3. Для каждой номинации устанавливается первая именная премия размером 45,0 тыс. рублей и вторая — 30,0 тыс. рублей.

4. Соискателями (руководителями проекта) именных премий могут выступать ученые научно-образовательного комплекса Новосибирской области, имеющие ученую степень доктора наук в возрасте до 40 лет (включительно) либо кандидата наук в возрасте до 33 лет (включительно) на момент подачи заявки, получившие в последние три года значительные научные результаты фундаментального и прикладного характера, способствовавшие развитию и/или росту престижа Новосибирской области, которые представлены в виде монографий, диссертаций, циклов статей, а также в виде завершенных и внедренных на предприятиях Новосибирской области разработок. Работы, удостоенные ранее премий государственного значения, а также премий и медалей РАН, премий СО РАН, премий администрации Новосибирской области ученым, на конкурс не принимаются.

К конкурсу допускаются авторские коллективы. Авторский коллектив каждой работы должен быть в составе не более трех человек.

5. Организация и проведение конкурса возлагаются на департамент науки, инноваций, информатизации и связи Новосибирской области (далее — департамент).

6. Объявление о конкурсе публикуется в средствах массовой информации за один месяц до его проведения.

7. Конкурс проводится в два этапа:

I этап: с 14 ноября по 30 ноября — предварительный отбор заявок;

II этап: с 1 декабря по 20 декабря — конкурс работ по результатам I этапа.

8. Для участия в конкурсе представляются следующие материалы:

информация о руководителе и авторском коллективе (фамилия, имя, отчество, дата рождения, занимаемая должность, ученая степень и ученое звание, домашний адрес, контактный телефон, факс, адрес электронной почты);

авторская справка — аннотация на работу (цикл работ) объемом не более двух страниц (отдельно выделяется практическая значимость результатов для Новосибирской области);

конкурсная работа (монографии, диссертации, циклы статей, патенты и пр.);

справка об авторском вкладе каждого участника в работу.

Авторская справка и информация о руководителе и авторском коллективе представляются на бумажном носителе и на дискете (в виде rtf-файла) в одном экземпляре.

9. Научная работа вместе с перечисленными материалами должна быть вложена в папку с надписью «На соискание именной премии» с указанием номинации, названия работы и руководителя проекта, наименования и юридического адреса учреждения, где работает руководитель проекта.

10. Материалы представляются в президиумы СО РАН, СО РАМН, СО РАСХН, Федеральное государственное учреждение науки «Вектор» и Совет ректоров вузов Новосибирской области и после предварительного рассмотрения направляются в департамент с приложением ранжированных списков по номинациям.

11. Заявки молодых ученых — сотрудников отраслевых научно-исследовательских институтов представляются непосредственно в департамент (Красный проспект, 18; к. 616, 610; тел./ф.: 2182448).

12. Срок представления материалов на конкурс — **до 13 ноября**. Заявки, составленные не по форме или поступившие после указанного срока, не рассматриваются.

13. Все представленные материалы проходят отбор в конкурсной комиссии, положение и состав которой утверждаются руководителем департамента.

14. Научный экспертный совет при администрации Новосибирской области (далее — экспертный совет) на расширенном заседании с приглашением председателей советов молодых ученых рассматривает документы — результаты отбора конкурсной комиссии, определяет получателей именных премий.

15. Присуждение именных премий осуществляется губернатором Новосибирской области на основании предложений экспертного совета.

16. Департамент готовит проект постановления губернатора Новосибирской области о присуждении именных премий.

17. Информация о присуждении именных премий публикуется в газетах «Советская Сибирь» и «Наука в Сибири».

18. Ученым, удостоенным именных премий, присваивается звание лауреата премии и в торжественной обстановке вручаются Губернатором Новосибирской области диплом и именная премия.

КОМУ И ЗАЧЕМ НУЖНО СТРОИТЕЛЬСТВО В АКАДЕМГОРОДКЕ

Наталия Рева, ГУ НИИ физиологии СО РАМН

Строительство в Академгородке нужно мне и моей семье. Мне нужно жилищное строительство, мне нужно развитие и расширение НГУ, мне нужна интенсивная научная жизнь в институтах, мне нужен технопарк со светлыми головами. К величайшему сожалению защитников леса, я как раз являюсь настоящим молодым ученым. Мне 32 года, я кандидат биологических наук, работаю старшим научным сотрудником. Мой муж — кандидат физ.-мат. наук, тоже снс. Мы любим нашу страну в целом и Академгородок в частности, поэтому, несмотря на все трудности, стараемся здесь жить и работать, а также растить детей (их у нас двое, пока маленькие и «компактные»).



Куда проще было бы уехать за границу — квалификация позволяет очень хорошо устроиться, но мы не теряем надежду на возрождение науки именно здесь. И, конечно же, проекты строительства для нас — как бальзам на душу. С одной стороны, реализация проектов позволит подняться науке в целом — трудно быть «последним из могикиан» и регулярно провожать свежезащищенных кандидатов. С другой стороны, улучшится наше личное состояние. Да, наша семья мечтает выбраться из двухкомнатной «хрущевки», и строительство на проспекте Коптюга позволит нам это сделать. Я не могу понять, почему нам мешают? Может быть просто нас хотят выгнать из Академгородка? Да, продав свою квартиру мы можем купить большое по площади жилье в отдаленных районах и, тем самым, обеспечить своим детям необходимые для здоровья квадратные метры. Но с какой стати мы должны это делать? Мы, действующие работники институтов СО РАН и СО РАМН? Мы, преподаватели университета? Выдадите из Академгородка нас, кто в нем останется? Почему с нами идет война? Почему из-за всех судебных разбирательств, слушаний и проволок мы должны будем заплатить двойную-тройную цену за долгожданное жилье или вообще остаться «с носом» в случае запрета строительства? Почему юристы «Чистой воды» без проблем добились того, что произведенная ими вырубка настоящего здорового леса признана абсолютно законной, а сотрудникам институтов приходится в долгих боях отстаивать свое право на счастливую жизнь и плодотворную работу?

А теперь отвечу, почему. И кто против строительства. Сначала я думала, что это просто искренняя попытка сохранить лес и первозданный вид Академгородка старожилами. Вскоре закрались подозрения, что защитников леса кто-то организует и щедро финансирует. Поэтому следующая версия была очевидной — застройщики делят лакомый кусочек. То есть строительство жилья и технопарка в каком-либо виде будет, но, возможно, без нас. Это грустно, но все же лучше, чем ничего. Ведь если Городок хоть в каком-то виде получит импульс к развитию, то и нам, моей семье, станет лучше. Но последние действия псевдоэкологов ставят под сомнение и этот вариант. Им вообще не нужен ни технопарк, ни университет, ни жилье для молодых, ни для заслуженных научных сотрудников. Ни далеко, ни близко, ни высоко, ни низко. Единственное, что их устроит — законсервировать все как есть, с перспективой превращения Городка в огромное кладбище людей и деревьев. Ведь гораздо проще ничего не делать, а только запрещать. Реальных же дел по улучшению состояния лесов Академгородка от его «защитников» пока не видно. Итого, как ни парадоксально, борьба «за лес» по сути означает борьбу с наукой. Кому-то сильно не хочется восстановления интеллектуального потенциала нашей страны. Кому-то нужно продолжать распространение бескультурия и невежественности, уничтожая научные центры, разрушая научные школы, профанируя образование. Очень жаль,

что отдельные представители науки не в состоянии разглядеть корни конфликта и продолжают поддерживать воинствующее невежество. Еще печальнее, если подтасовками, передергиваниями и демагогией они занимаются сознательно и корыстно. Я считаю, что в таком случае они не достойны называться учеными и не имеют права определять судьбу Новосибирского научного центра.

Фото И. Глотова

стр. 11

ДОМ КУЛЬТУРЫ ДОЛЖЕН БЫТЬ КРАСИВЫМ

Много лет в новосибирском Академгородке говорят об обновлении Дома культуры «Академия». Здание кинотеатра было построено в 1962 г., за весь период эксплуатации не проводилось ни одного капитального ремонта. Сейчас оно являет собой унылое ветхое строение, которое портит не только внешний облик Городка, но и дискредитирует само звание Дома культуры.

В. Макарова, «НВС»

Согласно договору о создании государственного учреждения ДК «Академия» от 2 февраля 1996 г., у него изначально имелись двух учредителей — Сибирское отделение РАН и Комитет по культуре администрации Новосибирской области.

К 2007 году в связи с существенными изменениями в законодательстве сложилась такая ситуация, что организационно-правовая структура «Академии» противоречит действующему законодательству. Во-первых, потому, что у объекта культуры не может быть два учредителя. Во-вторых, оба учредителя являются ненадлежащими: сфера деятельности СО РАН — наука, а областная администрация финансирует только учреждения культуры областного значения (ДК «Академия» имеет районное значение).



В целях выхода из сложившейся ситуации Сибирское отделение РАН совместно с администрациями области и района и дирекцией Дома культуры проработали различные варианты развития событий. После многочисленных совещаний был найден компромиссный вариант, согласованный со всеми сторонами: для скорейшего возрождения ДК объявить конкурс на аренду, а главным условием для арендаторов выставить проведение реконструкции здания.

Для подготовки обоснования конкурсной документации Сибирское отделение оплатило проведение специальной экспертизы технического состояния несущих конструкций, условий капитального ремонта или возможной реконструкции здания. Полученные данные легли в основу предложенного конкурса.

Срок действия договора аренды на существующие площади — 10 лет. В аренду инвестору передаются часть помещений первого этажа и подвальные площади, которые на сегодняшний день не используются коллективами Дома культуры. Допустимые профили использования объекта: киноиндустрия, торговля промышленными товарами, офис, оказание услуг населению, спортивно-оздоровительная деятельность, детские игровые уголки. Недопустимые профили использования здания: игорные заведения, магазин торговли продуктами питания (в т.ч. супермаркет).

На арендатора возлагаются обязательства по проведению реконструкции здания путем достройки помещений общей площадью не менее 500 кв. м (комнаты для оркестров, администрации, кружковой работы, танцевальный зал, музыкальный салон). Данные помещения подлежат передаче в федеральную собственность (на баланс СО РАН). Арендатор обязан провести капитальный ремонт Дома культуры с полной заменой инженерной инфраструктуры на сумму не менее 30 млн руб. В условия включены обязательства по организации автомобильной парковки, благоустройству прилегающей территории, ответственности за эксплуатацию здания.



В связи с тем, что решался вопрос о смене статуса ДК с областного на муниципальный (районный), это во многом определило социальную составляющую конкурса. Работающие в «Академии» кружки и коллективы не потеряют ни одного квадратного метра. Более того, их площади значительно увеличатся за счет пристройки — для репетиций и сборов появятся новые

помещения, роль которых сейчас выполняют холлы. В ведении муниципалитета останется и действующий кинозал: это необходимо для сохранения статуса Дома культуры, а также для проведения в районе различных мероприятий, включая, безусловно, и киносеансы.

Данные условия были подписаны всеми сторонами, и 31 октября 2006 г. был публично объявлен открытый конкурс: официальное сообщение прошло в новосибирской областной газете «Советская Сибирь».

Ход проведения конкурса освещал популярный в Академгородке информационный портал academ.info.

Основной целью конкурса было привлечение финансов для проведения капитального ремонта здания при обязательном сохранении очага культуры — ДК «Академия».

Победителем было признано ООО Управляющая компания «Сота-Н» на следующих условиях. Арендатор принял на себя все обязательства, изложенные в конкурсной документации. Согласно условиям, 35 млн руб. будут вложены в комплексный капитальный ремонт здания. Передаче в аренду подлежат несколько помещений первого этажа и часть подвальных, что составляет около 18 % площади существующего здания. Арендкуемые площади, а также планируемые к достройке в ходе реконструкции будут использованы под предприятия общественного питания, организацию кинопроката, детский центр, спортивно-оздоровительные залы.

Заявлены обязательства по устройству парковой зоны у здания, что позволит создать лучший парк на территории Советского района.

Профили использования арендуемых помещений (как существующих, так и достраиваемых) жестким образом закреплены в договоре аренды. Любое отклонение от целевых назначений помещений считается нарушением договора и влечет его расторжение.

ООО УК «Сота-Н» был разработан эскизный проект реконструкции здания и согласован с департаментом строительства и архитектуры мэрии Новосибирска.

17 февраля 2007 г. на расширенном совещании у мэра В. Городецкого было принято решение о создании муниципального учреждения ДК «Академия». Постановлением губернатора Новосибирской области от 20 июня 2007 г. была создана комиссия по ликвидации государственного учреждения.

Таким образом, единственным учредителем ДК стала мэрия города. По завершению капитального ремонта и реконструкции здания в муниципальную собственность будет передано 2400 кв. м (сейчас общая площадь составляет 2070 кв. м), в том числе большой зал и часть вновь пристроенных помещений. Планировка новых комнат согласована с руководством Дома культуры. Что касается кинозала, его ремонт должен быть проведен за счет средств муниципалитета.

В настоящее время арендатор заканчивает рабочий проект и в ноябре будет готов приступить к реконструкции. Работы планируется завершить к лету 2009 года, если не будет административных препон.

Управление делами СО РАН безвозмездно предоставило помещение 350 кв. м для временного размещения творческих коллективов и администрации «Академии». Это территория бывшего клуба на Иванова, 31. Там достаточно хорошие условия: два больших зала, комната с камином. Все кружковцы довольны.

В самом деле, необходимо довести ход конкурса до логического завершения и жители Академгородка получат современный культурно-развлекательный комплекс.

МОГУТ ПОЗАВИДОВАТЬ ДАЖЕ ЯПОНЦЫ

В выставочном зале Дома ученых СО РАН с 5 по 21 октября проходит выставка «Бонсай». На ней представлены произведения Юрия Овчинникова: композиции в стиле «бонсай», фотозарисовки «Мои путешествия» и свободная аранжировка Натальи Гайдуковой.

Ирина Бич, художественный отдел Дома ученых

Ценители прекрасного всегда с особым нетерпением ждут эту традиционную, проводимую с 1989 года выставку. Можно сказать, что это одна из самых любимых и посещаемых выставок Дома ученых.

Её успеху мы обязаны близкому соседству Центрального сибирского ботанического сада, в котором работает уникальный человек, настоящий профессионал Овчинников Юрий Викторович — старший научный сотрудник ЦСБС, заведующий группой интродукции тропических растений. Его понимание окружающего растительного мира гораздо шире биологических рамок. Как настоящий художник, он проникает в суть каждого растения, понимая его специфику, поэтому его произведения — композиции в стиле «бонсай» — по-восточному красноречивее слов.



Восток для Юрия Овчинникова давно стал темой, которая стимулирует его творческий потенциал. Это и древнее искусство создания композиций в японском стиле «бонсай», и ландшафтное проектирование. Из каждой поездки Юрий Викторович привозит сотни фотографий, которые органично дополняют его выставки.

Для своих композиций Овчинников использует более 150 видов растений. Это традиционные мирт, гранат, пираканта, шеффлера, нандина, фикус мелколистный и многие другие культуры. Но в коллекции автора есть экземпляры, которым могут позавидовать даже японцы. Это самые обычные для нас сосна, кедр, лиственница, можжевельник. Уменьшенные в размерах деревья повторяют тип полноценного взрослого, векового растения. Даже грунт выглядит натуральной частью рельефа и вызывает ассоциации с живым природным ландшафтом — тщательно подобраны камни, скалы, мхи, травы. В роли скал нередко выступает керамика.



Неповторимый колорит выставке придает экспозиция Наталья Гайдуковой. Наталья, научный сотрудник ЦСБС, дизайнер, флорист, увлечена созданием авторских аранжировок и декоративных композиций из природных материалов. Она — художник, работающий исключительно с натуральным материалом: листьями, цветами, семенами, древесными фрагментами с различными фактурами, цветом. Большинство экспонатов — неповторимые авторские эксперименты, «свободная аранжировка», как сама Наталья характеризует свой стиль. Её работы современны, индивидуальны, но в то же время естественны, как будто сама природа выступает соавтором художника. А фантазия автора, удивляющего нас каждой своей новой выставкой, поистине неистощима. Близость природы на выставке дарит самые теплые ощущения — воспоминания о прошедшем лете, дачных заботах,

волнующие прекрасные запахи осеннего леса. А кроме полученного эстетического удовольствия каждый посетитель сможет приобрести редкие комнатные растения

и получить рекомендации по уходу за ними от ведущих специалистов ЦСБС, чтобы в своем доме вы могли создать атмосферу уюта и благополучия.