



# Наука в Сибири

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

31 октября 2013 года • 53-й год издания • № 43 (2928) • <http://www.sbras.ru/HBC/> • Цена 7 руб.

## НОВОСТИ

### СовФед рассмотрит закон о Российском научном фонде

Закон о создании Российского научного фонда, который при помощи грантов будет помогать исследованиям и разработкам российских учёных, одобрен в среду, 30 октября, в Совете Федерации.

В соответствии с документом фонд будет осуществлять работы, связанные с проведением инициативных фундаментальных и поисковых исследований научными коллективами, развитием и укреплением кадрового потенциала науки, созданием наукоёмкой продукции, развитием экспериментальной базы для проведения научных исследований, а также осуществлять международное научное и научно-техническое сотрудничество в соответствии с законодательством РФ, передаёт РИА «Новости».

В состав попечительского совета будут входить 15 человек, в том числе генеральный директор. Они будут назначаться на должность Президентом РФ на срок не более пяти лет.

Полномочия председателя и членов попечительского совета фонда могут быть прекращены досрочно на основании решения главы государства. Члены правления фонда назначаются на должность и освобождаются от должности попечительским советом по представлению гендиректора.

Ежегодно фонд будет обязан подготавливать годовой отчёт и представлять его Президенту и в Правительство РФ.

### Три сибирских университета защитили программы вхождения в Топ-100

25—26 октября в Москве прошло заседание Совета по повышению конкурентоспособности ведущих университетов России на мировом образовательном рынке. Команды пятнадцати российских вузов представили Совету «дорожные карты» с изложением своих планов вхождения в Топ-100 мировых университетов по данным ведущих рейтинговых агентств к 2020 году. По результатам защит программы двенадцати университетов утверждены. В их числе — три сибирских вуза: Новосибирский государственный университет, Томский государственный университет, Томский политехнический университет. Как пишет «Российская газета» со ссылкой на министра образования и науки Д. Ливанова, каждому из вузов-победителей на реализацию его планов будет выделено по 600 млн руб.

### ГЛОНАСС возглавит сибиряк

Российское космическое агентство и Министерство обороны согласовали кандидатуру на должность генерального конструктора российской навигационной группировки. Им стал генеральный конструктор и генеральный директор ОАО «Информационные спутниковые системы» им. академика М.Ф. Решетнёва чл.-корр. РАН Николай Алексеевич Тестоедов. Теперь его кандидатура должна быть утверждена правительством. Напомним, что должность руководителя ГЛОНАСС остаётся вакантной почти год.

## Творчество в археолого-этнографическом восприятии

16—19 октября в Омске работала Международная научная конференция «Творчество в археологическом и этнографическом измерении», посвящённая 95-летию с начала исследований Омской стоянки. Этот археологический объект оказался многовременным комплексом памятников разных времён — от каменного века (неолита) до средневековья, и привлекал внимание многих видных российских учёных.



Семнадцатого октября в парадном зале Омского областного музея изобразительных искусств им. М.А. Врубеля в торжественной обстановке состоялось открытие и первое пленарное заседание конференции, в работе которой приняли участие учёные из 11 стран и 19 городов России.

Организаторами конференции стали с российской стороны — ОмГУ, ИАЭТ СО РАН (Новосибирск), Омский филиал ИАЭТ СО РАН, Сибирский филиал РИК (Омск), а со стороны зарубежных партнёров — университет штата Мехико (Мексика), Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилёва (Казахстан), Университет Николая Коперника (Польша).

К началу конференции был выпущен сборник, содержащий 73 статьи — тексты докладов. На заседаниях были заслушаны и обсуждены 48 докладов. Работа конференции проходила по следующим блокам: творчество и творец как антропологический феномен; хронология и интерпретация памятников древнего и современного искусства народов Сибири; вклад учёных в исследование творчества народов; сохранение памятников древнего творческого наследия и их актуализация для современного общества; образы и архетипы в древнем и современном искусстве.

При финансовой поддержке Омского радиозавода имени А.С. Попова был выпущен альбом «Омская стоянка» с публикацией музейных коллекций. Академик В.И. Молодин в своём приветственном представлении этой уникальной книги пишет: «Сегодня мы имеем превосходный пример активной заинтересованности в сохранении и тщательном научном изучении культурных слоёв археологического памятника. Администрация Омского радиозавода имени А.С. Попова подаёт пример подлинного государственного подхода к объекту культурного и исторического наследия России. В этой связи издание альбома, посвящённого этому памятнику, — цель благородная, важная и своевременная».

В рамках конференции прошло открытие двух выставок. В Омском областном музее изобразительных искусств имени М.А. Врубеля состоялась презентация выставки «Парад народов», на которой были представлены костюмы различных народов из фондов Российского этнографического музея (Санкт-Петербург). А в Омском государственном историко-краеведческом музее (ОГИКМ) открылась выставка «Потаённая Сибирь: сокровища великой Земли (открытию Омской стоянки — 95 лет)», на которой были представлены материалы из пяти музеев — Государственного исторического музея (Москва), Музея истории и культуры народов Сибири (Новосибирск), Музея археологии и этнографии ОмГУ, такого же музея Омского государственного педагогического университета и ОГИКМ. Для иногородних участников состоялась экскурсия по городу, с достопримечательностями которого гостей блестяще ознакомил директор Омского филиала Российского фонда культуры А.П. Сорокин.

В решении конференции её участники высказали благодарность организаторам и особенно их социальному партнёру — руководству Омского радиозавода имени А.С. Попова, а также музеям — организаторам выставок. Было высказано пожелание провести научную конференцию по теме «История и историография научных исследований в области исторических и культурологических наук». И было принято решение провести Вторую международную научную конференцию «Творчество в археологическом и этнографическом измерении» в 2018 г. и посвятить её 100-летию изучения Омской стоянки.

Н. Вестников, г. Омск

На снимке:

— участники Международной конференции «Творчество в археологическом и этнографическом измерении». Фото М.М. Фрумгарца



ВЕСТИ

С Днём народного единства!

В адрес председателя Сибирского отделения РАН академика А.Л. Асеева поступила поздравительная телеграмма от Президента Российской Федерации В.В. Путина.

*Уважаемый Александр Леонидович!  
Поздравляю Вас с Днем народного единства.  
Этот праздник обращает нас к переломным событиям в судьбе России, напоминает о вековых традициях патриотизма, гражданственности и сплоченности нашего многонационального народа.  
Мы должны быть достойны своей великой истории, бережно хранить чувство духовной общности, уважение к ратным победам и трудовым свершениям предков. Честно служить на благо Отечества.  
Желаю Вам успехов в работе и всего самого доброго.*

В. Путин

К 75-летию чл.-корр. РАН В.Г. Романова



**Глубокоуважаемый Владимир Гаврилович!**

Президиум Сибирского отделения Российской академии наук и Объединённый учёный совет СО РАН по математике и информатике шлют Вам самые тёплые и сердечные поздравления по случаю Вашего знаменательного юбилея!

Мы приветствуем Вас, выдающегося учёного-математика, талантливого наставника и организатора, известного специалиста в области обратных и некорректных задач математической физики. Вы автор и соавтор свыше 250 научных работ, в том числе 10 монографий, шесть из которых переведены и изданы за рубежом. Ваши пионерские результаты в исследовании соответствующих задач интегральной геометрии позволили установить теоремы единственности и

оценки условной устойчивости решений обратных задач для дифференциальных уравнений второго порядка, систем уравнений упругости, электродинамики и электроупругости и вязкоупругости. Вами изучена задача определения римановой метрики внутри некоторой ограниченной области через расстояния между точками границы этой области, известная в геофизике как обратная кинематическая задача сейсмоки, и установлены оценки устойчивости её решения, найдены оценки устойчивости решения задачи об определении коэффициента поглощения и индикатрисы рассеяния для стационарного уравнения переноса.

Необходимо особо отметить Вашу активную педагогическую и организационную деятельность. Свыше 35 лет Вы проработали в Новосибирском государственном университете, где многие годы были заведующим кафедрой. Оригинальные курсы лекций по теории обратных задач читались Вами также за рубежом: в Миланском, Токийском, Киотском, Канзасском, Тайнаньском и других университетах. Более 40 лет Вы являетесь заведующим лабораторией Института математики, были заместителем директора Института, председателем научно-производственной комиссии Объединённого профсоюзного комитета СО РАН, председателем физико-математической секции РИСО СО РАН. Вы подготовили свыше 20 кандидатов наук, из которых 7 защитили докторские диссертации.

Мы рады возможности выразить своё восхищение Вашими человеческими качествами — идейной убежденностью, научной щедростью, добрым и внимательным отношением к людям, истинной интеллигентностью и скромностью.

В день Вашего юбилея мы от всей души выражаем Вам свое глубочайшее уважение и восхищение вашей энергией и энтузиазмом. Желаем Вам, дорогой Владимир Гаврилович, доброго здоровья, новых достижений в науке, дальнейших творческих успехов в разносторонней деятельности, счастья и благополучия Вам и Вашим родным и близким!

Председатель Отделения академик А.Л. Асеев  
Главный учёный секретарь Отделения чл.-корр. РАН В.И. Бухтияров  
Председатель Объединённого учёного совета СО РАН по математике и информатике академик Ю.Л. Ершов

К 70-летию чл.-корр. РАН Н.И. Воропая



**Глубокоуважаемый Николай Иванович!**

Президиум Сибирского отделения Российской академии наук и Объединённый учёный совет СО РАН по энергетике, машиностроению, механике и процессам управления от лица учёных Сибири тепло и сердечно поздравляют Вас в день Вашего знаменательного юбилея!

В Вашем лице мы приветствуем крупного учёного в области исследований фундаментальных свойств и закономерностей развития систем энергетики. Вы внесли значительный вклад в развитие методологии системных исследований и разработку теоретических основ развития и управления функционированием электроэнергетических систем.

В Сибирском отделении Вы прошли славный путь от инженера до директора института. Вы являетесь научным руководителем ведущей научной школы и инициатором нового научного направления по обеспечению энергетической стратегии и энергетической безопасности России и ее регионов. Под Вашим руководством защищены три докторские и 14 кандидатских диссертаций. Вы являетесь автором и соавтором более 400 опубликованных научных работ, в том числе 24 монографий. Научное сообщество, оценив Ваши научные достижения, избрало Вас членом-корреспондентом РАН.

В последние годы под Вашим руководством ведутся активные исследования в области разработки интеллектуальных методов и средств оперативного и противоаварийного управления в электроэнергетических системах.

Вы ведёте активную и разностороннюю международную научную и научно-организационную деятельность, являетесь членом программных комитетов многих авторитетных международных конференций, бюро советников международного исследовательского центра Asia Pacific Energy Research Centre (Япония), технического комитета IFAC, IEEE Fellow, комитета по развитию генерации IEEE Power and Energy Society. Под Вашим руководством выполнен ряд проектов для организаций Японии, Южной Кореи, Китая, Монголии, Германии, Венгрии.

Научное сообщество высоко оценило Ваши заслуги — Вы Заслуженный деятель науки РФ, Почётный энергетик РФ, лауреат премии им. И.М. Губкина. Вы награждены Государственной премией СССР и премией Правительства РФ в области науки и техники, орденами Дружбы и Почёта. Вам присуждена премия РАН им. Г.М. Кржижановского.

Ещё раз от всей души желаем Вам, дорогой Николай Иванович, продолжения на долгие годы Вашей плодотворной научной и активной общественной деятельности! Крепкого здоровья Вам, Вашим родным и близким!

Председатель Отделения академик А.Л. Асеев  
Главный учёный секретарь Отделения чл.-корр. РАН В.И. Бухтияров  
Председатель ОУС СО РАН по энергетике, машиностроению, механике и процессам управления академик В.М. Фомин

Научные и научно-организационные мероприятия СО РАН в ноябре

**1—2, г. Новосибирск.** Научная конференция «Принимающее общество и иноэтнические мигранты: стратегии и практики взаимодействия». Организаторы — Институт философии и права СО РАН (630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8; тел./факс: (383) 330-09-75); Сибирский государственный университет информатики и коммуникаций (630102, г. Новосибирск, ул. Кирова, 86; тел.: (383) 269-82-02; e-mail: rectorat@sibsutis.ru).

**1—4, г. Новосибирск.** XVIII Международная экологическая студенческая конференция «Экология России и сопредельных территорий». Организатор — Новосибирский государственный университет (630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, 2; тел.: (383) 363-40-01; e-mail: nauka@nsu.ru).

**1—4, г. Новосибирск.** XIV Открытая всесибирская олимпиада по программированию им. И.В. Поттосина. Организатор — Новосибирский государственный университет (630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, 2; тел.: (383) 330-63-60; тел./факс: 363-40-25; e-mail: tanch@iis.nsk.su).

**3, г. Москва.** Швейцарско-российский медицинский форум. Организаторы — ФГБУ МНТК «Микрохирургия глаза» имени академика С.Н. Фёдорова Минздравсоцразвития России (г. Новосибирск, ул. Колхидская, 10); Институт химической биологии и фундаментальной медицины СО РАН (тел.: (383) 291-81-07; факс: 363-01-96; email: doctor.morozov@mail.ru).

**5—6, г. Красноярск.** XIII Всероссийская конференция «Проблемы информатизации региона» ПИР-2013. Организаторы — Институт вычислительного моделирования СО РАН (660036, г. Красноярск, Академгородок, 50; тел.: (391) 290-79-54); Администрация г. Красноярск; Администрация Красноярского края; Сибирский федеральный университет; Сибирский государственный технологический университет; Сибирская аэрокосмическая академия.

**11—15, г. Новосибирск.** Международная конференция «Мальцевские чтения». Организаторы — Институт математики им. С.Л. Соболева СО РАН (630090, г. Новосибирск, пр. Ак. Коптюга, 4; тел.: (383) 363-46-52; факс: 333-25-98; e-mail: app@math.nsc.ru); Новосибирский государственный университет.

**12—14, г. Екатеринбург.** VIII Всероссийский семинар кафедр вузов по теплофизике и теплоэнергетике. Организаторы — Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина; Институт теплофизики им. С.С. Кутателадзе СО РАН (630090, г. Новосибирск, просп. Ак. Лаврентьева, 1; тел.: (383) 330-70-50; факс: 330-84-80).

**18—21, г. Берлин, Германия.** Немецко-Российский семинар «Многоуровневые подходы в трибологии». Организаторы — Берлинский технический университет; Институт физики прочности и материаловедения СО РАН (634021, г. Томск, просп. Академический, 2/4; тел.: (382-2) 49-18-81; факс: 49-25-76).

**19, г. Новосибирск.** Празднование дня рождения академика М.А. Лаврентьева. Посвящение в физматшкольники. Награждение стипендиатов Фонда имени М.А. Лаврентьева. Организаторы — Президиум СО РАН (тел.: (383) 330-15-49); Специализированный учебно-научный центр им. ак. М.А. Лаврентьева Новосибирского государственного университета (630090, г. Новосибирск, ул. Ляпунова, 3; тел.: (383) 330-18-42; факс: 330-30-11; e-mail: fms@ssc.nsu.ru).

**9—11, г. Новосибирск.** XI Региональная конференция молодых учёных Сибири в области гуманитарных и социальных наук «Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований». Организаторы — Институт философии и права СО РАН (630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8; тел./факс: (383) 330-09-75); Новосибирский государственный университет; Совет научной молодёжи СО РАН.

**9—11, г. Новосибирск.** Региональная научная конференция молодых учёных Сибири в области юридических наук «Модернизация гражданского законодательства: состояние и перспективы». Организатор — Институт философии и права СО РАН (630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8; тел./факс: (383) 330-09-752).

**26—28, г. Новосибирск.** Всероссийская конференция «Институциональные формы российского образования: специфика, направления трансформации». Организаторы — Институт философии и права СО РАН (630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8; тел./факс: (383) 330-09-75; e-mail: confinfo@mail.ru); НГПУ.

**26—29, г. Новосибирск.** Молодёжная конференция НИОХ СО РАН, посвящённая 55-летию со дня основания института. Организатор — Новосибирский институт органической химии им. Н.Н. Ворожцова СО РАН (630090, г. Новосибирск, пр. Ак. Лаврентьева, 9; тел.: (383) 330-88-50; факс: 330-97-52).

**26—29, г. Томск.** XX Рабочая группа «Аэрозоли Сибири». Организатор — Институт оптики атмосферы им. В.Е. Зуева СО РАН (634021, г. Томск, пл. Ак. Зуева, 1; тел.: (382-2) 49-18-65; 49-20-50; факс: 49-20-86; e-mail: aerosib@iao.ru; pmv@iao.ru).

**1 день, г. Якутск.** Региональная научно-практическая конференция «П.А. Ойунский – государственный деятель, писатель и учёный», посвящённая 120-летию со дня рождения. Организаторы — Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера СО РАН (677027, г. Якутск, ул. Петровского, 1; тел.: (411-2) 36-14-49; факс: 35-49-96); Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Амосова.

**4 дня, г. Красноярск.** II Международная конференция «Сибирский Север и Арктика в условиях глобальных вызовов XXI века». Организаторы — Правительство Красноярского края; Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (630090, г. Новосибирск, пр. Ак. Лаврентьева, 17; тел.: (383) 330-05-36; факс: 330-25-80); Сибирский федеральный университет.

# С юбилеем, Спартак Тимофеевич!

27 октября 2013 г. исполнилось 90 лет академику С.Т. Беляеву —  
 талантливому советскому физику-теоретику, оригинальному учёному, крупному организатору науки и педагогу.

## Дорогой Спартак Тимофеевич!

От имени всех учёных Сибирского отделения Российской академии наук поздравляю Вас, крупнейшего физика нашей страны, с девяностолетием. Примите наши искренние поздравления с Вашим славным юбилеем!

Более 15 лет своей творческой и научной деятельности Вы связали с Сибирским отделением, переехав в 1962 году в Академгородок из Москвы. Будучи одним из ярких представителей школы теоретической физики, связанной с именем Л.Д. Ландау, Вы вели в Институте ядерной физики СО АН СССР замечательные работы по исследованию принципиальных проблем структуры атомного ядра, и при этом принимали самое активное участие в обсуждениях общей программы развития ИЯФ, постановки конкретных экспериментов. Ваша эрудиция, широта взглядов, наряду с трезвым пониманием реальности физического эксперимента, сыграли неоценимую роль в развитии этого направления исследований в Сибирском отделении.

Неоценима Ваша роль и как ректора Новосибирского государственного университета. Именно Вы воплотили в НГУ «систему Физтеха», которая с успехом и сейчас продолжает работать, позволяя воспитывать новых талантливых молодых учёных.

После возвращения в Москву Вы не теряли контактов с Сибирским отделением, а Ваши ученики успешно продолжили все Ваши начинания и добились новых выдающихся результатов.

От имени всех учёных и сотрудников Сибирского отделения, от имени всех Ваших учеников и студентов желаем Вам здоровья, бодрости духа и творческого долголетия. Удачи, благополучия Вам, Вашим близким и друзьям!

Председатель СО РАН академик А.Л. Асеев



С.Т. Беляев принадлежит к тому предвоенному поколению, которое проходило первые университеты на фронтах Великой Отечественной войны. В 1941 г., сразу после окончания школы, С.Т. Беляев поступает токарем на завод, а в августе 1941 г. добровольцем уходит в действующую армию. В 1946 г., после демобилизации, он поступает учиться на физико-технический факультет МГУ, который с отличием заканчивает в 1952 г. Уже в 1947 г. С.Т. Беляев начинает свою творческую деятельность в Институте атомной энергии (ИАЭ) под руководством Г.И. Будкера.

Его первые работы, часть которых выполнена совместно с Г.И. Будкером, были посвящены кинетике разреженного ионизованного газа в сильных внешних полях. В этих работах, в связи с разрабатывавшимися тогда проблемами физики электронных ускорителей нового типа, было впервые последовательно получено релятивистское кинетическое уравнение и предложены эффективные методы его решения, в частности в практически важном случае сильных полей. В том же цикле работ была решена совершенно новая и важная задача о многоквантовой комбинации ионизованного газа, где была применена изящная идея описания процесса в терминах диффузии в энергетическом пространстве. Методы, развитые в этих работах, использовались и развивались затем в целом ряде исследований по физике электронных пучков и плазмы.

В 1955 г. С.Т. Беляев впервые обращается к вопросам физики атомного ядра.

Его первая работа в данной области была посвящена экспериментальным проблемам, лежащим на стыке атомной и ядерной физики, — созданию источников поляризованных ядер. Эта задача была в то время весьма актуальной, поскольку отсутствие сведений о зависимостях ядерных взаимодействий от поляризации заметно тормозило развитие представлений о вуклонно-нуклонных силах, о многих ядерных реакциях и моделях ядер. С.Т. Беляевым в 1955 г. была впервые предложена идея применения для решения данной задачи сильных неоднородных магнитных полей, в которых атомы источника разделяются по компонентам тонкой структуры, а сверхтонкая структура атома разрушается, так что в атоме фиксируются магнитные квантовые числа электронной оболочки и ядра. Практическое воплощение этой идеи и её дальнейшее развитие позволили получить, сначала в ИАЭ, а затем и в других институтах Советского Союза интенсивные пучки поляризованных ядер, широко используемые в ядерных исследованиях.

В конце 50-х годов С.Т. Беляев (в творческом содружестве с А.Б. Мигдалом и В.М. Галицким) становится одним из пионеров в развитии новой области теоретической физики — применении методов квантовой теории поля к проблемам многих тел. В 1958 г. он публикует свои классические работы по теории неидеального бозе-газа, принесшие ему широкую известность. В этих работах были предложены новые оригинальные методы описания взаимодействий частиц при наличии бозе-конденсата (которые позднее использовались, в частности, и при развитии теории сверхпроводимости), а расчёты энергетического спектра неидеального

бозе-газа в газовом приближении (обобщавшие результаты теории возмущений Н.Н. Боголюбова) демонстрировали возможность и плодотворность развитых методов.

Наиболее важных результатов С.Т. Беляев достигает в работах по теории структуры и свойств атомных ядер, начатых им в 1959 г. В работе «Эффекты парной корреляции в ядерных свойствах», выполненной в период пребывания в институте Н. Бора в Копенгагене в 1959 г., были реализованы качественные соображения О. Бора, Б. Моттельсона и Д. Пайнса о применении к ядру методов теории сверхпроводимости. Эта работа стала программной и привела к пониманию широкого круга ядерных явлений как к проявлению эффектов спаривания нуклонов. Так получили объяснение наличие щели в спектрах одночастичных возбуждений немагических ядер, значительное отличие моментов инерции деформированных ядер от твердотельных значений.

Впервые стала понятна фундаментальная роль квадрупольных колебаний в структуре немагических ядер и в характере фазового перехода от сферических ядер к деформированным. Было объяснено систематическое изменение положения первых 2<sup>+</sup>-уровней и вероятностей E2-переходов по мере заполнения оболочки. Эта работа принесла С.Т. Беляеву мировую известность и инициировала мощное развитие микроскопических моделей коллективных возбуждений, продолжающееся и в настоящее время.

В 1962 г. С.Т. Беляев вместе с В.М. Галицким и несколькими молодыми физиками переезжает в новосибирский Академгородок и становится ведущим сотрудником, а затем и руководителем теоретического отдела Института ядерной физики (ИЯФ) Сибирского отделения АН СССР.

В 1964 г. С.Т. Беляев избирается членом-корреспондентом АН СССР, в 1968 г. — академиком. С 1965 г. он является ректором и заведующим кафедрой теоретической физики Новосибирского государственного университета (НГУ).

За этими формальными вехами — огромный труд физика, организатора науки,

воспитателя молодежи. Прежде всего активно развивалась его собственная работа по исследованию принципиальных проблем структуры атомного ядра. Достаточно лишь кратко перечислить основные результаты, полученные в эти годы С.Т. Беляевым и его сотрудниками: теория нелинейных (ангармонических) эффектов в ядрах, вызвавшая большой интерес теоретиков в разных странах и до сих пор находящаяся в центре внимания; теория взаимодействия нуклонов в ядре с коллективными возбуждениями — ядерными фононами; последовательный анализ следствий, вытекающих из свойств калибровочной инвариантности нуклонных взаимодействий и предсказание новых типов ядерных коллективных возбуждений; теория ядерного вращения, основанная на микроскопическом рассмотрении вращения как равноправного коллективного возбуждения; развитие общих методов получения ядерных гамма-спектров для коллективных движений; изучение нестатистических механизмов ядерных реакций.

Будучи по складу ума типичным теоретиком, одним из ярких представителей школы теоретической физики, связанной с именем Л.Д. Ландау, С.Т. Беляев прекрасно знаком с постановкой эксперимента в различных областях физики. Он принимал самое активное участие в обсуждениях общей программы развития ИЯФ, постановки конкретных экспериментов. Его эрудиция, широта взглядов, наряду с трезвым пониманием реальности физического эксперимента, играли здесь неоценимую роль.

В то же время С.Т. Беляев вёл большую работу как ректор НГУ. Вникая во все детали процесса обучения студентов, он стремился к поддержанию постоянных контактов университета с ведущими научными учреждениями, привлечения студентов к непосредственному участию в развитии современной науки. Много сил и времени он уделял физико-математической школе при НГУ, внимательно изучая общие проблемы воспитания молодых учёных и организации высшего образования, часто выступал по этим вопросам в широкой печати. Его соб-

ственные лекции, построенные вдумчиво, сжато и физически прозрачно, всегда привлекали внимание любой аудитории — от студентов или школьников до участников международных конференций.

Вся эта трудоёмкая работа сочеталась Спартаком Тимофеевичем с большой научно-организационной деятельностью в Президиуме СО АН СССР, в бюро отделения ядерной физики АН СССР, в редакции журнала «Ядерная физика» и т.д.

В 1978 г. С.Т. Беляев возвращается в Москву в ИАЭ им. И.В. Курчатова и в 1981 г. становится директором отделения общей и ядерной физики ИАЭ. Одновременно он возглавляет кафедру теоретической физики МФТИ. На ответственном посту директора отделения С.Т. Беляев проявляет себя как широко мыслящий физик, талантливый организатор. Наряду с поддержкой и развитием работ по ядерной физике, в частности по исследованиям аномальных состояний ядерного вещества, он активно включается в работы по физике конденсированного состояния и по прикладной физике, проводимые в отделении. Развиваемые им новые идеи и инициативы, вдумчивое и внимательное отношение к каждой проблеме и к каждому сотруднику, спокойный и доброжелательный стиль общения оказывают большое плодотворное влияние на работу отделения, укрепляют творческую атмосферу.

Боевые и трудовые заслуги С.Т. Беляева отмечены многими правительственными наградами: орденами Ленина, Октябрьской Революции, Трудового Красного Знамени, орденом Красной Звезды и многими медалями.

По материалам журнала

«Успехи физических наук»

На снимках:

— 1970 год, с академиком

М.А. Лаврентьевым в Президиуме

Общего собрания СО РАН;

— 2013 год, на Общем собрании РАН;

академики А.П. Деревянко, А.Л. Асеев,

Г.Н. Кулипанов, Ю.Л. Ершов, С.Т. Беляев,

д.ф.-м.н. А.А. Васильев.

Фото В. Новикова



СО АН: ЛЮДИ И ГОДЫ

# Четвёртый директор на энергетическом перекрёстке Евразии

1 ноября исполняется 70 лет директору Института систем энергетики им. Л.А. Мелентьева СО РАН чл.-корр. РАН Николаю Ивановичу Воропаю.

## Начало

Директорами-организаторами пусть не всех, но большинства иркутских академических институтов стали «варяги» — учёные с именем и авторитетом, представлявшие научные школы в Москве, Ленинграде и других городах на западе страны. Это в полной мере относится к профессору Льву Александровичу Мелентьеву, который создал и возглавил Сибирский энергетический институт — СЭИ (ныне — Институт систем энергетики его имени — ИСЭМ). Первым в Иркутске избранный действительным членом АН СССР, он стал единственным среди учёных-земляков Героем Социалистического Труда — очевидно, что этим признаны не только его личные заслуги, но и достижения всего коллектива.

Его преемник Юрий Николаевич Руденко приехал из Кемерово, где руководил службой режимов объединенной энергосистемы Западной Сибири. После избрания Руденко академиком-секретарем Отделения энергетики АН СССР и его отъезда в Москву директором СЭИ стал Анатолий Петрович Меренков, выпускник матфака МГУ, один из основоположников созданного в институте научного направления теории гидравлических цепей. После скоростной смерти Меренкова в 1997 году коллектив СЭИ избрал своим директором Николая Ивановича Воропая.

Четвёртый директор ИСЭМ родился в небольшой деревне Боблово Волковьского района Гродненской области (Белоруссия). Закончив русскоязычную школу с золотой медалью, решил поступать в Ленинградский политехнический институт (ЛПИ) — один из престижнейших вузов СССР. Его окончил и основатель СЭИ Л.А. Мелентьев, там прошел аспирантуру второй директор СЭИ Ю.Н. Руденко, ряд выпускников ЛПИ вошёл в ядро коллектива СЭИ, прибыв в Иркутск сразу после ввода первых домов научно-го центра. Хотя изначально он подал заявление на специальность «Автоматика и телемеханика», очень популярную в 60-е годы, но случай в лице одного из членов приёмной комиссии, красноречиво рассказавшего о перспективах нового направления — «Электрические сети и системы», определил судьбу Николая Ивановича, изменившего первоначальное решение и связавшего свою жизнь с энергетикой.

Подготовка в ЛПИ была серьёзной. Уже с третьего курса студентов привлекали к исследовательским работам — в институте была хорошая экспериментальная база, появились первые компьютеры. Один из преподавателей, профессор Горюнов сумел увлечь студентов программированием. Сам Николай Иванович вспоминает: «Моя самая первая программа, довольно объёмная, сразу пошла, хотя с большими программами это бывает редко». А на четвертом курсе состоялась ещё одна судьбоносная встреча.

Только что созданные академические институты в Иркутске остро нуждались в кадрах. В Ленинград по заданию директора приехал учёный секретарь СЭИ Михаил Чельцов. На кафедре ему порекомендовали перспективного студента, и он пригласил Николая Воропая на работу. Последний недолго подумал да и согласился.

В 1966 году, успешно защитив диплом по вопросам устойчивости электрических систем, Николай Иванович приехал в Иркутск. Долго искал институт, новое здание которого только-только было введено в



строй и мало кому в городе было известно. Пришлось звонить заместителю директора — Юрию Николаевичу Руденко, заведующему лабораторией электроэнергетики и электроэнергетических систем. Тот сразу пригласил молодого выпускника к себе домой, где его сердечно встретили. Впоследствии Руденко стал для Николая Ивановича не только руководителем и наставником, но и просто хорошим другом и близким человеком.

## Учёный

Николай Иванович имеет лишь одну запись в трудовой книжке о приёме на работу — в том же самом 1966 году он был принят в институт на должность инженера. С тех пор он прошел по всем ступенкам служебной лестницы: младший, затем старший научный сотрудник, заведующий лабораторией и отделом, заместитель директора и с 1997 года — директор института.

Кроме перечисленных ступенек, Николай Иванович прошёл и по лестнице «общественных нагрузок» (такой термин — из доброго старого времени, непременно фигурировал в личных делах трудящихся). В СЭИ уже на следующий год после прихода он возглавил в бюро комсомола производственной сектор, очень неформальный и нужный, который имел главной задачей ускоренную адаптацию молодёжи к науке, в том числе — через инициативно созданную школу научной молодёжи.

В конце 1966 года институт только расправлял плечи, и средний возраст сотрудников, включая слесарей, вахтёров, бухгалтеров, остепенённых завлабов, был 26,3 года. В эту самую школу научной молодёжи было вложено много сил и времени, но всё многократно окупалось. Оценивая свой комсомольский период, Николай Иванович говорит, что главный плюс для него — это «мощная школа работы с людьми, которая впоследствии очень пригодилась».

Научные результаты тоже не заставили себя долго ждать. Их появлению во многом способствовала сложившаяся в молодом институте свободная творческая атмосфера, названная впоследствии «духом СЭИ». Энергетические системы и их объединения к тому времени приобрели такую сложную структуру и протяжённость, что требовали всестороннего исследования на основе обобщения колоссального по объёму материала. Николаю Ивановичу удалось выявить фундаментальные особенности больших электроэнергетических систем, связанные с неоднородностью их структуры, что позволило на основе понятных физических представлений объяснить многие специфические

явления и процессы, включая системные аварии. Это фактически открыло новый уровень научного знания о взаимосвязях сложнейших физико-технических объектов на примере энергетики и, в конечном счёте, повлияло на всю методологию математического моделирования при решении задач управления развитием, задач оперативного и противоаварийного управления, а также при постановке и решении задач в области устойчивости, живучести и надёжности электроэнергетических систем.

Настоящему ученому-исследователю с широким кругозором всегда мало одной проблемы. Так в начале 1990-х годов Воропай стал одним из инициаторов нового научного направления — оригинального ноу-хау и визитной карточки института — разработки методологии обеспечения энергетической стратегии и энергетической безопасности России. В 1997 году совместно с Леонидом Криворучким он был удостоен за эту разработку премии Правительства РФ в области науки и техники. Позже, в 2011 году, за разработку методологии региональных энергетических стратегий и программ в составе авторского коллектива такая премия была ему присвоена ещё раз.

В последние годы под руководством Н.И. Воропая ведутся новые исследования и разработки в области интеллектуальных энергетических систем с активно-адаптивными сетями, что вызывает интерес и Минэнерго РФ, и крупных энергетических компаний.

Воропая знают и ценят не только в России. Он — член многих международных научных организаций (IEEE, CIGRE, IFAC, APERC), председатель редколлегий журналов и программных комитетов международных конференций различного уровня. Николай Иванович был координатором с российской стороны крупного международного проекта в составе 7-й рамочной программы сотрудничества Европейского Союза и России, объединившего усилия 11 европейских и семи российских организаций по созданию единой интеллектуальной системы координации оперативного и противоаварийного управления большими энергообъединениями.

Сейчас на счету у Николая Ивановича без малого пятьсот научных работ, в том числе 35 монографий. Среди них есть две выдающиеся фундаментальные научные работы последнего времени, идеологом и главным редактором которых был Н.И. Воропай, и в которых в полной мере проявился его талант к систематизации и анализу.

Первая — это двухтомная книга «Энергетика XXI века», в которой сделано обобщение тенденций и закономерностей развития энерге-

тики мира и России, энергетических технологий и систем энергетики в первой половине XXI века. Книга получила премию РАН им. Г.М. Кржижановского в 2005 году.

Вторая — капитальная монография «Системные исследования в энергетике: Ретроспектива научных направлений СЭИ-ИСЭМ», признанная лучшим изданием СО РАН 2010 года в области энергетики. В книге на 685 страниц дан ретроспективный аналитический обзор исследований института за его 50-летнюю историю. Это прямо-таки антология, «библия» и настольная книга по системным исследованиям в энергетике, составленная экспертами и специалистами различных областей — электроэнергетиками, теплоэнергетиками, гидравликами, трубопроводчиками, газовиками, угольщиками, гидрологами, экономистами, термодинамиками, математиками и другими.

Как и многие сотрудники ИСЭМ, Н.И. Воропай участвует в преподавательской работе, уже больше десяти лет возглавляя кафедру электроснабжения и электротехники Национального исследовательского Иркутского государственного технического университета.

## Человек

Рассматривая фотографии прошлых лет, можно найти много любопытных снимков. Например, выступление вокально-инструментального ансамбля в составе всех девяти бывших заместителей третьего директора СЭИ на институтском вечере в 2000 году. Так вот, музыкальная часть того ВИА — Воропай с гитарой. Директор с гитарой — это дорогого стоит, никто из его коллег по Академгородку в таком «несолидном» статусе не упоминается, а в ИСЭМ конкурсное выступление ВИА дирекции на новогодних вечерах — многолетняя традиция.

Ещё на одном снимке институтской команды-победительницы традиционного городского кросса на кубок СЭИ различимы директор института и три его заместителя...

Будучи ещё младшим научным сотрудником, Николай Иванович участвовал в одном из первых ледовых 40-километровых переходов через Байкал, а потом, уже став кандидатом наук — в самом «политизированном» таком переходе в честь 30-летия Победы, с возложением лент к обелискам Вечной Славы на обоих берегах озера — в Листвянке и Танхое.

Возможно, эти примеры, как и множество других, похожих, покажутся несущественными, но из них можно выявить важные черты характера Николая Ивановича — человечность, искренность и доброта. Он из тех редких людей, которые сочетают твёрдость и целеустремлённость лидера в достижении целей со спокойствием, тактичностью и какой-то врожденной интеллигентностью. Никто не видел, чтобы он когда-то на кого-то повышал голос. Всегда спокойный, доброжелательный, терпеливый, пунктуальный, требовательный к себе и к другим — так о нем отзываются друзья и коллеги.

## Директор

Николай Иванович избирался на должность директора института, безальтернативно и почти единогласно, уже четырежды. Впервые бремя руководства упало на его плечи в самое трудное время. Это был разгар «лихих 90-х», а следовательно, кризис всех отраслей промышленности, науки и культуры, хроническая нехватка финан-

сирования, отток кадров и т.п.

Первое и, пожалуй, самое важное, что удалось привнести новому директору в условия работы института — это обеспечение устойчивости, стабильности, надёжности. Профессор Лев Спиридонович Беляев, первый и старейший среди сотрудников института, занимавший в свое время пост заместителя по науке всех директоров, характеризуя периоды их руководства, высказался так: «Период Воропая (с 1997 г.) явился периодом адаптации к новым социально-экономическим условиям в стране, которые хотя и стабилизировались в определенной мере, но коренным образом отличаются от условий в периоды начала становления, затем развития института с завоеванием научного и общего авторитета, что облегчило выживание во время кризиса страны и её науки».

Горько-ироничное в «Василии Теркине» Твардовского «Города сдают солдаты, генералы их берут» к Николаю Ивановичу неприменимо: во-первых, городов учёные никогда не сдавали, во-вторых, коллективность успехов признавалась в институте всегда. Это касается и собственно науки, и научно-организационной деятельности. При Воропае явно усилилось коллективное руководство институтом — есть четыре весьма активных заместителя директора с чётко очерченными секторами. Директор — сторонник взвешенных и продуманных решений, никогда не рубит сплеча. Формула «доверие за доверие» объясняет поддержку директора коллективом института в течение многих лет.

Притча во языцех: регулярное и явно больше половины календарного времени отсутствие директора в Иркутске в связи с участием в научно-организационных мероприятиях, совещаниях, конференциях, членством в комитетах, советах разного уровня. Одна из «шутки» стенгазеты «Энергия-Сибири» в адрес директора: «А куда уехал Николай Иванович?» — «Да куда он не уехал: он ещё не приехал». Но при этом Воропай умудряется решать все насущные дела: как директор, как научный руководитель, как действующий учёный. Нередко он присылает тексты статей, ответов на письма и сообщений прямо из командировок. Часто можно видеть, как Николай Иванович даже в субботу и в воскресенье пружинящей легкой походкой, которой позавидуют молодые, идёт в институт. Впрочем, наука и всё, что с ней связано, это давно для него и работа, и отдых, и хобби, и творчество — это образ его жизни!

Для российской академической науки снова наступают лихие времена: несмотря на массовые протесты принят закон о реформировании важнейшего государственного механизма РАН, который формировался и развивался, но в целом сохранял свои основы и принципы, выполняя роль штаба отечественной науки и социальные заказы страны. Менялись эпохи, государственный и общественный строй, начинались и кончались войны — Академия оставалась... Есть надежда, что очередные бури и потрясения пройдут, а институт во главе со своим надёжным директором будет уверенно продолжать свое дело, открывая новые горизонты научного знания.

**Александр Кошелев, ведущий научный сотрудник ИСЭМ СО РАН, член Союза журналистов СССР, Алексей Михеев, учёный секретарь ИСЭМ СО РАН**  
**Фото Владимира Короткочука**



# Школа по высокопроизводительным вычислениям

С 21 октября по 1 ноября в Институте вычислительных технологий СО РАН проходит VII Российско-германская школа-семинар по высокопроизводительным вычислениям.

**Ш**кола по параллельным вычислениям впервые была организована в 2004 году совместными усилиями директора ИВТ академика Ю.И. Шокина и руководителя Центра высокопроизводительных вычислений в Штутгарте (HLRS) профессором М. Рэша. Традиционно в её проведении принимает участие Новосибирский государственный университет.

Цель Школы, которая остаётся постоянной из года в год — обучение научной молодёжи использованию методов параллельных и распределённых вычислений, изучение новейшего компьютерного оборудования и технологий программирования, освоение навыков, необходимых для эффективного решения практических задач с применением современных высокопроизводительных вычислительных систем. В этом году в Институте вычислительных технологий собралось 20 молодых сотрудников и аспирантов из научно-исследовательских институтов и вузов Новосибирска, Томска, Красноярска, Алма-Аты.

С приветственным словом к слушателям Школы обратился директор ИВТ ак. Ю.И. Шокин, высказавший благодарность немецкой стороне и пожелавший всем участникам успешной и плодотворной работы. В церемонии открытия принял участие атташе по культуре Генерального консульства Германии в Новосибирске г-н Рюль.

В первый день работы с обзорными лекциями по архитектурам высокопроизводительных вычислений и моделям параллельного программирования выступил д-р Томас Бёниш (HLRS, Штутгарт), который по праву считается ветераном этого образовательного проекта — он преподавал в шести Школах из семи. Наряду с традиционными для Школы курсами по программированию вычислительных машин с многоядерными процессорами с использованием OpenMP и вычислительных кластеров в рамках стандарта MPI слушателям был предложен курс по программированию для графических ускорителей на основе технологий CUDA, который читал Флориан Зайболд.

Об индивидуальных особенностях нынешней Школы корреспондент «НВС» попросил рассказать представителя оргкомитета Дмитрия Чубарова.

— Насколько я понял, структура 7-й школы несколько отличается от предыдущих:

вместо базового и продвинутого курсов, как это было в прошлые годы, есть несколько отдельных миникурсов?

— В каком-то смысле так было и прежде, но в этот раз в структуре мы это особенно подчеркнули. Однако уже после первой недели занятий у нас есть отзывы участников, которые хотели бы, чтобы материал был разделён на базовую и продвинутую части. Действительно, мы заметили даже по первому дню, что программа его содержала очень много материала по архитектуре компьютеров с точки зрения высокопроизводительных вычислений. Этот материал слабо знаком многим нашим вычислителям с классическим математическим образованием, и для них объём нового оказался даже чрезмерным. Когда годовой курс компьютерной архитектуры укладывается в один день, это тяжело вынести. Мы попробуем адаптировать эту часть курса в следующий раз с учётом того базового образования, которое есть у наших участников.

Ещё одна проблема, с которой мы столкнулись в этот раз — слабый отклик со стороны руководства организаций и научных руководителей молодых учёных. Школа рассчитана на участие молодых исследователей, аспирантов научных организаций — контингента, готового осваивать новые вычислительные технологии и новую компьютерную технику, чтобы впоследствии применять в своей научной деятельности. Но организационно они зависят от своих руководителей, поэтому хотелось бы, чтобы старшие товарищи осознали необходимость обучения молодых новым технологиям и отправляли их учиться, тем более, что наша школа предоставляет такую возможность и не взимает за это никакой платы.

Чтобы расширить возможности участия, в этом году мы опробовали трансляцию школы в режиме видеоконференцсвязи. Один день мы транслировали, и это оказалось успешно. Так что весьма вероятно, что в следующий раз мы будем транслировать весь курс, заранее предупредив об этом участников в других городах.

Смотря в будущее, мы надеемся, что эта деятельность будет продолжаться, поскольку уже сейчас можно представить себе такое развитие нашего сотрудничества, где школы будут одним из элементов, дополняемым со-

вместными консультациями, совместным решением задач. Штутгартский центр является одним из ключевых узлов европейской суперкомпьютерной инфраструктуры, и взаимодействие с ним для нас чрезвычайно важно.

— Несколько слов об «изюминках» программы.

— В программе — все те технологии, которые должен знать каждый, кто пользуется современными высокопроизводительными вычислениями: технологии разработки программ для компьютерных кластеров, для многоядерных процессоров, в том числе и перспективных, содержащих десятки ядер, технологии разработки ускорителей вычислений на основе графических ускорителей известной архитектуры CUDA. Мы стараемся сделать так, чтобы наши программисты могли освоить как можно больше разных технологий, чтобы они могли использовать как можно больше вычислительных устройств.

Если же говорить о новинках, то в последний содержательный день этой школы, четверг 31 октября, прозвучит совершенно новый курс, который ещё ни разу не показывался где бы то ни было — по ещё одной перспективной технологии программирования параллельных компьютеров, которая называется GASPI — Global Address Space Programming Interface. Она разрабатывалась в течение нескольких лет в институтах Общества Фраунгофера в Германии, и в прошлом году впервые был опубликован стандарт и базовая реализация, с которой можно будет экспериментировать.

— Абсолютно свежая технология?

— Я бы даже сказал — немножко сырая. И она предназначена не только для прикладных программистов, но и для тех, кто разрабатывает для них «рабочие инструменты» — новые языки параллельного программирования.

— Может быть, этот вопрос покажется не вполне корректным, но, допустим, овладеют сейчас ребята самыми новейшими технологиями высокопроизводительных вычислений, но если у них не будет возможности ими пользоваться, насколько быстро это утратится?

— Я думаю, возможностей в избытке. Сейчас есть мощные вычислительные устройства в университетах, есть Сибирский суперкомпьютерный центр, есть, наконец, для наших участников, у которых есть желание глубже освоить какие-то технологии, вычислительные ресурсы ИВТ. Всё это через Сеть передачи данных доступно из любого места — и в вузах, и в других научных центрах Сибирского отделения, и вполне успешно работает. Нужны большие задачи. Слава богу, в Новосибирске такие задачи есть. И нужно иметь силы и время, чтобы их решать.

В заключение — отзыв одного из слушателей Школы. Говорит Антон Лобыкин, сотрудник Томского филиала ИВТ СО РАН:

— Я новичок в этой теме, знаком с параллельными вычислениями поверхностно, поэтому приехал заполнить пробел в образовании, и, должен сказать, участие в Школе оказалось полезно для моего личного развития. Меня очень порадовала сама обстановка: во-первых, великолепные лекторы, и, во-вторых — вся организация. Я знаю английский язык в общих пределах, но опасался, что лекции будут перегружены специальной терминологией. Ничего подобного не



случилось — я даже не думал, что о столь сложных вещах можно рассказывать настолько понятно и доступно.

Мы приехали сюда вместе с одноклассником по ТУСУРу, который как раз параллельным вычислением занимается, и от него я тоже слышал только положительные отзывы. Потому что даже с его базой, которая довольно большая, он всё равно получает новые знания. Постоянно после занятий мы обсуждаем, что нам сегодня рассказывали, подводим какие-то итоги. В общем, наше общее впечатление — на пять с плюсом!

**Ю. Плотников, «НВС»**  
На снимках автора:

— д-р Томас Бёниш по праву считается ветераном проекта — он преподавал в шести школах из семи;  
— техническую поддержку осуществляют с.н.с. В.С. Стогниенко и учёный секретарь ИВТ А.Ю. Юрченко;  
— открытие 7-й Российско-германской школы по высокопроизводительным вычислениям.



## Чтобы обойтись без котлована

15 октября в конгресс-центре «Рубин» состоялось торжественное открытие Томского межрегионального форума «Экология — XXI век».

**П**еред началом пленарного заседания в фойе была развернута выставка-ярмарка региональных программ, технологий, оборудования, материалов в области экологической безопасности, рационального природопользования и охраны окружающей среды. На ней были представлены реально действующие разработки трёх томских академических институтов — ИОА СО РАН, ИМКЭС СО РАН и ИХН СО РАН.

Открывая форум, В.А. Крутиков, директор ИМКЭС СО РАН отметил, что главная задача — это обозначить некий срез проблем и попытаться предотвратить их возникнове-

ние. Он привел блестящую и всем до боли знакомую аналогию: экскаватор выкопал котлован, вокруг которого собралось несколько десятков человек с целью понять, а что же произошло, что сломалось? А ведь если бы на стадии закладки этой трубы были учтены многие факторы, может быть, и котлован не пришлось бы копать?

На форуме было представлено несколько пленарных докладов. С.Н. Кирпотин, проректор ТГУ по международной деятельности сообщил о роли Западной Сибири в регулировании глобального климата. Чл.-корр. РАН В.В. Зуев, зам. ди-

ректора ИМКЭС СО РАН по научной работе, посвятил свой доклад роли серийных эксплозивных извержений вулканов в геосферно-биосферных изменениях — сокращении ледового покрова Северного Ледовитого океана. С.Г. Горюшков, зав. лабораторией дендрозоологии ИМКЭС СО РАН рассказал о проблемах ведения хозяйства в кедровых лесах Западной Сибири. Его выступление коренным образом меняет существующие представления о том, как должно относиться к лесу, что следует считать для него благом, а что вредом.

**О. Булгакова, г. Томск**

## АКТУАЛЬНО

# Концептуальные основы региональных моделей реализации национальной политики

Добрая весть пришла из столицы нашей Родины — постоянный автор «НВС» Юрий Владимирович Попков, доктор философских наук, профессор, заместитель директора по научной работе и заведующий сектором этносоциальных исследований Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук удостоен первой премии Всероссийского конкурса научных и публицистических работ на тему «Мы — многонациональный народ России». Торжественная церемония награждения состоится 4 ноября в Государственном Кремлёвском дворце в рамках празднования Дня народного единства. От всей души присоединяемся к поздравлениям и предлагаем вниманию читателей эксклюзивный вариант статьи.



## Актуализация национальной политики в России

Утверждение Президентом РФ В.В. Путиным 19 декабря 2012 года Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года (далее — Стратегия) — важное для России и давно ожидаемое событие, поскольку существовавшая до того момента Концепция государственной национальной политики Российской Федерации, принятая в 1996 г. (далее — Концепция), по общему признанию, устарела и не отвечала насущным проблемам и потребностям государственного регулирования процессов в данной сфере общественного развития.

Важнейшее значение для актуализации проблем современной национальной политики имели события на Манежной площади в декабре 2010 года. Независимо от того, как оцениваются эти события — как всего лишь происшествие, как это интерпретирует академик В.А. Тишков, или как проявление назревшего в обществе и незамечаемого властями «народного бунта», — именно они определили повышенное внимание высших органов власти к проблемам государственной национальной политики и межэтнических отношений в последующий период. К наиболее значимым событиям этого ряда можно отнести публикацию в январе 2012 г. статьи тогда председателя правительства, кандидата в президенты Российской Федерации В.В. Путина «Россия — национальный вопрос», создание в июне 2012 г. при Президенте РФ Совета по межнациональным отношениям, обсуждение текста проекта и принятие окончательного варианта Стратегии, наконец, утверждение Правительством РФ 20 августа 2013 года федеральной целевой программы «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014—2020 годы)».

Казалось бы, после принятия этих документов следует прекратить дискуссии относительно содержания Стратегии, тщательно изучить текст, взять его на вооружение и озадачиться на предмет его дисциплинированного исполнения. Так могут воспринимать задачу, в силу своего должностного положения, чиновники разных уровней (именно так они на самом деле и поступают), но не исследователи, для которых после состоявшегося обсуждения проекта и принятия окончательного варианта Стратегии остается много неясных вопросов. Они касаются как теоретико-методологических оснований и концептуальной строгости текста Стратегии, так и полноты соответствия провозглашенных задач реальному положению дел в этой сфере и состоянию массового и экспертного сознания. Поэтому представляется важным продолжить дискуссию по существу обозначенных проблем, тем более что Стратегия

предусматривает возможность её корректировки. В пункте 6 Стратегии специально отмечено: «Государственная национальная политика Российской Федерации нуждается в новых концептуальных подходах с учётом необходимости решения вновь возникающих проблем, реального состояния и перспектив развития национальных отношений».

## Целевые ориентиры и противоречия Стратегии государственной национальной политики РФ

Как известно, в Стратегии сформулированы фундаментальные положения в области национальной политики для Российской Федерации, в том числе её основополагающие целевые ориентиры: укрепление общероссийского гражданского самосознания, сохранение этнокультурного многообразия, гармонизация национальных и межнациональных отношений, обеспечение равенства прав и свобод человека и гражданина, адаптация и интеграция мигрантов. Они имеют важное значение для реализации эффективного государственного регулирования в соответствующей сфере общественной жизни. В то же время Стратегия не лишена недостатков и противоречий. Остановимся на тех из них, которые непосредственно связаны с обозначенной темой статьи.

Прежде всего, обратим внимание на то, что присутствует недостаточная терминологическая чёткость и выверенность текста Стратегии по её базовым понятиям. Так, введённое понятие «российская нация» противоречит содержанию используемого во всех других случаях понятия «национальный», где оно употребляется не в гражданском, как в случае с российской нацией, а в этническом (этнокультурном) смысле («национальная политика», «национальность», «межнациональное согласие», «межнациональные отношения» и др.). В Стратегии по сравнению с Концепцией 1996 г. чётко проявляется принципиальное изменение концептуального подхода в определении ориентиров государственной национальной политики: от понимания нации как этнокультурного феномена — к рассмотрению нации как исключительно нации-государства (российской нации).

В результате этой трансформации в тексте Стратегии признаётся факт многонациональности и наличия межнациональных отношений, однако народы Российской Федерации не рассматриваются в качестве активно действующих субъектов государственной национальной политики. Их роль, по сути, нивелируется до статуса объектов государственной национальной политики. В отличие от Стратегии отменённая ею Концепция исходила из признания значимости народов России и развития их субъектности по двум основным направлениям: совершенствование федеративных отношений и национально-культурное самоопределение народов в организационной форме национально-культурных автономий. Теперь же акцент делается на сохранении и развитии этнокультурного многообразия народов, их консолидации в составе российской нации, причём механизм, с одной стороны, сохранения этнокультурного многообразия, с другой стороны — консолидации народов по сути никак не прописан, о чем далее будет сказано подробнее.

Среди главных целей Стратегии обозначены как укрепление государственного единства, общероссийского гражданского самосознания, так и сохранение и развитие этнокультурного многообразия и самобытности народов России. В то же время, насколько можно судить по содержанию документа, данные цели рассматриваются как рядоположенные и в конечном итоге доминирующей выступает первая из них.

В принципе это верный и необходимый

ориентир, если учесть существующий кризис российской гражданской идентичности, наличие которого зафиксировано, в частности, в федеральной целевой программе «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014—2020 годы)». Данная проблема превратилась в общемировую. Её не избежали многие страны, в том числе и США, ещё недавно гордившиеся своим национальным (гражданским) единством, а сегодня стремительно его теряющие. Это со всей убедительностью показывает С. Хантингтон, замечая: «Пожалуй, величайшим сюрпризом будет, если США и в 2025 году останутся той же страной, какой были в 2000 году; а вот если Штаты превратятся в совершенно другую страну (или несколько стран) с совершенно иной государственной концепцией и национальной идентичностью, в этом не окажется ничего удивительного». Поскольку для России проблема общегражданской идентичности является также актуальной, постольку она вполне обоснованно поставлена во главу угла государственной национальной политики.

Проблема, однако, состоит в том, что в Стратегии отсутствуют чёткое осмысление и должная проработка механизма обеспечения взаимосвязи, с одной стороны, общероссийского гражданского самосознания и основанного на нем национального единства, с другой — этнокультурного многообразия. Об этом свидетельствует, в частности, тот факт, что главный акцент в Стратегии сделан на межнациональных (межэтнических) отношениях, а этнокультурное многообразие во многих случаях остается просто фоном. Достаточно сказать, что констатирующая часть Стратегии (Раздел II) носит название «Состояние межнациональных (межэтнических) отношений в Российской Федерации». Нет раздела и не ведется речь об этнической структуре России, о существовании разных (по численности, языковым семьям, религиозным предпочтениям) группах народов, о состоянии и проблемах этнокультурного развития. Ставится задача создания «государственной и муниципальной систем мониторинга состояния межнациональных отношений и раннего предупреждения конфликтных ситуаций», однако не актуализирована задача проведения мониторинга социального самочувствия представителей разных этнических групп и этнокультурного развития в целом.

Но если не проведена диагностика и не провозглашена задача по отслеживанию состояния этнокультурного многообразия, то вряд ли может быть эффективным достижение провозглашенной цели по его сохранению и развитию.

Этой цели вряд ли можно достичь также без сохранения этнической идентичности,

этнического самосознания, однако в тексте Стратегии об этом даже не упоминается. Подспудно же этническая идентичность оценивается как неодобряемое, негативное явление.

Государственническая ориентация Стратегии и её установка на формирование российской нации выражают, очевидно, дух модели нации-государства. Но, как отмечалось, используемый теоретико-методологический базис Стратегии является противоречивым. Существующая одновременно целевая установка на сохранение и развитие этнокультурного многообразия народов России выражает дух модели нации-культуры. Принятие данной установки отражает реальную перспективу возрастающего этнокультурного многообразия, что представляет достаточно оправданным в силу действия глобальных и трансграничных факторов, в том числе повышения интенсивности миграционных процессов. Неявно фиксируется усиление многонациональности Российской Федерации: если в Концепции 1996 г. указывалось, что в России проживает более 100 народов, то в Стратегии зафиксировано проживание здесь представителей 193 национальностей (при этом специально подчёркивается, что это данные Всероссийской переписи населения 2010 года, сформированные на основе самоопределения граждан; правда, не указывается вошли ли в это число определившие себя как эльфы, хоббиты, скифы и др.).

Поскольку каждая национальность является носителем определенной национальной культуры, то прогнозируемый рост этнокультурного многообразия создает угрозу для консолидации российской нации. Перманентно осуществляемая гармонизация национальных и межнациональных (межэтнических) отношений будет нарушаться дисгармонией, возникающей вследствие развития этнокультурного многообразия. Как решать это реальное противоречие и возникающие проблемы — из Стратегии неясно.

## Необходимость и основы региональных концепций и моделей реализации национальной политики

В Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации поставлена задача выработки единых подходов к решению проблем этой политики государственными и муниципальными органами, различными политическими и общественными силами. Но в ней ничего не говорится о том очевидном факте, что в разных регионах эта политика реализуется в конкретных условиях местных межнациональных сообществ, различающихся уровнем социально-экономического развития, особенностями этнической структуры, интенсивностью и







направленностью миграционных процессов, остротой межнациональных отношений и в целом состоянием локальных этносоциальных процессов. Это тем более важно учитывать, что этнические группы интегрированы в Российскую Федерацию именно опосредованно через региональные сообщества с разными актуальными проблемами. Это существенно модифицирует общий формат национальной политики.

Одним из наиболее значимых факторов, оказывающих влияние на характер этносоциальных процессов в отдельных регионах, в настоящее время является миграция. Под её влиянием меняется этнокультурная мозаика, реструктуризируются региональные (локальные) межэтнические сообщества, реанимируется и модифицируется национальный вопрос. Действие миграционного фактора осложняется активными внутренними миграциями, также влияющими на баланс межэтнических отношений в регионах.

Надо также иметь в виду, что Россия является федеративным государством с национально-территориальным делением и многие регионы обладают определённой этнокультурной спецификой, определяющей характерную для них социокультурную динамику межэтнических сообществ.

Поэтому важной задачей, не нашедшей отражения в Стратегии, является выделение региональных моделей национальной политики в их обусловленности характером объективных этносоциальных процессов, протекающих в локальных межэтнических сообществах, а также определение регионально обусловленных ориентиров национальной политики наряду с общестратегическими ориентирами. К сожалению, такая возможность даже не оговаривается и не предусматривается, а следовательно, и не допускается.

На самом деле проведение продуманной, целенаправленной, ответственной национальной политики предполагает её адаптацию к конкретным условиям и должно осуществляться не только на федеральном уровне, но и на уровне субъектов федерации, а также муниципалитетов, особенно крупных. При этом очевидно, что без учёта региональных особенностей государственная национальная политика не может быть достаточно эффективной.

В этой связи стоит опять обратиться к Концепции государственной национальной политики Российской Федерации 1996 года. Она выступала стратегическим нормативным актом на федеральном уровне, на основании которого разрабатывались многочисленные региональные нормативные акты (концепции), определяющие принципы и приоритеты деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и институтов гражданского общества в области национальной политики и межнациональных отношений.

Проведённый нами анализ существовавших до принятия Стратегии в разных субъектах федерации концепций позволил зафиксировать определённые различия в региональных моделях национальной политики. Эти различия проявляются при формулировке целей и задач, основных направлений и приоритетов национальной политики в регионе. Обобщая, можно говорить о представленных в них широкой палитры доминирующих целевых установок — от ориентации

на укрепление единства российской гражданской нации до сохранения и развития локальных исторических традиций разных народов.

Классифицируя эти концепции по целевым ориентирам, можно выделить следующий их ряд, применяя условные обозначения:

— «государственнические» концепции, направленные на укрепление российской государственности, регионов как субъектов федерации;

— «гражданские» концепции, направленные на формирование общероссийской и региональной гражданской идентичностей, на интеграцию локальных сообществ;

— «стабилизирующие» концепции, направленные на поддержание межэтнического мира и согласия;

— «культурнические» концепции, направленные на развитие народов и их культур;

— «коммуникативные» концепции, направленные на гармонизацию межэтнических отношений, развитие межнационального общения, взаимопонимание.

Нельзя сказать, что все эти концепции были хорошо проработанными и действенными. В то же время их следует оценить положительно с той точки зрения, что они отражали определённую региональную специфику существующих проблем в области национальной политики, а также специфику реализуемых подходов в управлении.

Одним из интересных и действенных примеров является опыт Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Проведённый нами ранее анализ практики государственного управления этносоциальными процессами в этом региональном сообществе показал ярко выраженную социальную ориентацию национальной политики. Органы власти стимулировали деятельность этносоциальных субъектов и представляющих их национально-культурных организаций на укрепление регионального сообщества — на социальное служение, что выражалось, в частности, в систематической практике заключения различных соглашений с наци-

ональными объединениями граждан округа по социальному служению и выполнению социальных заказов.

Принятая вместо Концепции 1996 г. Стратегия государственной национальной политики 2012 г. не предусматривает конкретизации безусловно необходимых для страны общих концептуальных положений в национальном вопросе и возможность принятия региональных концепций реализации национальной политики. В ней допускаются только разработка плана мероприятий по реализации Стратегии (пункт 24), а также государственной, региональных и муниципальных целевых программ (пункт 26). Как представляется, подобные планы и программы не всегда могут быть достаточно эффективными, если они не базируются на предварительной серьёзной диагностике и концептуальном осмыслении особенностей этносоциальной ситуации и существующих проблем в отдельно взятых регионах. Как правило, местные чиновники идут по лёгкому пути и разрабатывают подобные планы мероприятий и программы, что называется, не выходя из кабинетов. Как мне известно, именно так и поступили с разработкой планов мероприятий в ряде регионов и муниципалитетов вскоре после утверждения Стратегии.

Да что говорить о региональных и муниципальных властях, если принятие решения о разработке федеральной целевой программы «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014—2020 годы)», как отмечено в её паспорте, датируется 22 июля 2013 года, а утверждена она постановлением Правительства РФ уже 20 августа 2013 года, то есть меньше чем через месяц. Можно ли в этой ситуации говорить о хорошей проработке и высоком качестве данной программы?

### Экспертное сообщество об актуальных проблемах национальной политики

В контексте рассматриваемой проблемы интересными представляются результаты проведённого нами в мае 2011 г. опроса 35 региональных и муниципальных экспертов Сибирского федерального округа по актуальным вопросам современной национальной политики в РФ.

Экспертами выступили слушатели курсов повышения квалификации государственных и муниципальных служащих из разных субъектов федерации данного округа. Курсы организованы Сибирской академией государственной службы (в настоящее время — Сибирским институтом управления Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации). Эксперты представляли республики Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия, Алтайский, Забайкальский и Красноярский края, Иркутскую, Кемеровскую, Омскую, Новосибирскую и Томскую области. Из них: 18 чел. — это государственные, 15 чел. — муниципальные служащие (двое не указали свой статус), в основном руководители, специалисты, консультанты из государственных и муниципальных структур управления, отвечающих за национальную и религиозную политику,

межнациональные и этноконфессиональные отношения, связи с общественными организациями (как известно, в разных регионах такие специалисты представлены в разных управленческих структурах).

Как показало исследование, почти все эксперты признают наличие в России национального вопроса, при этом около 60 % из них считают его острым, требующим срочного решения. В то же время большинство из них уровень конфликтности межэтнических отношений в России оценивают как средний (71 %), а в своем регионе — как низкий (51 %). Это может свидетельствовать о том, что национальный вопрос многие не сводят лишь к проблемам непосредственно в межнациональных отношениях.

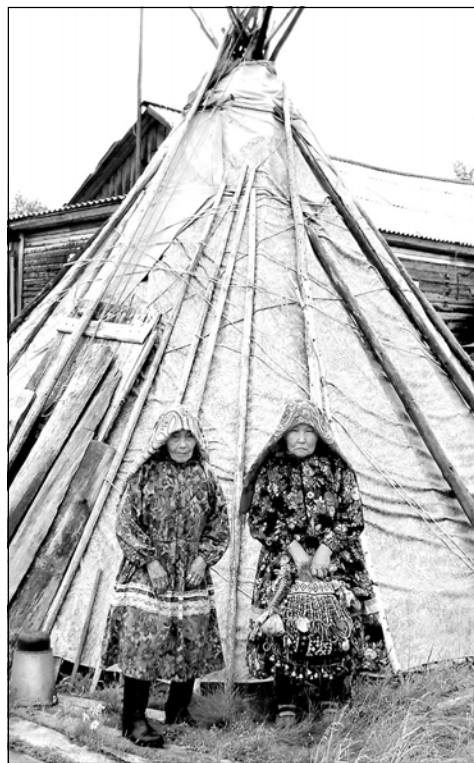
На наш взгляд, опрошенные дали достаточно точную диагностику основных причин существующей межэтнической напряжённости. Из предложенного списка возможных причин (нужно было проранжировать степень их значимости) на первое место они поставили, причём и применительно к России в целом, и к своему региону, экономические неурядицы, на второе — социальное неблагополучие, на третье — приток мигрантов, на четвертое — межличностные отношения, на пятое — различия языков и культур. Таким образом, само по себе наличие разных языков и культур, по мнению экспертов, не провоцирует межэтническую напряжённость, она определяется уровнем социального (в широком смысле) неблагополучия и степенью эффективности/неэффективности регулирования этносоциальных процессов.

Можно было ожидать, что под влиянием «локального патриотизма» эксперты однозначно встанут на сторону «своих» при ответе на вопрос о том, по чьей вине обычно возникают конфликты между местными жителями и группами мигрантов. Однако этого не произошло. Чуть более половины из них полагают, что в таких случаях виноваты обе стороны и лишь 17 % обвиняют приезжих.

Интересные ответы были получены на вопрос о национальном статусе России: 69 % экспертов считают её государством, объединяющим разные нации, народы, этнические группы, 23 % — многонациональным народом и лишь 9 % — единой нацией. При этом лишь 11 % опрошенных полагают, что федеральными органами власти проводится последовательная, целенаправленная, чёткая национальная политика. И всего 14 % из них положительно относятся к тому, что в России не существует министерства по делам национальностей.

Принципиально важными в свете главной обсуждаемой в статье проблемы являются ответы экспертов на вопрос о целесообразности принятия концепции современной национальной политики на разных уровнях управления. Лишь один эксперт усомнился в необходимости такой концепции на федеральном уровне (такой документ и появился позднее в виде Стратегии). В то же время опрошенные в абсолютном своем большинстве считают, что концепция реализации национальной политики должна существовать и в отдельных субъектах федерации (96 %), а также в крупных муниципальных образованиях (80 %).

(Окончание на стр. 11)



## НАУЧНЫЕ СБОРЫ

# Конференция «Геодинамика и напряжённое состояние недр Земли»: история и современность

В Малом зале Дома учёных состоялась XX Всероссийская конференция «Геодинамика и напряжённое состояние недр Земли», которую её организаторы назвали юбилейной, поскольку прошло уже более 50 лет со времени организации Семинара по измерению напряжений в массиве горных пород, явившегося предшественником данного форума.

Известно крылатое выражение Д. И. Менделеева: «В природе мера и вес есть главные орудия познания. Наука начинается тогда, когда начинают измерять». Увеличивающиеся на рубеже 1960—1970-х годов XX века объёмы добычи, повышенные требования к качеству полезных ископаемых, особенно когда речь шла о получении специальных сплавов для оборонной и космической промышленности, участвовавшие аварии в подземных выработках на всей территории СССР и за рубежом привели к необходимости приобретения новых знаний о поведении породного массива под воздействием техногенных факторов и послужили предпосылкой для развития новой науки — экспериментальной геомеханики.

Накопленный практический опыт разработки месторождений полезных ископаемых, возведения и эксплуатации различного рода подземных сооружений во всё более ухудшающихся горно-геологических условиях и, в частности, при неуклонном увеличении глубины горных работ всё ярче обнаруживал несоответствие существующих в то время подходов и методов изучения деформационных процессов натурным условиям, поскольку в их основе лежали представления, неполно отражающие изменения напряженно-деформированного состояния горных пород под воздействием техногенных процессов при недропользовании.

В 1959 году под патронатом заместителя председателя Сибирского отделения чл.-корр. АН СССР Тимофея Фёдоровича Горбачёва для координации и согласования работ по исследованию горного давления, обмена опытом и взаимной помощи при Институте горного дела СО АН СССР был организован Научный совет по проблеме горного давления, тогда же стали проводиться ежегодные научно-координационные совещания.

В Новосибирске Научный совет провёл подобное совещание (седьмое по счёту) 25—26 мая 1965 г. В нём приняли участие более 100 представителей научно-исследовательских, проектно-конструкторских организаций и учебных заведений: ИГД и ИТПМ СО АН СССР, ВНИМИ, КузНИУИ, ВостНИИ, КузНИИшахтострой, ВНИИгидроуголь, ВостНИГРИ, АН КазССР, АН КиргССР, КНИУИ, СНИИГИМС, МакНИИ, ПермНИУИ, Сибгипрошахт, Сибгипрогормаш, Кемеровского и Карагандинского политехнических институтов. В решении, принятом на совещании, рекомендовалось «при исследовании обратить особое внимание на обобщение накопленного материала для изучения закономерностей явлений и процессов в горном массиве, разработку эксплуатационных классификаций условий проявления горного давления и соответствующих им схем и методов расчёта». Материалы этих научных форумов освещались в выпускаемом Институтом сборнике «Вопросы горного давления», а затем в журнале «Физико-технические проблемы разработки полезных ископаемых» (ФТПРПИ), основанном Сибирским отделением АН СССР в 1965 году.

В 1968 г. институт провел Первую всесоюзную конференцию по механике горных пород и горному давлению. Подобного рода совещания на протяжении многих лет собирали научных и производственный актив для совместной работы. Со временем они трансформировались в серию специализированных семинаров по более узким проблемам: горное давление в капитальных и подготовительных выработках; влияние горного давления на передвижные механизированные крепи; математические методы и модели в механике горных пород; физико-механические свойства горных пород и др.

В числе первых подобных собраний был Всесоюзный семинар по измерению напряжений в массиве горных пород, целью которого стало объединение учёных-горняков, геомехаников и геофизиков страны, ведущих исследования в области контроля, диагностики и прогнозирования напряженно-деформированного состояния породных массивов при добыче полезных ископаемых и подземном строительстве. К тому времени научно-исследовательские учреждения страны, изучающие напряженно-деформированное состояние массива горных пород, были пред-



ставлены на широчайшем географическом пространстве: Апатиты, Ленинград, Москва, Свердловск, Днепропетровск, Кривой Рог, Тбилиси, Фрунзе, Кемерово, Владивосток и др. Несмотря на то, что экспериментальные исследования в большом объёме проводились на различных месторождениях и гидротехнических объектах, вследствие отсутствия строгой методической основы результаты определения напряжений часто оказывались несопоставимыми, а порой и противоречивыми.

Первый семинар по измерению напряжений в массиве горных пород состоялся в мае 1967 года. Он не был многочисленным, однако сразу обозначил интерес к методическим вопросам по развитию геомеханико-геофизических методов контроля состояния массива и устойчивости подземных сооружений, созданию приборов для экспериментальных наблюдений в натурных условиях и, что немаловажно, по интерпретации результатов измерений. Семинар дал общую оценку изученности напряжённого состояния геологической среды и сформулировал перечень вопросов, которым следовало уделить первоочередное внимание. А именно: организация и координация исследований в рамках проблемы контроля напряжений, увеличение объёма исследований в интересах горнодобывающих предприятий, разработка методических руководств по отдельным способам определения напряжений, создание типовых приборов и оборудования для экспериментальных работ особенно в натурных условиях.

Второй семинар состоялся 16—19 июня 1969 г. и был более представительным и по численности, и по кругу заявленных проблем. В его работе приняли участие сотрудники большинства научно-исследовательских институтов и вузов страны, работающих в области экспериментальной геомеханики. Важным решением семинара было избрание Оргкомитета на постоянной основе. Его возглавил Т. Ф. Горбачёв, заместителем был избран М. В. Курленя, а ответственным секретарём А. В. Леонтьев. В состав оргкомитета вошли представители институтов, имеющие богатый опыт выполнения исследований в данной области, энтузиасты и изобретате-

ли: И. Т. Айтматов, В. К. Аксёнов, М. С. Анцыферов, В. И. Ахматов, П. А. Богданов, В. И. Борщ-Компаниец, Н. П. Влох, Г. А. Катков, В. И. Мурашов, Н. Р. Надирашвили, Г. Т. Нестеренко, В. Ф. Трумбаев, И. А. Турчанинов.

Для усиления взаимодействия с промышленностью Оргкомитет обычно собирался один раз в два года между работой семинара в различных городах. В программу выездных заседаний входило посещение горнодобывающих предприятий и обязательный анализ геомеханической обстановки на них, обсуждение перспектив экспериментальных исследований, развития измерительно-вычислительной техники и формирование повестки очередного научного семинара. Учёные побывали в г. Тбилиси в ИГМ АН ГрузССР, на шахте им. В. И. Ленина Ткибули-Шаорского каменноугольного месторождения и на руднике Чиатурского марганцевого месторождения; в Кривом Роге в НИГРИ и на шахтах Криворожского железорудного бассейна; в г. Фрунзе в Институте физики и механики горных пород и на станциях, выполняющих мониторинг напряженно-деформированного состояния массива горных пород в окрестности Токтогульской ГЭС и тела плотины; в г. Свердловске в ИГД МЧМ СССР и на шахте «Северопесчанская» и т. д. Такая системная научно-организационная работа оказалась на редкость плодотворной и способствовала интеграции интересов науки и производства.

Тот факт, что в состав Оргкомитета, который, естественно, менялся с годами, входили уважаемые учёные, высококлассные представители горной науки: ак. Е. И. Шемякин (ИГД СО АН СССР), чл.-корр. АН СССР П. Н. Кропоткин (Геологический институт АН СССР) и И. В. Лучицкий (Институт геологии и геофизики СО АН СССР), д. т. н. И. М. Петухов (ВНИМИ), д. ф. -м. н. С. В. Кузнецов (ИПКОН АН СССР), д. т. н. П. В. Егоров (Прокопьевский филиал ВНИМИ, Кемеровский политехнический институт), д. т. н. Г. А. Марков и д. т. н. А. А. Козырев (Горный институт КФ АН СССР), д. т. н. В. С. Ямщиков (Московский горный институт), к. т. н. Е. П. Чистяков (Криворожский НИГРИ) говорит в первую очередь, о том, что решения, принятые конференцией, важны, актуальны и востребо-

ваны современным обществом.

В период с 1967 по 1990 гг. семинар проводился с периодичностью раз в два года. Эти встречи специалистов-геомехаников, геофизиков и экспериментаторов обобщали большой объём исследований породной среды и вносили посильную лепту в становление геомеханики как научной дисциплины. Другая немаловажная их роль состоит в объединении крупнейших советских и зарубежных научных школ. Конечно, этому способствовала поддержка таких выдающихся учёных, как Ж. С. Ержанов, П. Н. Кропоткин, Н. П. Лавров, И. В. Лучицкий, Н. В. Мельников, Н. Н. Пузырёв, Ю. Н. Работнов, С. А. Христианович, Е. И. Шемякин. Они принимали непосредственное участие в дискуссиях по докладам, создавая творческую атмосферу, и подчас давали толчок новым идеям.

Двенадцатый по счёту семинар состоялся в трудные годы «перестройки» в 1994 году в Екатеринбурге. Он был организован совместно с Институтом горного дела Уральского отделения РАН, когда инициативу по возобновлению деятельности семинара предпринял д. т. н., профессор Н. П. Влох. Совещание было проведено как Всероссийская конференция под названием «Управление напряженно-деформированным состоянием массива горных пород при открытой и подземной разработке месторождений полезных ископаемых».

Знаковым для конференции стал 1999 год, когда руководство Института горного дела СО РАН решило возродить традицию обсуждения насущных проблем контроля, диагностики и прогнозирования напряженно-деформированного состояния массива горных пород в Новосибирском научном центре. Так Международная конференция «Геодинамика и напряженное состояние недр Земли», преемница семинара по измерению напряжений, стала проводиться раз в два года. Тогда Оргкомитет конференции возглавил ак. М. В. Курленя, учёным секретарём стал д. т. н. А. В. Леонтьев, состав Оргкомитета был следующим: ак. НАН РК И. Т. Айтматов (ИФИМГП, Бишкек), д. т. н. А. А. Барях (ГИ УрО РАН, Пермь), д. т. н. Н. П. Влох (ИГД УрО РАН, Екатеринбург), проф. Й. Дубинский (ГИГД, Польша), д. т. н. П. В. Егоров (КузГТУ, Кемерово), чл.-корр. РАН А. Д. Рубан (ИГД им. А. А. Скочинского, Москва), к. т. н. Ю. С. Исаев (ВНИМИ, Санкт-Петербург), к. т. н. В. А. Квочин (ВостНИИ, Новокузнецк), проф. П. Кноль (Германия), д. т. н. А. А. Козырев (Гои КНЦ РАН, Апатиты), д. ф. -м. н. С. В. Кузнецов (ИПКОН, Москва), д. т. н. Н. Р. Надирашвили (НАН Грузии, Тбилиси), к. т. н. Е. П. Чистяков (НИГРИ, Кривой Рог), д. т. н. В. Л. Шкурятник (МГТУ, Москва).

Учёные сосредоточили свое внимание на методах и технических средствах контроля, диагностики и прогнозирования напряженно-деформированного состояния породных массивов, геодинамических полях и процессах, вызванных техногенной деятельностью; управлении геомеханическими процессами при освоении недр. Тогда же установилась традиция сопровождать очередной форум грамотно отредактированным и хорошо изданным сборником трудов.

Тематика конференции современного периода, сформулированная в 2001 году Организационным комитетом под руководством чл.-корр. РАН В. Н. Опарина, изменилась не существенно и представлена следующими разделами.

1. Современные методы контроля, диагностики и прогнозирования напряженно-деформированного состояния породных массивов.

2. Геодинамические поля и процессы, вызванные техногенной деятельностью. Модели массива горных пород и методы их идентификации.

3. Теории прогноза и предотвращения техногенных катастроф. Управление геомеханическими процессами при освоении недр.

4. Приборы и оборудование для геомеханических исследований и контроля напряженно-деформированного состояния массива в промышленных условиях.

Результаты исследований, представленные в докладах, в большинстве своём являются отражением длительных исследований



## НАУЧНЫЕ СБОРЫ

разных научных коллективов и школ. Так в Горном институте КНЦ РАН (Апатиты) традиционно много внимания уделяется мониторингу геомеханического состояния апатитовых рудников с выработкой рекомендаций производственникам по организации эффективных и безопасных технологий добычи. Точно так же обширные исследования уральских геомехаников (Екатеринбург, Пермь) посвящены контролю геодинамических полей и процессов, вызванных техногенной деятельностью, геофизическими методами, а также с использованием технологий спутниковой геодезии. Специалисты Института горного дела СО РАН (Новосибирск) развивают аналитические методы решения квазистатических и динамических задач механического поведения геоматериалов, изучают основы теории предсказания динамических событий и горных ударов, ведут комплексные натурные наблюдения за развитием геомеханико-геофизических процессов в экстремальных климатических условиях Норильска, Якутии, Забайкалья, создают современные измерительные комплексы для выполнения наблюдений в натурных условиях. В Физико-техническом институте им. А.Ф. Иоффе РАН (Санкт-Петербург) активно развивается теория горных ударов и катастроф. Практические методы оценки и прогноза напряженно-деформированного состояния породного массива, в том числе в условиях действующих производственных объектов, совершенствуются учёными из Томска, Хабаровска, Якутска, Иркутска, Донецка, Красноярска. Уникальные эксперименты по воздействию на нетронутый породный массив электромагнитными полями проводят исследователи Научной станции РАН в Бишкеке.

Именно стабильно работающая площадка геомехаников в Новосибирске дала возможность «встать на ноги» и проявить себя нашим коллегам из ближнего зарубежья. По мнению заведующего лабораторией механики горных пород ИМиМаш МОН Казахстана д.ф.-м.н. А.А. Баймухаметова «Сибирская школа геомехаников, имея выдающиеся научные результаты, нашла свою нишу в мировой науке, заняла лидирующие позиции в решении фундаментальных проблем исследования природных и техногенных явлений различного масштаба. Казахстанская школа геомехаников глубоко благодарна сибирским коллегам за сотрудничество в области подготовки и аттестации научных кадров, обсуждений и внедрении результатов своих исследований».

На выявление и изучение связей между сейсмическими процессами в сейсмоактивных зонах, отдельными землетрясениями и деструктивными процессами в районах сильного техногенного влияния (рудники, шахты), а также на определение механизмов этих связей нацелены исследования Института нефтегазовой геологии и геофизики и Западно-Сибирского филиала Геофизической службы СО РАН (Новосибирск). Новый взгляд на некоторые проблемы физики земли развиваются в трудах Института физики Земли им. О.Ю. Шмидта, Института динамики геосфер РАН (Москва), а идея взаимосвязи вращательного момента блоков земной коры с происходящими на горных предприятиях катастрофическими явлениями выдвинута в Институте вулканологии и сейсмологии ДВО РАН (Петропавловск-Камчатский).

Все перечисленные выше важные и актуальные проблемы горной науки настолько сложны и динамичны, что требуют для своего решения привлечения учёных многих специальностей. Это считает основным преимуществом конференции «Геодинамика и напряженное состояние недр Земли» директор ИГД ДВО РАН д.т.н. И.Ю. Рассказов: «Важным достоинством этого форума также является его междисциплинарность, ведь именно совместная работа горняков, геологов, геофизиков, механиков, математиков и учёных и специалистов других смежных отраслей науки могут принести и дают наиболее значимые научные результаты при решении чрезвычайно сложных проблем горного производства и освоения недр в сложных горно-геологических условиях и на больших глубинах».

Каковы же итоги научной и научно-организационной значимости конференции, которая сохранила свои традиции и тематическую направленность на фоне многочисленных научных форумов в стране, особенно в реалиях новой российской истории?

Начнём с того, что на протяжении прошедших лет её участниками были и остаются безусловные лидеры научных школ и творческих коллективов в разных регионах страны и ближнего зарубежья. Конференция

была и остается площадкой для широкого обсуждения научных (новых, прорывных) результатов, что чрезвычайно важно для молодых и начинающих учёных, получающих информацию из первых рук и имеющих возможность вовремя найти и занять свою нишу в безбрежном потоке знаний.

Во все постперестроечные годы финансовую поддержку организаторам конференции оказывает РФФИ. Сам факт такой поддержки говорит об актуальности её тематики. Фонд таким образом, в том числе и через труды конференции, имеет доступ к пониманию современного состояния данного раздела знаний.

Конференция, безусловно, способствует росту научных кадров страны. Многие из её участников, получив поддержку в среде единомышленников, ныне возглавляют отделы, лаборатории и в целом академические, отраслевые и учебные институты (университеты), являясь руководителями научных школ, поддержанных не только научным сообществом, но и правительством своих стран.

Особенно конференция важна и полезна для студентов и аспирантов профильных специальностей и молодых учёных, которые апробируют на ней свои идеи и результаты фундаментальных и прикладных исследований, поэтому молодёжную составляющую конференции необходимо усиливать.

Высшей оценкой актуальности обсуждаемых на конференции проблем явилось признание достижений большого коллектива её участников — присуждение в 1989 году большой группе исследователей, сформировавшейся в процессе регулярных контактов, Государственной премии СССР «За создание и внедрение методов управления горным давлением при подземной разработке рудных месторождений на основе исследований напряжённого состояния массива горных пород».

Наконец, следует заметить, что параллельно с конференцией развивался и журнал ФТПРПИ — единственный среди изданий горного профиля признанный за рубежом и включённый в базу Web of Science академический научный журнал, страницы которого, а иногда и популярные в наше время спецвыпуски, представлялись и представляются наиболее интересным докладом, прозвучавшим на конференции.

Накопленный к настоящему времени запас знаний и практический опыт показывают, что чем больше информации о геологии и тектонике месторождения, чем качественнее сделан проект рудника и чем строже он исполняется, чем лучше организован геодинамический мониторинг и качественно выполняется противоударная профилактика, тем более стабильно работает предприятие и тем меньше вероятность возникновения чрезвычайных ситуаций, в том числе горно-тектонических ударов и техногенных землетрясений.

В трудах прошедшей конференции отражены новые знания, развивающие представления по современным проблемам теоретической и экспериментальной геомеханики, а именно:

- развиты феноменологические основы и механико-математические методы описания условий формирования очаговых зон повышенной концентрации напряжений и деформаций в массивах горных пород и механизмов их высвобождения;

- выявлены новые закономерности проявления современных геодинамических движений в массиве горных пород, включая распределение их во времени и пространстве, а также по отношению к тектоническим нарушениям;

- большое внимание уделено разработке новых и развитию перспективных методов диагностики и контроля НДС породного массива при отработке месторождений твёрдых полезных ископаемых и углеводородного сырья в различных горно-геологических и природно-климатических условиях России;

- разработаны новые механико-математические модели для описания процессов формирования НДС в геосредах блочной структуры и с привязкой к условиям отработки конкретных месторождений полезных ископаемых. Выполнен анализ потенциальной опасности возникновения техногенных катастроф в ряде регионов крупномасштабных горных работ Кольского полуострова, Урала, Сибири, Белоруссии;

- получены развитие новые методические подходы, на основе которых выполнены оценки сейсмостектонических деформаций земной поверхности по данным наблюдений на геодинамических полигонах Киргизии, Кузбасса, Урала, Кольского полуострова, а также в районах крупного техногенного воз-

действия на земную кору. Выявлены новые особенности в механизмах подготовки геомеханико-геодинамических явлений;

- предложены новые разработки в области систем автоматизации геомеханико-геофизического мониторинга с целью обеспечения накопления и совместного анализа изменяющейся во времени разнородной информации, связанной с крупными горно-промышленными объектами мониторинга;

- сформулированы концептуальные положения по реализации геоинформационных облачных технологий в СО РАН с ориентацией на задачи интеграции ГИС и обработки геомеханико-геофизических данных.

Научное сообщество, объединяемое конференцией «Геодинамика и напряженное состояние недр Земли» на всей территории постсоветского пространства, за долгие годы плодотворной работы учёных-геомехаников переросшее в содружество, несёт ответственность за обоснование приёмов эффективного и безопасного недропользования как в России, так и за её пределами.

Приведём отзывы постоянных участников конференции, прозвучавшие на юбилейном форуме.

**Д.т.н. Г.Я. Полевщиков, заведующий лабораторией Института угля СО РАН:**

— В настоящее время руководством страны рассматривается вопрос по сути о целесообразности академической науки, не ориентированной на решение оперативных задач промышленности, а создающей долговременную перспективу технического прогресса. И конференция «Геодинамика и напряженное состояние недр Земли» даёт на это прямой ответ: только в рамках РАН можно было в весьма сложные перестроечные годы, поняв необходимость интеграции знаний, начать регулярное обсуждение проблем как физических процессов горного производства, так и процессов несоизмеримо большего масштаба — геодинамики недр. И вполне закономерно, что уже с начала роста сейсмической активности в Кузбассе её изучение выполняется не только сейсмологами, но и специалистами горного производства с активным участием технологических служб угольных компаний, а обобщение данных ведётся с привлечением методов геоинформатики.

**Д.т.н. В.П. Потапов, директор Кемеровского филиала ИВТ СО РАН:**

— Практичность конференции и те новые проблемы, которые на ней обсуждаются, всегда дают тот заряд бодрости, позволяющий сегодня не обращать внимание на то, что происходит в стране, а сосредоточиться именно на тех задачах, которые не просто нужны фундаментальной науке, а имеют очень большое значение для практики (я имею в виду проблемы геодинамической безопасности крупных горнопромышленных регионов)».

**Д.г.-м.н. В.В. Ружич, заведующий лабораторией ИЗК СО РАН:**

— Особую признательность хотел бы выразить Виктору Николаевичу Опарину и другим надёжным и сплоченным членам программного Оргкомитета. Это их заслуга в подготовке заседаний конференций на высоком научном уровне с учётом взвешенного выбора наиболее актуальных вопросов для обсуждения и публикации результатов».

К его мнению присоединилась коллега из Кузбасса **д.т.н. Т.В. Лобанова:**

— На данной конференции мы всегда узнаем что-то новое и интересное, чувствуем заинтересованность, внимание, заботу, доброту и тепло. Спасибо организаторам конференции за то, что мы приезжаем к вам как домой, и каждый раз хочется вернуться сюда снова!

**А.В. Леонтьев, учёный секретарь конференции, д.т.н.,**  
**А.Н. Дворникова, учёный секретарь ИГД СО РАН, к.т.н.**  
**На снимках:**  
**— оргкомитет конференции «Геодинамика-2009» (слева направо):**  
**к.т.н. В.Д. Барышников, д.т.н. А.В. Леонтьев, д.ф.-м.н. А.Ф. Ревуженко, д.ф.-м.н. О.А. Хачай (сидит), д.г.-м.н. В.В. Ружич, чл.-корр. НАН КР К.Ч. Кожоголов, д.т.н. С.В. Кузнецов (сидит), чл.-корр. РАН В.Н. Опарин, д.г.-м.н. С.И. Шерман, чл.-корр. РАН М.Д. Новопашин, д.т.н. А.П. Тапсиев;**  
**— участники конференции — руководители академических горных учреждений СНГ (слева направо): директор ГИ УрО РАН д.т.н. А.А. Барях, директор ИГД Севера им. Н.В. Черского СО РАН чл.-корр. РАН М.Д. Новопашин, директор ИГиОН НАН КР чл.-корр. НАН КР К.Ч. Кожоголов, директор ИГД ДВО РАН д.т.н. И.Ю. Рассказов, директор Геофизической службы СО РАН д.г.-м.н. В.С. Селезнёв, директор ИГД СО РАН чл.-корр. РАН В.Н. Опарин, учёный секретарь конференции д.т.н. А.В. Леонтьев.**  
**Фото из архива ИГД СО РАН**

## ОБЪЯВЛЕНИЯ

### Конкурс

**ФГБУН Конструкторско-технологический институт научного приборостроения СО РАН** объявляет конкурс на замещение вакантной должности заведующего лабораторией по специальности 05.11.07 «оптические и оптико-электронные приборы и комплексы». Срок подачи документов для участия в конкурсе — два месяца со дня публикации объявления. Дата проведения конкурса: 31 декабря 2013 г.; время: 15:00; место: конференц-зал КТИ НП СО РАН, ул. Русская, 41. Заявления и необходимые документы направлять по адресу: 630058, г. Новосибирск, ул. Русская, 41. Справки по тел.: 306-62-22, 306-55-98. Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайтах СО РАН ([www.sbras.nsc.ru](http://www.sbras.nsc.ru)) и института ([www.tdisie.nsc.ru](http://www.tdisie.nsc.ru), раздел «Вакансии»).

**ФГБУН Институт физики полупроводников им. А.В. Ржанова СО РАН** объявляет конкурс на замещение вакантных научных должностей на условиях срочного трудового договора по соглашению сторон: заведующего лабораторией нанодиагностики и нанолитографии (0,5 ставки). Требования к кандидатам: специальность 01.04.10 «физика полупроводников», опыт работы в области характеристики и исследования свойств твердых наноструктур, стаж работы по специальности не менее 10 лет; заведующего лабораторией неравновесных полупроводниковых систем (0,5 ставки). Требования к кандидатам: специальность 01.04.10 «физика полупроводников», опыт работы в области формирования низкоразмерных полупроводниковых наногетероструктур с квантовыми ямами, квантовыми проволоками и квантовыми точками, ориентированных на создание приборов и устройств нанофоники, СВЧ-электроники, спинтроники, сенсорики и фотоэлектрических преобразователей, стаж работы по специальности не менее 10 лет; заведующего лабораторией физики и технологии роста гетероструктур соединений АIIIВV. Требования к кандидатам: специальность 01.04.07 «физика твердого тела», опыт работы в области роста гетероструктур на основе соединений АIIIВV методом молекулярно-лучевой эпитаксии и проведения исследований процессов на поверхности, стаж работы по специальности не менее 10 лет; младшего научного сотрудника. Требования к кандидатам: специальность 01.04.10 «физика полупроводников», владение методами квантово-химического моделирования, опыт исследования транспортных свойств диэлектриков и диэлектрических пленок. Квалификационные характеристики — в соответствии с постановлением Президиума РАН № 196 от 25.03.2008 г. Документы подавать по адресу: 630090, г. Новосибирск, пр. Ак. Лаврентьева, 13. Дата проведения конкурса: по истечении 2-х месяцев со дня выхода объявления. Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайтах РАН и института ([www.isp.nsc.ru](http://www.isp.nsc.ru)). Справки по тел.: 333-24-88 (ученый секретарь).

**ФГБУН Институт углехимии и химического материаловедения СО РАН** объявляет конкурс на замещение должности научного сотрудника лаборатории высокотемпературных процессов химии углеродных материалов и угля по специальности 02.00.04 «физическая химия» — 1 ставка, на условиях срочного трудового договора. Требования к кандидатам — в соответствии с квалификационными характеристиками, утвержденными постановлением Президиума РАН от 25.03.2008 г. № 196. Срок подачи документов — не позднее одного месяца со дня публикации объявления. Дата проведения конкурса: 14 января 2014 г.; место проведения конкурса: конференц-зал ИУХМ СО РАН, пр. Советский, 18. Заявления и необходимые документы направлять по адресу: 650000, г. Кемерово, пр. Советский, 18, ИУХМ СО РАН, отдел кадров. Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайте ИУХМ СО РАН ([www.iccms.sbras.ru](http://www.iccms.sbras.ru)). Справки по тел.: (3842) 36-38-44.

**ФГБУН Институт неорганической химии им. А.В. Николаева СО РАН** объявляет **несостоявшимся** конкурс на замещение должности заведующего лабораторией статистической термодинамики конденсированных фаз по специальности 02.00.04 «физическая химия» (1 вакансия) по причине неподачи заявлений с приложением необходимых документов. Объявление о конкурсе было опубликовано в № 30—31 от 8 августа 2013 г. еженедельника «Наука в Сибири».

# Реформа РАН: процесс пошел, но куда?

Уже прошел почти месяц, как Закон вступил в силу, но ясности и однозначности многого из записанного в нём как не было, так и нет. Научное сообщество продолжает бурлить. Ниже — о содержании некоторых публикаций и новаций.

**ФАНО возглавил финансист**

Премьер-министр Дмитрий Медведев подписал распоряжение о назначении Михаила Котюкова руководителем Федерального агентства научных организаций (ФАНО), освободив его от занимаемой должности заместителя министра финансов РФ. Таким образом, обещание, данное Владимиром Путиным научному сообществу, не выполнено. Напомним, чтобы смягчить резкое несогласие учёных с разрушительной реформой РАН, он пообещал, что на время переходного периода руководить федеральным агентством, распоряжающимся собственностью Академии, будет президент РАН В. Фортов. Однако таким руководителем стал 37-летний государственный чиновник, не имеющий никакого отношения к научной деятельности (СР 26.10). Как пояснил журналисту «Ъ» источник в правительстве, «его кандидатура устроила всех, ведь господин Котюков — хороший администратор, управленец и финансист. Кремль при согласовании кандидатуры исходил из того, что «предложенная фигура не должна вызывать раздражения, как большинство чиновников Минобрнауки, а также из того, что возможное назначение учёного переросло бы в перетягивание каната внутри Академии».

Справка. М. Котюков — выпускник Красноярского госуниверситета (1999) по специальности «Финансы и кредит». Работал в администрации Красноярского края, в 2007 был назначен заместителем губернатора А. Хлопонина, с 2008 — министр финансов, затем зампред правительства Красноярского края. С 2010 — зав. департамента Минфина РФ, с июля 2012 — зам. министра финансов А. Силуанова.

Как отзываются о М. Котюкове учёные? Неназванный член Президиума РАН: «Он показал, что точно знает, сколько у нас имущества и какова от него прибыль, всё уже выучил». По его словам, «красноярские академики руководству РАН про него так и сказали: «Память хорошая, считает быстро» (Ъ 25.10). Более резкие отзывы получил от академика И. Жимулева и к.б.н. Е. Задереева корреспондент Тайга.инфо (тайга.инфо/details/2013/10/25) — правда, они больше относятся не к Котюкову лично, а к занятой им новой должности.

Зато статья Ю. Медведева в РГ (28.10) весьма оптимистична, в ней рассказывается о встрече, которую провел премьер-министр Д. Медведев с президентом РАН В. Фортovým и назначенным накануне Котюковым.

Вывод: «К совместной работе готовы обе стороны — и ФАНО, и РАН». Премьер согласился, что «без шероховатостей не обойтись» и пообещал своё полное содействие. «Если будут какие-то сложности, которые нужно решить на уровне правительства, я просто вас приглашу, и мы вместе коллективным образом их и сможем разрешить».

На заседании правительства утверждено доработанное положение о ФАНО. Одно из нововведений — документ переводит в ведение агентства не только действующие институты госакадемий, но и все остальные научные организации страны. ФАНО будет осуществлять полномочия учредителя организаций, подведомственных агентству, и станет собственником федерального имущества, закрепленного за ФАНО и этими организациями. Именно агентство будет выступать в роли распорядителя средств федерального бюджета, направляемых на деятельность научных организаций. Также ФАНО займется утверждением программ развития подведомственных научных организаций и госзадач на проведение ими исследований. Отдельным постановлением правительства планируется создание научно-координационного совета агентства, у которого, по словам министра Д. Ливанова, «должен быть ключевой голос при принятии решений».

РГ пишет: «В Российской академии наук содержанием положения об агентстве остались довольны. «Позиции Академии сильно укрепились», — заявил журналистам президент РАН. По мнению Фортова, в документе учтено важнейшее пожелание научного сообщества о разделении полномочий РАН по научной работе и полномочий ФАНО в части управления академическим имуществом».

Но при этом Ю. Медведев добавляет: «Между тем, президент РАН В. Фортов заявил, что с М. Котюковым не знаком, но готов с ним работать. Напомним, что ранее, сразу после принятия закона о реформе РАН, академик Фортов опубликовал обращение к со-

трудникам академии, где, в частности, сказал, что «закон есть закон» и наступило время его реализации. Он призвал коллег проявить взвешенность, хладнокровие, мудрость, работать в той системе координат, в которое поставило учёных время. «Будем продолжать настойчиво трудиться и делать всё зависящее от нас для сохранения и развития дела нашей жизни — академической науки страны», — подчеркнул В. Фортов.

**Ещё одно агентство**

На этот раз — просветительское. 21 октября в Санкт-Петербурге во время круглого стола, посвящённого открытию VIII Международного кинофестиваля научно-популярных фильмов «Мир знаний», было объявлено о создании в России новой медийной структуры — информационного бюро, некоммерческого партнерства «Российская наука» (ИБРоН). Учредителями стали Российская академия наук, Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт», РИА Новости, ИТАР-ТАСС и общество «Знание». Таким образом, государство делает очередную попытку взять дело пропаганды и популяризации научных знаний в свои руки. Миссия нового информационного агентства была сформулирована по итогам заседания круглого стола в Санкт-Петербурге: «Информбюро «Российская наука» будет рассказывать о достижениях российских учёных».

Из выступления на круглом столе председателя Совета Федерации В. Матвиенко: «Давайте посмотрим на наши средства массовой информации — и печатные, и электронные. Они буквально забиты псевдонаучными, оккультными, астрологическими, а то и откровенно шарлатанскими передачами. Такое впечатление, что эти тёмные, антинаучные силы хорошо организованы, сплочены, имеют свою достаточно широкую социальную базу. Противостоять этому только законами или административными мерами невозможно. Необходима просветительская работа с привлечением учёных, популяризация самой науки».

Валентина Матвиенко поддержала планы правительства по созданию и трансляции тематических просветительских передач на общероссийских телевизионных и радиовещательных каналах. Вместе с тем, на её взгляд, в рамках разрабатываемой Стратегии развития культуры в Российской Федерации на период до 2025 года также должны быть сформулированы направления развития и меры поддержки различных форм популяризации науки. В частности, Фонду кино и Министерству культуры необходимо кардинально усилить поддержку производства и проката национальных научно-популярных фильмов. Для этого необходимо создавать инфраструктуру (НГ 22.10, ПГ 25.10).

Необходимость усиления просветительской работы прокомментировал в «Российской газете» бывший министр культуры РФ М. Швыдкой. «Ложное знание умножается повседневно, притом в геометрической прогрессии. Битвы экстрасенсов оказались важнее научно-популярных программ, которые вытеснены на периферию средств массовой информации. На сегодняшнем российском рынке нет достойного места ни серьёзному научно-популярному кинематографу, ни просветительскому телевидению, ни научно-популярным журналам. Ложное ощущение информационной оснащённости заменяет реальное понимание мира. Полужанье создаёт иллюзию знания подлинного».

Наше общество плохо представляет себе, чем занимается современная отечественная наука. И какие направления российской научного творчества сегодня задают тон в мировых исследованиях. С. Миронюк, руководитель РИА Новости, привела удивительные цифры: из всего массива публикаций о науке в России 85 % рассказывают о зарубежных достижениях и только 15 % о российских. Причём из этих 15 % только 8 % основываются на проверенной информации. Крупнейшие научные учреждения России не имеют своих пресс-служб, которые могли бы внятно рассказать о том, чем занимаются учёные, даже если в этих учреждениях совершаются выдающиеся открытия. Мало кто знает, что без российского участия международная команда учёных, работающая на Большом адронном коллайдере Европейского совета по ядерным исследованиям, не смогла бы реализовать один из самых амбициозных проектов последнего времени — экспериментальное открытие бозона Хиггса.

Достижения наших математиков во многом определили в высшей степени успешное развитие отечественных поисковых систем, которые далеко перешагнули границы России, — но это, похоже, неведомо даже их пользователям. Этот список можно легко продолжить» (РГ 23.10).

## Наукограды не согласны

Союз развития наукоградов России возражает против поправок в Закон «О статусе наукограда РФ», заявили представители союза в Новосибирске.

Директор Союза развития наукоградов России М. Кузнецов отметил, что в законопроект ужесточаются критерии отнесения муниципального образования к наукоградам. В частности, в проекте закона предполагается объединить требования о том, что 50 процентов продукции, производимой в наукограде, должно быть произведено научно-производственным комплексом, и требование, чтобы этот комплекс составлял половину основных фондов.

«Скажем, у нас есть такой город, как Протвино, где есть мощнейший ускорительный комплекс, гигантский. У него заказов сейчас мало, но его нужно сохранять, он должен сохраняться», — констатировал он. По мнению М. Кузнецова, сохранение наукоградов возможно через обеспечение их заказами. «Сохранить неработающего научного сотрудника невозможно, так же как и его установкой».

Он также отметил, что закон предусматривает проведение конкурсов между проектами разных наукоградов. «Получается, что сильно точная и высокочастотная электроника во Фрязино будет конкурировать с биотехнологическим проектом в Пущино. Бессмысленные вещи».

Кроме того, наукограды не устраивает срок, на который предоставляется этот статус, устанавливаемый в законе — пять лет. Привлечь в наукограды сколько-нибудь серьёзный бизнес при таком подходе невозможно. Первоначально статус присваивался на 25 лет и наукограды были с этим согласны, затем этот срок начал сокращаться (ЧС 02.10).

## Общественные инициативы

Со страниц СМИ, в том числе электронных, уже почти три месяца не сходят публикации, содержащие возражения членов научного сообщества против многих положений сначала готовившегося, а сейчас уже принятого закона о реформировании РАН и посвященные различным формам проявления общественного протеста против этого Закона. За это время количество научных работников, самоорганизовавшихся для отстаивания своих интересов, выросло на порядок — от сотен до тысяч. Каковы элементы этой самоорганизации?

Об этом — статья Б. Штерна «Всё только начинается» (ТрВ 24.09).

«Во-первых, Общество научных работников, созданное в прошлом году. С начала военных действий оно выросло почти вдвое и подбирается по числу членов к пятистам. Общество довольно хорошо организовано и оказалось в состоянии оперативно выдавать хорошо написанные тексты для коллективного подписания и внятно информировать народ о происходящем».

Во-вторых, немногочисленный, но наиболее значимый клуб академиков-отказников «1 июля» (74 человека). Он сыграл огромную роль уже самим фактом своего появления и к тому же стал чем-то вроде штаба для последующей организации.

В-третьих, Сеть координации институтов. Это одновременно информационная система (важные сообщения распространяются по институтам) и площадка для обсуждения. Организована плохо, но на удивление эффективна. Сейчас в ней участвуют 85 институтов, представленные двумя с лишними сотнями координаторов.

В-четвёртых, это постоянно действующая конференция научных работников с оргкомитетом, включающим около 70 учёных разных областей науки и разных регионов, плюс две с лишним тысячи зарегистрировавшихся участников.

В-пятых, различные советы и инициативные группы молодых учёных.

В-шестых, союзники — актив профсоюзов за РАН.

Все перечисленные элементы складываются в некую общность людей, числом в несколько тысяч, готовых к тем или иным действиям. Закон принят, вроде бы произошло

поражение, но никакой демобилизации не предвидится. Наоборот, общение по всем каналам — спискам рассылки, на форумах, в социальных сетях сильно активизировалось с момента принятия закона 18 сентября. Именно эта общность «оставаться вместе» должна окрепнуть и расширяться, чтобы защитить остатки науки от грядущих «эффективных менеджеров». Что именно должна будет делать эта общность — уже интенсивно обсуждается. Например, методы коллективной защиты институтов и отдельных учёных, методы сопротивления, создание негосударственных фондов и т.п.».

Продолжение этой темы — статьи в ТрВ 8.10.

Б. Штерн сообщает: «Первое, что будет сделано в ближайшие дни — учреждена «Комиссия общественного контроля за ходом и результатами реформ в сфере науки». Название, по-моему, несколько неуклюже, но смысл ясен, идея правильная. Первоочередная задача комиссии — своевременное информирование: отслеживание «эффективных менеджеров» ещё на дальних подступах и заблаговременное предание гласности. Ну и, соответственно, организация общего сопротивления, чтобы не пропасть по одиночке. Эта идея, в частности, была оглашена на митинге 28 сентября В. Рубаковым».

В этом же номере газеты ТрВ д.ф.-м.н. А. Вершик предлагает создать в России широкое движение «В защиту образования и науки». «Это движение ставит перед собой не политические цели и партий не должно являться. Если оно и будет являться оппозиционным, то лишь к невежеству и глупости власти, разрушающей то немногое, что осталось в науке и образовании. Цель такого движения в сохранении их и их традиций. Это — объединение «по интересам», и притом государственным, а не партийным».

Другую идею выдвигает д.ф.-м.н. И. Ерухимович. Он пишет: «Лицо российской науки — не только академики (и даже не все академики), а именно активно работающие учёные, значительная часть которых (включая ведущих членов Академии) перечислена в списке корпуса экспертов (www.expertcorps.ru/science/whoiswho/ci86). Объединение их в своего рода Гильдию мастеров «Научная солидарность» (разумеется, не различая сотрудников вузов и РАН) с правильно прописанными правами и обязанностью солидарно бойкотировать по решению Гильдии противоправные или вредительские (я намеренно употребляю здесь это слово) решения чиновников как МОН, так и РАН, в большой степени делало бы ситуацию контролируемой. Такая Гильдия, не имеющая никакого отношения к собственности, производящая большую (а возможно, и Большую) часть научного продукта России и требующая за свою работу не академических стипендий, а должного определения и соблюдения правил игры, могла бы стать более авторитетной (особенно в обществе) организацией, чем реформированная РАН».

P.S. Свежая информация. Пункт о научно-координационном совете ФАНО, который должен был стать главным коллегиальным органом агентства, в положении отсутствует. Собеседник «Ъ» в правительстве не исключил, что формировать его будет новый глава агентства М. Котюков на основе разработанного им самим положения. Депутаты и учёные опасаются расширения полномочий главы агентства (Ъ 29.10).

Ещё одна новость: глава РАН В. Фортов «получил утешительную должность»: 25 октября он был назначен руководителем комиссии по кадровым вопросам президентского Совета по науке. Ранее президент России В. Путин обещал ему пост руководителя Федерального агентства научных организаций, однако эта должность в итоге досталась замминистра финансов М. Котюкову. Учёные считают назначение В. Фортова неравноценной заменой обещанной должности.

Реакция В. Фортова: «Такие решения принимают президент или премьер, я не могу комментировать или оценивать их действия». Глава Академии заявил, что надеется на сотрудничество с М. Котюковым: «Мы должны стремиться к тому, чтобы наука развивалась, а не страдала от этих реформ. Я надеюсь, что мы вместе сможем это реализовать» (Ъ 26.10).

**Наталья Притвиц**  
**Сокращения:** НГ — «Независимая газета»; ПГ — «Парламентская газета»; РГ — «Российская газета»; СР — «Советская Россия»; ТрВ — «Троицкий вариант»; ЧС — «Честное слово»; Ъ — «Коммерсант».



# Концептуальные основы региональных моделей реализации национальной политики

(Окончание. Начало на стр. 6-7)

Заметим, что по ряду вопросов обна-руживается значимое расхождение мнений представителей государственных и муниципальных структур. Так, при ответе на вопрос о том, реализуется ли в настоящее время органами власти Российской Федерации последовательная, целенаправленная, чёткая национальная политика, более критические оценки дают муниципальные служащие: всего 7 % из них и одновременно 17 % госслужащих полагают, что такая политика есть, а 40 % представителей муниципалитетов считают, что такой политики практически не существуют (среди государственных служащих так полагают всего 17 %). В то же время доля не уверенных в существовании такой политики и однозначно отрицающих её наличие вместе примерно равны в обеих этих группах (80—84 %).

Среди муниципальных служащих выше доля тех, кто высказывается за необходимость принятия Концепции современной национальной политики на всех уровнях управления — федеральном, в отдельных субъектах Федерации и крупных муниципальных образованиях (крупных городах) — соответственно 100, 100 и 93 % (среди госслужащих таковых меньше — соответственно 94, 84 и 67 %).

17% опрошенных госслужащих отрицательно относятся к идее создания федерального министерства по делам национальностей, тогда как среди муниципалов таковых всего 7 %. В то же время среди последних в два раза меньше тех, кто высказывается за создание таких министерств на уровне субъектов Федерации — 20 % (у госслужащих таковых 39 %).

Муниципальные служащие в целом более критичны, чем государственные служащие, в оценке уровня конфликтности межэтнических отношений в России и менее критичны в оценке такого уровня в своих регионах.

Опрос слушателей аналогичных курсов, который мы провели в мае 2013 года, то есть уже после утверждения Стратегии, не выявил принципиальных расхождений в ответах по обозначенным вопросам.

Схожими являются также оценки многих проблем современной национальной политики, полученные в ходе специального углубленного экспертного исследования в Ханты-Мансийском автономном округе, проведённого под руководством автора сотрудниками сектора этносоциальных исследований Института философии и права СО РАН в мае-июне 2013 года (всего опрошено 102 эксперта — представители государственных (окружных) и муниципальных органов управления, руководители национально-культурных организаций, представители творческой интеллигенции и средств массовой информации, общественные деятели). Хотя определённые различия существуют.

Обратим внимание всего на несколько моментов. Здесь ещё большая, чем в опросе 2011 года, доля опрошенных признаёт остроту национального вопроса в России и в своем регионе. Свыше 60 % из них негативно оценивают динамику межнациональных отношений в округе в последнее время и 43 % прогнозируют рост напряженности в будущем. Относительно высоко оценивается и уровень конфликтности этих отношений, особенно в городе Сургуте. А среди причин межэтнической напряженности самой главной признается приток мигрантов. Главным образом с мигрантами связывается в округе и наличие национального вопроса.

Как можно заметить, мнение экспертов значительно отличается от установок федеральных властей, в том числе зафиксированных в утверждённой Стратегии, по целому ряду вопросов, в частности о национальном статусе России, министерстве по делам национальностей, целесообразности региональных концепций национальной политики и др. По нашему убеждению, органы власти в своей деятельности обязаны учитывать мнение экспертов, поскольку без согласования взглядов органов власти и населения (экспертов) управление не может быть достаточно успешным.

## Опыт разработки Концепции реализации национальной политики в городе Новосибирске

В апреле 2013 года на заседании Консультативного совета по вопросам этнокультурного развития и межнациональных

отношений при мэрии Новосибирска была утверждена Концепция реализации национальной политики в городе Новосибирске. Автору этой статьи довелось быть руководителем коллектива её разработчиков. Как представляется, наш опыт работы может быть полезным для других регионов, поэтому о ней стоит сказать специально. Подробное описание содержания концепции — специальная задача. Здесь остановимся на последовательности этой работы и некоторых принципиальных её положениях.

Решение о разработке концепции было принято на заседании Консультативного совета вскоре после выхода статьи В. В. Путина «Россия — национальный вопрос», то есть за много месяцев до утверждения Стратегии. Это решение исходило из осознания необходимости чёткой фиксации возросшей ответственности за реализацию национальной политики со стороны органов местного самоуправления и институтов гражданского общества, прежде всего, национально-культурных организаций. Немаловажное значение имеет тот факт, что Новосибирск — крупнейшее муниципальное образование в России, по численности превосходящее многие субъекты федерации, поэтому для эффективного управления соответствующими процессами на муниципальном уровне необходима квалифицированная диагностика существующей ситуации и концептуальное видение перспектив с учётом современных общегосударственных стратегических ориентиров и местных особенностей.

Предварительно была реализована программа конкретных исследований, которая включала проведение серии экспертных интервью и фокус-групп, обобщение статистических данных, анализ документов многих служб мэрии (правоохранительных органов, департаментов образования, культуры, молодежной политики и др.), а также миграционной службы, администраций районов города, обобщение предложений руководителей национально-культурных организаций и результатов ранее проведённых социологических исследований по проблемам национальной политики в городе. На этой основе был подготовлен проект Концепции для Новосибирска, который несколько раз обсуждался с заинтересованными сторонами и корректировался в соответствии с положениями принятой в декабре 2012 года Стратегии.

В целом наша концепция базируется на основных положениях Стратегии, в то же время её содержание конкретизирует и дополняет положения Стратегии с учётом особенностей этнокультурной ситуации, конкретных условий и тенденций этносоциального развития новосибирского городского сообщества. Она сфокусирована на позитивном опыте взаимодействия мэрии и национально-культурных организаций, на «болевах проблемах» и механизмах их решения. На её основе в настоящее время разрабатывается комплексный план мероприятий по реализации национальной политики и соответствующий раздел Целевой программы «Новосибирск — территория партнёрства» с перспективой разработки самостоятельной межведомственной программы «Многоязычный Новосибирск».

В Концепции реализации национальной политики в городе Новосибирске нашли отражение важные проблемы, не зафиксированные в Стратегии, в частности:

— диагностика не только межнациональных отношений, но и состояния этнокультурного разнообразия и этносоциальных процессов в целом;

— идея гармоничного сочетания гражданской, локальной и позитивной этнической идентичности с приоритетом первой из них;

— связь задач реализации национальной политики на муниципальном уровне с целями устойчивого развития городского сообщества;

— необходимость решения не только меж-, но и внутринациональных (внутриэтнических) проблем и противоречий;

— проблемы, связанные с местами компактного проживания мигрантов, в частности, школ с многоязычным составом учащихся;

— мониторинг не только межнациональных отношений, но и социального самочув-



ствия представителей разных этнических групп.

Кроме того важными ориентирами являются:

— сохранение устойчивого единства городского сообщества в ситуации этнокультурного разнообразия;

— воспитание чувства взаимного уважения к культурам разных народов, но доминантой выступают традиции коренного, местного населения (особенностью Новосибирска является то, что, согласно последней переписи, русские здесь составляют 92,8 % населения, а доля представителей каждой из всех других национальностей не превышает одного процента);

— понимание того, что невозможно достичь благополучия отдельной этнической группы без общего благополучия городского сообщества, что определяет взаимную зависимость и взаимную ответственность;

— активизация потенциала каждого этнокультурного сообщества в интересах общего благополучия и использование потенциала города для благополучия отдельных этнических групп.

Генеральная перспектива связана с поддержкой культур разных народов с опорой на приоритет формирования доброжелательных, гармоничных межнациональных отношений как условия общего благополучия городского сообщества и его устойчивого развития.

Работая над городской концепцией, мы столкнулись с серьёзной правовой проблемой. Национальная политика согласно Конституции РФ находится в ведении Российской Федерации. А органы местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» всего-навсего имеют право (обратим внимание: имеют право, но не обязанность, а следовательно, не обеспечиваются необходимыми финансовыми, материальными, кадровыми и иными ресурсами) на оказание содействия национально-культурному развитию народов Российской Федерации и реализации мероприятий в сфере межнациональных отношений на своей территории (заметим, что в первоначальном варианте этот закон не предусматривал даже этого права). Эти полномочия не предполагают возможность на городском уровне определять дополнительно к принятой Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года цели, принципы, приоритетные направления и задачи национальной политики, а сама Стратегия не предусматривает возможности разработки муниципальных концепций реализации национальной политики, что представляется парадоксальным и неправомерным.

В настоящее время выход найден в том, что разработанная городская концепция утверждена, как отмечалось, Консультативным советом по вопросам этнокультурного развития и межнациональных отношений при мэрии Новосибирска, а не законодательными и исполнительными органами местного самоуправления. Это, конечно, снижает её

статус и возможную эффективность.

Как представляется, полномочия органов власти местного самоуправления в рассматриваемых вопросах должны быть расширены, поскольку именно на них падает основной груз забот по решению актуализировавшегося в России национального вопроса и обострившихся межнациональных отношений. Пока же мы имеем ситуацию, когда для органов местного самоуправления предусмотрена возросшая ответственность, но при этом необходимые полномочия юридически никак не закрепляются. При сохранении существующей на сегодня законодательной базе органы местного самоуправления окажутся в весьма сложном положении повышенной ответственности за состояние межнациональных отношений без дополнительного финансового, материального и кадрового обеспечения и т.п.

В заключение отметим, что объектом регулирования национальной политики, на мой взгляд, должны быть определены этносоциальные процессы в комплексе, а не только межнациональные отношения. В свою очередь, наиболее эффективным подходом для исследования и регулирования этносоциальных процессов может выступать социокультурный подход. С точки зрения этого подхода отдельный социум, под которым следует понимать и население всей страны, и конкретные регионы и локальные сообщества, является ансамблем этнокультур. Такое представление позволяет оценить ограниченность доминирующих ныне подходов к регулированию социокультурной динамики и этносоциальных процессов.

Политика гражданской нации переоценивает интегрирующий потенциал доминирующей этнокультуры, а политика мультикультурализма недооценивает значимость целостности социального организма, «сонастроенности» входящих в него этнокультур. Последовательное применение социокультурного подхода позволяет понять, каков механизм обеспечения единства многообразия без ущерба и для единства, и для многообразия.

Выступая на первом заседании Совета по межнациональным отношениям при Президенте В. В. Путин оценил этнокультурное разнообразие в качестве предмет гордости и проявления силы нашего государства. Данная характеристика является чрезвычайно важной, особенно в условиях, когда лидеры многих, прежде всего европейских, государств говорят о кризисе (и даже крахе) мультикультурализма. В то же время, такое признание — лишь одна сторона дела. Ещё более значимо понимание того, что сам факт этого разнообразия предполагает осознание и особую ответственность политиков за организацию жизни с различиями. Поэтому наблюдаемое повсеместно усиление полиэтничности и поликультурности определяет необходимость более сложных механизмов управления: в этих условиях не может быть простых решений и единственной модели на все случаи жизни столь различающейся по своим региональным этнокультурным и этносоциальным особенностям России.

Фото В. Новикова, К. Сагаалева и Ю. Попкова

## НЕ НАУКОЙ ЕДИНОЙ

# МДМ Банк делает ставку на микрорынки

Внимательное отношение к каждому региону  
и широкие полномочия региональных руководителей —  
ключевые факторы успеха новой стратегии развития банка.

17 октября в Новосибирске состоялась пресс-конференция МДМ Банка, посвященная долгосрочной стратегии развития бизнеса до 2017 года и текущему состоянию банковской отрасли в России. Основными спикерами были топ-менеджеры банка: председатель правления Игорь Кузин, вице-президент и финансовый директор Тина Кукка, а также вице-президент по региональному развитию розничного бизнеса и малого и среднего бизнеса (МСБ) Сибирского макрорегиона Юрий Семенчук.



По словам Игоря Кузина, который представил журналистам новую стратегию развития банка, ключевым фактором успеха МДМ Банка станет развитие бизнеса с учётом уникальности каждого региона присутствия, а также социальных и экономических особенностей каждой территории. Именно региональная специфика будет учитываться банком при разработке новых продуктов и выборе приоритетных направлений развития бизнеса. «Этот принцип лежит в основе одного из ключевых факторов успеха нашей стратегии развития — микропозиционирования», — отметил Игорь Кузин. — Мы стремимся к тому, чтобы каждый руководитель наших региональных центров мыслит и действовал как предприниматель, как глава банка в рамках своего города или региона. Только так можно построить успешную модель бизнеса, которая будет отвечать потребностям и запросам наших клиентов».

МДМ Банк, по словам Игоря Кузина, ориентируется на качественных и ответственных в финансовом отношении клиентов. Таким клиентам банк готов предлагать самые выгодные на рынке условия. Уже сейчас, по его словам, МДМ Банк входит в Топ-7 самых недорогих банков с точки зрения стоимости банковского обслуживания и кредитных ставок.

Как отметил Игорь Кузин, в связи с тем, что сейчас в экономике наблюдаются признаки возможного развития стресс-сценария, которые могут сказаться на состоянии банковской сферы, клиентам особенно важно обращать внимание на устойчивость банка в случае развития негативного сценария. «Важно оценивать банк не только по размеру капитала, но и по способности зарабатывать операционную прибыль», — резюмировал Игорь Кузин.

В этом контексте, как сообщила Тина Кукка, основное внимание МДМ Банка в настоящее время направлено на улучшение качества баланса и повышение операционной прибыли. МДМ Банк за первое полугодие 2013 года сократил расходы на 8,5 %, увеличив при этом операционные доходы на 24 %. Также банк имеет один из самых высоких на рынке показателей капитала: МДМ Банк вошел в Топ-10 устойчивых банков России, согласно отчету международного рейтингового агентства Standard & Poor's (S&P).

Вице-президент по региональному развитию розничного бизнеса и МСБ Юрий Семенчук отметил в ходе пресс-конференции, что главными направлениями стратегии банка в Сибири на 2014 год станут развитие потребительского кредитования и ипотеки, а также обновленное предложение по private banking.

«В наших планах — повышение эффективности ипотечного направления, включая оптимизацию бизнес-процессов выдачи ипотечных кредитов, централизацию функции сопровождения ипотечного портфеля, а также построение новой модели продаж. За счёт нового подхода к управлению ипотекой мы планируем увеличить выдачи кредитов на покупку жилья в Сибирском макрорегионе в четыре раза к концу 2014 года, в том числе за счёт открытия специализированных ипотечных центров Новосибирске, Кемерове, Красноярске и Омске», — отметил Юрий Семенчук.

Оценивая перспективы развития в Сибири, Юрий Семенчук добавил, что банк планирует развивать потребительское кредитование за счёт введения новых продуктов, в том числе одобренных кредитов. «На днях мы запустили свой первый брендированный продукт — «Добрую карту», — говорит Юрий Семенчук. — И мы рассчитываем, что она станет лидером в линейке кредитных карт и обеспечит 52 % общих продаж». В 2014 году, по словам Юрия Семенчука, МДМ Банк планирует рост объёма продаж в розничном сегменте на 31 % к показателям 2013 года.

Также МДМ Банк в Сибирском макрорегионе будет активно развивать проект «Частный банк», который был выделен в отдельное направление бизнеса. В Сибири будут открываться специализированные точки обслуживания состоятельных клиентов на базе действующих офисов. Для этой категории клиентов в 2014 г. будут запущены новые инвестиционные продукты: ПИФы, доверительное управление, накопительное страхование жизни, обезличенные металлические счета и монеты, операции на рынке Forex.

На пресс-конференции также были объявлены приоритетные задачи по повышению качества обслуживания и улучшению каналов взаимодействия с клиентами. В настоящее время в банке внедряется специализированный образовательный проект для руководителей, вводятся единые стандарты работы отделений, ежемесячно замеряется уровень удовлетворённости клиентов, много внимания уделяется обучению персонала.

**Пресс-служба МДМ Банка**

## Справка о МДМ Банке

ОАО «МДМ Банк» основано в 1990 году и в настоящий момент входит в число крупнейших частных банков России по размеру капитала и объёму активов.

Банк имеет один из самых высоких долгосрочных кредитных рейтингов среди российских частных банков по оценке международных рейтинговых агентств Standard & Poor's (BB-) и Moody's (Ba3).

В число акционеров банка входят крупнейшие международные финансовые институты — Международная финансовая корпорация (IFC) и Европейский банк реконструкции и развития (EBRD).

Банк предоставляет полный спектр услуг в

основных секторах рынка финансовых услуг, включая розничное банковское обслуживание, обслуживание малого и среднего бизнеса, корпоративные, лизинговые и инвестиционные банковские услуги.

Региональная сеть банка насчитывает 187 отделений в 110 городах России, более 7300 банкоматов (включая банкоматы банков-партнеров). Банк обслуживает 3,5 миллиона физических лиц, а также 70 000 корпоративных клиентов и клиентов малого и среднего бизнеса.

Банк имеет генеральную банковскую лицензию ЦБ РФ на осуществление банковских операций № 323 от 05.12.2012 г.

## Конкурс

**ФГБУН Институт природных ресурсов, экологии и криологии СО РАН** объявляет конкурс на замещение вакантных должностей: научного сотрудника лаборатории геохимии и рудогенеза по специальности 25.00.23 «физическая география и биогеография, география почв и геохимия ландшафтов»; научного сотрудника лаборатории геоэкологии и гидрогеохимии по специальности 03.02.08 «экология» (биологические науки); научного сотрудника лаборатории эколого-экономических исследований по специальности 08.00.05 «экономика и управление народным хозяйством». Срок подачи документов — до 6 декабря 2013 г. Дата проведения конкурса — 26 декабря 2013 г. Объявление о проведении конкурса, информация об условиях конкурса и перечень необходимых документов опубликованы на сайте ИПРЭК СО РАН ([www.inrec.chita.ru](http://www.inrec.chita.ru), раздел «Новости»). Документы (с пометкой «на конкурс») направлять в конкурсную комиссию по адресу: 672014, г. Чита, ул. Недорезова, 16а, а/я 521, либо по адресу: e-mail: [ok.inrec.sbras@mail.ru](mailto:ok.inrec.sbras@mail.ru). Справки по тел.: 8(302-2) 20-61-84 (отдел кадров), 20-61-97 (приемная, факс).

**ФГБУН Институт оптики атмосферы им. В. Е. Зуева СО РАН** объявляет конкурс на замещение должностей научного сотрудника (1 шт. ед.) и старшего научного сотрудника (1 шт. ед.) по специальности 01.04.05 «оптика» в соответствии с квалификационными требованиями. С победителями конкурса заключаются срочные трудовые договоры по соглашению сторон. Конкурс проводится 10 января 2014 г. Документы на конкурс принимаются до 25 декабря 2013 г. по адресу: 634021, г. Томск, пл. Ак. Зуева, 1, отдел кадров. Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайтах СО РАН и ИОА СО РАН (<http://www.ioa.ru>). Телефон: (3822) 492-875.

## Литологическое совещание в Новосибирске

С 28 по 31 октября в Институте нефтяной геологии и геофизики им. А.А. Трофимюка СО РАН проводится VII Всероссийское литологическое совещание «Осадочные бассейны, седиментационные и постседиментационные процессы в геологической истории».

Это крупнейшее научное мероприятие, по предварительным оценкам в совещании примут участие около 700 специалистов из академических, ведомственных институтов, вузов и геологических орга-

низаций РФ. На открытии совещания выступили академик А.Э. Конторович и д.г.-м.н. О.В. Япаскурт. Доклады разбиты на 10 секций, 31 октября планируется заключительное пленарное заседание с дебатами, прениями и принятием решения. Также в рамках мероприятия запланированы экскурсии и пресс-конференция. Подробности читайте в следующих номерах «НСБ».

**Наш корр.**

## Академиада по волейболу

25—27 октября в Академгородке прошёл  
очередной турнир по волейболу «Академиада — 2013».



Турнир собрал 13 команд Сибирского региона из городов Томск, Северск (Томская область), Барнаул. Новосибирск представляли команды НГУ, Фонд им. Рожкина, «Кристалл», ГЭТ (городской электротранспорт). От СО РАН участвовали команды ННЦ (женщины и мужчины 50+) и команда ИЯФ СО РАН (мужчины 35+). Турнир проходил в спортивном зале Дома физкультуры СО РАН.

Благодаря напряжённой борьбе до последних игр в трёх подгруппах сохранялась интрига — кто же будет победителем? Первое место в группе женских команд заняла команда «Центрсибнефтепровод» (г. Томск), в группе «мужчины 50+» первое место заняла команда «Кристалл» (г. Новосибирск), в группе «мужчины 35+» — команда ИЯФ СО РАН.

Во время турнира судейская бригада в каждой из подгрупп провела подсчёт баллов, а также определила лучших игроков в номинациях «Лучший связующий игрок» и «Самый полезный игрок». Призы лучшего связующего получили О. Бобылева («Центрсибнефтепровод», г. Томск), О. Павлюк (ГЭТ, г. Новосибирск), А. Горбунов («Северск», г. Северск). Призы в номинации «Полезный игрок» получили С. Лебедева (СО РАН, г. Новосибирск), С. Силинник («Кристалл», г. Новосибирск), А. Веремейчик («Северск», г. Северск).

Организатор турнира — Управление делами СО РАН (Э.В. Скубневский, П.А. Дрожжин). Все участники были очень довольны уютным теплым залом, высоким уровнем судейства и призами.

**Соб. инф.  
Фото П. Дрожжина**



## Наука в Сибири

**УЧРЕДИТЕЛЬ — СО РАН**

Главный редактор **Ю. ПЛОТНИКОВ**

### ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ «НСБ» В НОВОСИБИРСКЕ!

Любые номера газеты «НСБ» можно приобрести или получить по подписке в холле первого этажа УД СО РАН с 9.00 до 18.00 в рабочие дни (Академгородок, Морской проспект, 2)

**Адрес редакции:** Россия, 630090, Новосибирск, Морской проспект, 2.  
Тел/факс: 330-81-58; тел: 330-09-03, 330-15-59.

**Корпункты:** Иркутск 51-35-26

Томск 49-22-76 Красноярск 90-79-39

**Стоимость рекламы:** 50 руб. за кв. см

Отпечатано в типографии  
**ЗАО «Бердская типография»**  
633011, г. Бердск, ул. Линейная, 5.  
Подписано к печати 30.10.2013 г.  
Объем 3 п.л. Тираж 1500. № заказа  
Редакция рукописи не рецензирует  
и не возвращает.

Рег. № 484 в Мининформпечати России

Подписной инд. 53012  
в каталоге «Пресса России»  
Подписка 2013, 2-е полугодие, том 1, стр. 148

**E-mail: [presse@sbras.nsc.ru](mailto:presse@sbras.nsc.ru)**  
**© «Наука в Сибири», 2013 г.**