



Наука в Сибири

ГАЗЕТА СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК • ИЗДАЕТСЯ С 1961 ГОДА

10 июля 2014 года • № 26—27 (2961—2962) • электронная версия www.sbras.info

Сибирское отделение РАН выражает глубокую и искреннюю признательность Юрию Анатольевичу Плотникову, с 2008 года возглавлявшему редакцию газеты «Наука в Сибири», и журналистам, на протяжении многих лет всесторонне освещавшим академическую науку, достижения сибирских ученых, жизнь Академгородка и всего Сибирского отделения.

Благодарим вас за профессионализм, преданность и самоотверженный труд. Желаем вам успехов, новых вершин и постоянного движения вперед.

Руководство Сибирского отделения РАН

**В новосибирском Академгородке прошло первое
Общее собрание объединенного Сибирского отделения РАН.
Главный его результат – это утверждение нового Устава СО РАН.
В рабочем порядке в него внесут коррективы,
и финальная версия документа будет принята осенью.**



Общее собрание СО РАН приняло Устав

стр. 2

Л.И. Афтанас, А.С. Донченко, А.Л. Асеев, 1 июля 2014 года

Фото Е. Трухиной

Уважаемые читатели!

В структурном составе СО РАН произошли весьма значительные изменения, которые затронули все сферы деятельности, и «Наука в Сибири» — не исключение. Газета, которая имеет читателей по всей России и за рубежом, существует уже более 50 лет и может по праву гордиться своей историей. Прогресс не стоит на месте, и любое современное СМИ подчиняется его требованиям, если хочет постоянно расширять свою аудиторию. Именно этим обусловлены происходящие с «Наукой в Сибири» изменения и ее трансформация в ежедневно обновляемое интернет-издание с регулярной печатной версией.

Однако заверяем вас, что, несмотря на все организационные трудности, «Наука в Сибири» была и остается традицией, гордостью и неотъемлемой составляющей Сибирского отделения РАН. И наша цель — не только сохранить издание, но и сделать его еще более полезным и интересным. Мы планируем добиться современного внешнего вида и удобного формата для чтения, заполнить его информационными и научно-популярными материалами о разработках сибирских ученых, их результатах и наградах. Мы предложим вам актуальную информацию об исследованиях и образовательных проектах как институтов СО РАН, так и организаций, недавно влившихся в его состав, которые

специализируются в медицинских и сельскохозяйственных науках. Редакция не оставит без внимания научные начинания, реализуемые в Технопарке, Новосибирском государственном университете и других исследовательских вузах Сибири, конференции и конкурсы, в которых принимают участие сибирские ученые. Предполагается готовить для вас интересные фоторепортажи с публичных лекций, из лабораторий всех направлений и спортивных состязаний, знакомить с мнениями выдающихся исследователей по вопросам научной политики, экономики, социальной жизни и культуры.

В интернете для чтения материалов вы можете обращаться к сайту, а также настроить для себя RSS-трансляцию или подписаться в одной из трех социальных сетей, чтобы всегда быть в курсе новостей науки в мире, России и Сибири. Бумажная версия станет своего рода квинтэссенцией электронной и объединит в себе наиболее интересные научно-популярные материалы, официальные сообщения, объявления и поздравления.

Мы благодарны вам за понимание и поддержку и обещаем, что приложим все усилия, чтобы каждый из вас мог и впредь иметь возможность получать актуальную информацию о состоянии сибирской науки, перелистывая страницы «Науки в Сибири».

Редакция «Науки в Сибири»

ГЛАВНАЯ ТЕМА

Общее собрание СО РАН приняло Устав

В новосибирском Академгородке прошло первое Общее собрание объединенного Сибирского отделения РАН. Главный его результат — это утверждение нового Устава СО РАН. В рабочем порядке в него внесут коррективы, и финальная версия документа будет принята осенью.

Приметы нового этапа

Согласно Уставу, основная задача СО РАН — организация и проведение фундаментальных и поисковых научных исследований, направленных на решение важнейших научных проблем и на обеспечение наиболее успешного развития Сибири и России в целом. Сибирское отделение обеспечивает преемственность и координацию фундаментальных и поисковых научных исследований, проводимых по важнейшим направлениям естественных, технических, медицинских, сельскохозяйственных, общественных и гуманитарных наук. Также задачей СО РАН является экспертное обеспечение деятельности органов государственной власти, научно-методическое руководство научной и научно-технической деятельностью научных организаций и вузов.

— В Уставе прописаны основные принципы деятельности, — отметил председатель СО РАН академик Александр Леонидович Асеев. — То, что сегодня произошло на Общем собрании, — это большой шаг. В Уставе есть несколько очень важных моментов — подтверждается триединство Сибирского отделения и определяются важные моменты, связанные с научно-методическим руководством. Академия наук вступила в новый этап своей деятельности и своего развития.

Вторая важнейшая новость Общего собрания: академики Любомир Иванович Афтanas (СО РАМН) и Александр Семенович Донченко (СО РАСХН) стали заместителями председателя СО РАН. Также было создано два новых Объединенных ученых совета — по медицинским и сельскохозяйственным наукам, которые возглавили академики Афтanas и Донченко. Расширился и Президиум СО РАН — в его состав вошли академики Николай Иванович Кашеваров, Валерий Павлович Пузырев и Владимир Андреевич Солошенко, члены-корреспонденты РАН Михаил Иванович Воевода, Михаил Семенович Любарский и доктор сельскохозяйственных наук Владимир Климентьевич Каличкин.

На первое место — забота о человеке

Не обошлось и без подведения итогов 2013 и первой половины 2014 гг., которые по традиции озвучил Александр Леонидович Асеев.

Так, НИИ клинической и экспериментальной лимфологии СО РАМН и Новосибирский НИИ патологии кровообращения имени академика Е.Н. Мешалкина Министерства здравоохранения РФ разработали клеточные технологии в лечении сердечно-сосудистых заболеваний. Ученые НИИ терапии СО РАМН и НИИ терапии и профилактической медицины СО РАМН провели успешные работы по ранней диагностике острого инфаркта миокарда с использованием метода определения сердечного белка, связывающего жирные кислоты (КардиоБСЖК). Экспресс-тест для ранней диагностики инфаркта миокарда уже внедрен в работу скорой помощи в Новосибирске.

Есть яркие разработки и в области сельского хозяйства. Ученые Алтайского НИИ сельского хозяйства создали технологию использования глобальной системы позиционирования, дистанционного зондирования Земли и ГИС в земледелии. Сибирский НИИ животноводства Россельхозакадемии вывел новый тип мясной симментальской породы быков-производителей (Баганский), масса которых достигает 1100 — 1300 кг.

Точки, из которых вырастет наука

Подводя промежуточные итоги, Александр Леонидович Асеев отметил наиболее перспективные точки развития СО РАН. В прошедшем году удалось расширить научную базу Сибирского отделения. На базе Алтайского государственного университета при участии Института химической биологии и фундаментальной медицины СО РАН был создан Алтайский центр прикладной биотехнологии. Возможно, что это станет началом нового большого проекта СО РАН: в апреле 2014 года губернатор Алтайского края Александр Богданович Карлин обратился к Президиуму РАН академику Владимиру Евгеньевичу Фортву с просьбой об организации Алтайского научного центра РАН на базе академических структур региона.

Первая половина 2014 года была богата на важные соглашения, которые заключило Сибирское отделение РАН. В марте подписано Соглашение о сотрудничестве между Межрегиональной ассоциацией экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации



реждений, а возможно, останутся, как минимум, в два раза меньше. Также он подчеркнул, что закон разделит компетенции экспертизы и генерации знаний.

— Сейчас институты, которые приписаны ФАНО — это генераторы знаний, а экспертиза принадлежит РАН. Надо, чтобы было четко прописано — вне экспертизы РАН никакая наука невозможна.



«Сибирское соглашение» и СО РАН. Это партнерство будет способствовать созданию наиболее благоприятных условий для развития научного, научно-технического, инновационного и образовательного потенциала сибирских регионов и городов.

В июне на Международном форуме технологического развития «Технопром-2014» был подписан Меморандум о сотрудничестве между СО РАН и Фондом перспективных исследований, цель — содействие научным исследованиям и разработкам в интересах обороны страны и безопасности государства.

Как нам жить с ФАНО?

Во время Общего собрания поднимались вопросы взаимодействия СО РАН с ФАНО — в частности, грядущей оценки эффективности институтов. Александр Леонидович Асеев отметил, что ждет подтверждения высокой научной эффективности научных организаций СО РАН. По словам Александра Семеновича Донченко, 70% институтов СО РАСХН пройдут оценку эффективности нормально, а остальные будут преобразованы в филиалы. Любомир Иванович Афтanas заметил, что в ФАНО — более 1000 уч-

Улучшить взаимодействие с ФАНО поможет, вероятно, Федеральный операционный центр для научных учреждений РАН и сервисных предприятий агентства. В задачи центра может войти финансовое обслуживание, бухгалтерский учет, работа с кадрами, административно-хозяйственное обеспечение, договорная и юридическая практика. Пока что центр находится на стадии проекта, но среди ожидаемых плюсов от его создания — прозрачность государственных расходов в научной сфере, экономия бюджетных средств и быстрое продвижение управленческих решений.

Несмотря на реформу, жизнь и работа в Сибирском отделении продолжается, и руководство уверено — впереди нас ждут новые успехи. Завершая выступление, Александр Леонидович Асеев процитировал слова академика Евгения Максимовича Примакова: «В современных условиях очень большая роль принадлежит Российской академии наук: не клубу ученых, а научной организации, которая руководит научным процессом в нашей стране».

Павел Красин
Фото Юлии Поздняковой
и Елены Трухиной





РЕФОРМА РАН: ИСПРАВЛЕНИЕ ОШИБОК НЕИЗБЕЖНО

Прошел год с того момента, когда проект Закона о реформировании государственных академий наук был впервые рассмотрен Правительством РФ. Сегодня три академии объединились в одну, их исследовательские центры и институты отторгнуты в новую федеральную структуру, открыт новый научный фонд... Руководители Сибирского отделения РАН рассуждают, какие потери и приобретения приносят те или иные шаги.



В чем главный негативный эффект проводимой реформы? Закон «О Российской Академии наук...» (ФЗ-253) разделил институты и РАН, подчинив НИИ обособленной управляющей структуре (ФАНО), и превратил Академию в наблюдающую, рекомендующую и проводящую экспертизу организацию. То есть функция, собственно, управления наукой у РАН фактически изъята, несмотря на формулировки ст. 2 п. 3 ФЗ-253 о научно-методическом руководстве институтами со стороны РАН и ее региональных отделений.

До начала реформы Академия была системным интегратором сотен исследовательских организаций, осуществляя горизонтальные и вертикальные междисциплинарные связи различных направлений. В рамках общих проектов работали геофизики и археологи, сибиряки и москвичи, россияне и иностранцы... Менеджмент РАН осуществлялся учеными (либо выходцами из науки с богатым опытом), поэтому в условиях длительного недофинансирования Академии удалось сохранить институты, научные школы, многие из которых в последнее время от выживания перешли к достаточно успешному развитию. Таким образом, руководство силами людей, обладающих необходимым набором ключевых компетенций, сохранило дееспособность РАН.

Успешность работы научной организации подкреплялась её тесной интеграцией с образованием, вовлеченностью учёных в подготовку кадров для своих лабораторий и институтов. Эта система зародилась при создании оборонного комплекса в СССР сразу после Великой Отечественной войны, примером чему являются МФТИ, МИФИ, МХТИ и другие. Нечто подобное произошло, кстати, и в США при реализации атомного проекта и развитии информационных технологий на основе «полупроводниковой революции» 1960-70-х годов — феномен Кремниевой долины. И то, и другое является примерами создания эффективной государственной системы для решения проблем глобального лидерства.

В Сибири одновременное открытие научного центра СО АН СССР (новосибирский Академгородок) и вуза (НГУ) — было, по сути дела, развитием физтеховой модели в тесном территориальном единстве интеллекта высокого уровня, в пределах шаговой доступности академических институтов и университета. Зарубежными слепками с Академгородка стали японская Цукуба, германский Адлерсхоф, французский Антиполис, южнокорейский Тэджон, другие научно-образовательные и инновационно-технологические центры. Заметим, что с самого начала существенным тормозящим фактором для взаимодействия СО РАН и университета являлась их принадлежность к разным ведомствам. В течение многих лет НГУ и Сибирское отделение РАН пытались объединиться юридически, но федеральные чиновники не позволяли этого сделать как в советское время, так и сейчас. Однако университетов-лидеров в России единицы (для участия в борьбе за вхождение в ТОП-100 мировых рейтингов отобрали всего 15), а качество высшего образования в общей массе стремительно пада-

ет — в связи, прежде всего, с переходом на ЕГЭ и двухступенчатую «болонскую систему», когда отучившийся три-четыре года бакалавр считается дипломированным специалистом.

Сегодняшняя обстановка, в которой находится Россия (наверное, сложнейшая с начала нынешнего столетия), требует максимальной концентрации усилий научного сообщества в решении проблем, стоящих перед страной.

«...В истории отечественной науки прослеживается удивительная тенденция — наши правители вспоминают о ней, только когда в стране возникают проблемы, а когда с помощью науки они устраняются, начинают ее реформировать».

**Вице-президент РАН
академик Геннадий Романенко.
Общее собрание РАН, 27.03.2014**

Мы перечислим лишь некоторые негативные последствия реформы, наиболее очевидные и быстро проявившиеся:

— Передача управленческой функции от РАН к ФАНО уже приводит к ухудшению ситуации в научном комплексе страны из-за отсутствия кадров необходимой компетенции в системе этого агентства и проведения не согласованных с Академией мер. Примеры последнего времени — односторонние решения ФАНО по переводу директоров институтов во временно исполняющих обязанности; по выборам руководителей общими собраниями коллективов (а не научных сотрудников, как это было принято в системе РАН); подготовка типовых уставов научных организаций с ущемлением роли РАН, как субъекта, осуществляющего научно-методическое руководство; формирование территориальных органов ФАНО без учета жизненно важных потребностей развития науки в регионах.

— Нанесен ущерб авторитету власти в глазах наших учёных и большей части интеллигенции страны. Пострадал имидж России в мировом научном сообществе из-за резкого снижения активности международного обмена.

— Начинает деформироваться система территориальной организации науки, что может весьма скоро привести к потере конкурентоспособности регионов (особенно восточных) в образовании, инновациях и развитии высоких технологий, в том числе, в сфере ОПК.

— Существует очевидная угроза потере национальной научно-технической и технологической идентичности России (во времена СССР — мировое лидерство в космосе, ракетно- и авиастроении, в ядерной энергетике и технологиях ОПК).

Если выполнение ФЗ-253 оставить в прежнем виде, без восстановления функции РАН по научному и научно-методическому руководству институтами, подведомственными ФАНО, то через несколько лет страна обнаружит, что потеряла R&D-департамент инновационного развития. Восстановить систему будет очень дорого и потребует десятки лет. Кто и чем ответит за это? Увы, у нас в России персональная ответственность проявляется исключительно в форме уголовных

дел по фактам, скажем так, беспрецедентно неэффективного использования бюджетных средств. Очевидные же управленческие и законодательные ошибки остаются без последствий: их авторы продолжают карьеру, как ни в чём не бывало. Скажем прямо: пора ставить вопрос о серьёзных кадровых заменах не только в Минобрнауки РФ, но и в аппарате высших субъектов государственной власти России.

История современной России и брошенные ей глобальные вызовы не позволяют Академии наук занимать то место, которое было определено авторами реформы РАН. Как сказал академик Евгений Примаков на вручении ему Государственной премии 12 июня 2014 года, «...сегодня, очевидно, мы вступили в новый этап развития международных отношений, когда не только риторически, но и на практике мы защищаем свои национальные интересы... И в этом плане огромное значение имеет, естественно, научно-технический и технико-технологический прогресс нашей страны. Я думаю, что это уязвимое место, к сожалению, которое нужно, конечно, исправить. И в этих условиях... очень большая роль принадлежит Российской академии наук: **не клубу ученых, а научной организации, которая руководит научным процессом в нашей стране**».

Прежде всего, необходимо обеспечить положение ФЗ-253 о научно-методическом и научно-организационном руководстве научными учреждениями, региональными научными центрами и научными центрами региональных отделений РАН со стороны Российской академии наук и ее региональных отделений по следующим направлениям:

— подготовка предложений по кандидатурам руководителей институтов и научных центров. Введение статуса научных руководителей институтов из числа членов РАН;

— разработка и утверждение планов НИР, научных и научно-организационных отчетов, подготовка и экспертиза государственных заданий;

— организация, координация и проведение междисциплинарных исследований с последующей независимой оценкой их результатов;

— подготовка предложений по развитию материально-технической базы научных организаций и Центров коллективного пользования (ЦКП);

— разработка планов перспективных исследований и проведение работ с министерствами, ведомствами, субъектами Федерации, ведущими университетами, государственными и частными корпорациями, предприятиями высокотехнологических отраслей промышленности и оборонно-промышленного комплекса, технопарками и технико-внедренческими зонами;

— подготовка предложений по развитию научных центров и академгородков, строительству жилья для учёных и работников инфраструктуры;

— организация совместных фундаментальных и прикладных исследований с ведущими зарубежными научными организациями;

— мониторинг и экспертная оценка деятельности научных организаций. Крайне важно юридически закрепить по-

ложение ФЗ-253 о научно-методическом и научно-организационном управлении наукой со стороны РАН (Статья 2, п.3) в новом Уставе Академии наук, в соглашении РАН-ФАНО.

В сложившейся ситуации необходимы радикальные организационные меры конструктивного характера. Прежде всего, предлагается на основе имеющихся структур (ФАНО, РНФ) при экспертной и кадровой поддержке РАН создание нового **Министерства науки и технологий (МНТ) РФ**. Этот шаг позволит сформировать адекватный канал управления научно-технической политикой, наладить эффективный диалог между наукой, ведущими российскими государственными и частными корпорациями и бизнес-сообществом при опоре на экспертную мощь РАН и ведущих университетов, сконцентрироваться на отработке эффективных механизмов введения в хозяйственный оборот интеллектуальной собственности, ускорить решение ключевых проблем перевода экономики страны на новый технологический уклад.

Создание Министерства науки и технологий в полной мере соответствует сложившейся практике государств, продуцирующих высокие технологии: Германии, Франции, Японии, Южной Кореи, Тайваня, КНР и других. Соответствующие структуры этих стран выполняют функции национальных институтов развития, задают на основе тщательно проработанных экспертных оценок основные приоритеты и обеспечивают, тем самым, выход на мировые рынки. Это и есть главная задача научно-образовательного сообщества РФ, а вовсе не борьба за рейтинги и индексы цитируемости.

Необходимо коренное изменение всей практики поддержки научно-технологической сферы России в рамках МНТ с определением государственных приоритетов, с привлечением Российской академии наук в качестве высшего экспертного сообщества страны. Исключительно важным является укрупнение нового министерства по-настоящему компетентными кадрами на конкурсной основе при открытой и гласной процедуре отбора. Новое министерство — необходимая, но недостаточная мера обеспечения научно-технологического прорыва. Для организации фундаментальных исследований, подготовки нового поколения кадров науки и новой экономики России и для реализации инновационного потенциала предлагается организация надведомственных структур управления в виде научно-образовательных и инновационно-технологических консорциумов (либо других форм: корпораций, фондов, кластеров) по приоритетным направлениям в сфере высоких технологий (см. ниже) и при решении задач развития стратегически важных территорий страны (Дальний Восток, Сибирь, Арктика, Юг России, Крым).

В числе задач таких консорциумов — совместная деятельность по наиболее эффективному использованию научно-образовательного и инновационного потенциала их участников в проведении фундаментальных, поисковых и прикладных исследований по приоритетным направлениям развития экономики: **(Окончание на стр. 4)**

АКТУАЛЬНО

РЕФОРМА РАН: ИСПРАВЛЕНИЕ ОШИБОК НЕИЗБЕЖНО

(Окончание. Начало на стр. 3)

— энергоэффективность и возобновляемые источники энергии;
— технологии для обороны и безопасности;
— ядерные технологии;
— космические технологии;
— нанотехнологии и информационные технологии;
— биомедицинские технологии;
— технологии аграрного комплекса;
— изучение водных ресурсов, проблем климата и экологии;
— технологии разведки, добычи и переработки нефти, газа, угля и минеральных ресурсов;
— исследования Арктики;
— археология, изучение истории и гуманитарного наследия.

Какими видятся основные формы взаимодействия участников таких консорциумов? Список весьма обширен:

— подготовка предложений по объемам государственных средств, предусматриваемых в федеральном бюджете на очередной финансовый год, по приоритетным направлениям фундаментальных, поисковых и прикладных исследований;
— инициативы по объемам и адре-

сатам финансирования из региональных фондов развития науки, образования и инноваций;

— подготовка и проведение на конкурсной основе междисциплинарных интеграционных проектов государственных институтов, научных организаций стран ближнего и дальнего зарубежья, предприятий высокотехнологических отраслей промышленности, крупных государственных и частных корпораций;

— организация совместных лабораторий институтов РАН и вузов для повышения качества подготовки молодых специалистов и роста международного рейтинга;

— подготовка и проведение конкурсов на приобретение особо ценного либо уникального оборудования для институтов, научных центров и Центров коллективного пользования в системе РАН, подведомственных ФАНО;

— разработка положения по оценке научной деятельности организаций и проведение в согласованном порядке экспертизы результативности научных организаций РАН, подведомственных ФАНО;
— подготовка предложений о созда-

нии новых институтов и научных центров, реорганизации и ликвидации структур РАН и ее региональных отделений, подведомственных Агентству;

— предложения по кандидатурам руководителей научных организаций РАН, подведомственных Агентству, для представления в конкурсную комиссию ФАНО-РАН и кадровую комиссию Совета по науке и образованию при Президенте РФ;

— ведение международной деятельности Академией и ее региональными отделениями, в первую очередь, со странами Евразийского союза и СНГ, а также в рамках ШОС и БРИКС, и подготовка предложений по поддержке совместной работы с научными учреждениями иностранных государств;

— развитие инновационной деятельности путем организации малых предприятий при институтах РАН, ведущих университетах и в составе технопарков;

— осуществление масштабных проектов строительства новых экспериментальных установок за счет участия в федеральных адресных инвестиционных программах, федеральных целевых программах министерств и ведомств, в деятельности институтов развития и госу-

дарственных научных фондов;

— строительство жилья, в том числе служебного, для сотрудников РАН и ее региональных отделений, в первую очередь для молодых ученых.

Подведем черту. Курс, по которому пошла реформа РАН, безусловно, подлежит коррекции. Мы понимаем, что вернуть всё на круги своя не представляется возможным, и в этих условиях крайне важно закрепить за Академией статус ведущей национальной экспертной и научно-методической организации, руководящей исследованиями в своих институтах. ФАНО, вполне вероятно, способно справиться с задачей управления имуществом и финансированием, но не более того. Для продвижения России к научной и технологической конкурентоспособности необходимы мощные, серьезные решения. Требуется не распыление ограниченных ресурсов страны на ведомственные проекты и проектики, а, напротив, создание мощных структур-интеграторов.

Академик Александр Асеев,
председатель Сибирского отделения РАН;
Академик Николай Диканский,
заместитель председателя СО РАН

Многополярный Академгородок

Что представлял из себя Новосибирский научный центр до начала реформы РАН и что с ним происходит теперь? Какие риски и даже угрозы можно предусмотреть, проработать, предотвратить? Об этом с нашим корреспондентом беседует член президиума Сибирского отделения РАН, депутат Совета депутатов г. Новосибирска академик **Николай Захарович Ляхов**.



— Для начала замечу, что внешне никакой радикальной ломки сложившегося баланса у нас не наблюдается. С начала 2014 года добавился еще один субъект, управляющий федеральной собственностью — ФАНО. Формальность? Казалось бы, да. Научные институты продолжают принадлежать Российской Федерации, технопарк — Новосибирской области. Федеральными являются и университет в подведомстве Минобрнауки, и военное училище Минобороны. СО РАН также остается распорядителем части имущества и земель РФ. Не будем забывать про достаточно заметное присутствие в районе частного бизнеса, не только торгово-сервисного, но и таких крупных игроков, как, например, Центр финансовых технологий. Ну и, конечно, вся территория Академгородка «пронизана» муниципальным управлением (школы, детские сады и так далее). На первый взгляд, по общей принадлежности земель и объектов картина не изменилась.

— Вы все время акцентируете: перемены несущественны внешне, на первый взгляд...

— Именно так. Вернемся к Сибирскому отделению. В его ведении остались активы как профильные (например, Выставочный центр СО РАН, общежития, служебные квартиры и пр.), так и непрофильные (яркий пример — здание Торгового центра). Но СО РАН потеряло градообразующую функцию. До 2014 года оно было мажоритарием, и все деловые люди понимали, что по властным вопросам надо обращаться в администрацию Советского района, а по всем хозяйственным, инфраструктурным — в Сибирское отделение. И наличие единого управляющего — единственная гарантия целостности Академгородка, сохранение его таким, какой он есть. Территория научного центра административно никак не обозначена. И если субъекты, управляющие здесь федеральными (или муниципальными) землями и объектами, начнут распоряжаться ими на свое усмотрение, без согласования друг с другом, то можно ожидать любого развития событий.

Многое будет зависеть от личностного фактора: что за человек возглавит Сибирский территориальный орган ФАНО, как он будет контактировать с руководством СО РАН, когда и каким будет соглашение между этими субъектами. Недавно прошло вручение ключей от слу-

жебных квартир: как сотрудникам институтов, попавших в ведение ФАНО, так и работникам непосредственно Сибирского отделения. Жилье было приобретено на средства СО РАН, полученные в рамках целевой программы, и находится в его оперативном управлении. И что же? К нам пришло письмо от одного из заместителей главы ФАНО Алексея Медведева, в котором черным по белому написано, что «... действующее законодательство не предусматривает возможность... заключать договора найма служебного жилого помещения с работниками организаций, подведомственных ФАНО». Эта проблема касается и общежитий, и коттеджей: они остались в ведении СО РАН, но в них теперь проживают сотрудники институтов, перешедших в ведение федерального агентства. Под большим вопросом оказались «жилищные цепочки», по которым, например, человек переезжал в служебную квартиру, освобождая место для молодого коллеги. По большому счету, это искусственные барьеры, появившиеся в результате непродуманных реформ Академии наук.

— В масс-медиа по этому поводу появляются скороспелые комментарии и прогнозы: мол, произошел переворот, и в Академгородок пришел другой хозяин — ФАНО.

— Федеральное агентство не может стать определяющим игроком на нашей территории, хотя бы потому, что около ее четверти по-прежнему находится в бессрочном пользовании СО РАН. Появление новой структуры привносит дополнительные сложности, но никак не единообразие. Если использовать геополитический термин, то Академгородок становится многополярным. Один полюс — ФАНО, другой — СО РАН, кроме них есть достаточно мощный, но при этом разрозненный конгломерат: НГУ, технопарк, частные компании, клиника Мешалкина...

И все они, повторюсь, действуют на территории, которая никак не конституирована административно. В охранную зону объекта культурного наследия удалось включить не весь Академгородок — за ее рамки она осталась практически вся нижняя зона, Ельцовка, Шлюз. Да, основная часть земель принадлежит РФ. Но завтра вполне представима передача каких-либо участков в муниципалитет. Вы же знаете, как это происходит у нас в стране — достаточно одной просьбы. И что дальше? Точечная застройка крайне рентабельными жилыми высотками, как по всему Новосибирску? Личность мэра, уверяю вас, в этом вопросе особого значения не имеет: экономические интересы важнее всего прочего.

— Об угрозе передачи застройщикам каких-то земель в Академгородке говорили немало, подчас весьма нервозно. Но ведь ничего подобного так и не случилось?

— Напомню, что по сей день научные институты, все их строения, установки, вспомогательные сооружения, техническое службы и все прочее расположены на едином земельном участке, находящемся в пользовании СО РАН. До сих пор оно выступало единственным плательщиком налога на землю, который компенсировался из федерального бюджета. С приходом ФАНО эта схема, очевидно, уйдет в прошлое, и участки для каждого института будут отмежеваны отдельно. Хотим мы этого или не хотим, в Академгородке произойдет дробление территории на ареалы разноведом-

ственных субъектов, принимающих разные решения в пределах своей компетенции. Попробуйте удержать весь этот конгломерат от центробежных проявлений!

Больше всего меня беспокоит, что осталось каких-то полгода до завершения предложенного Президентом РФ Путиным моратория на отчуждение активов, ранее находившихся в управлении РАН. Что дальше? В условиях, когда Академгородок стал многополярным, надо крепко задуматься о том, что нам снова требуется «самый главный», чтобы уникальное территориально-экологическое образование не растащило по кусочкам.

— На «Технопроме-2014» А.Л. Асеев говорил, что в организации науки и инноватики, от дробления фондов и грантов, от малых предприятий и лабораторий надо возвращаться к интеграции, к созданию мощных надведомственных консорциумов. Может ли пойти по такому пути Академгородок?

— Прежде всего, к концу 2014 г. должно быть подготовлено хорошо проработанное, сбалансированное по интересам, единое соглашение между, как минимум, ФАНО, СО РАН, мэрией Новосибирска, возможно НГУ и Технопарком.

— А что должно стать основной договоренностью?

— Нужна управляющая компания федерального уровня. Созданная по инициативе «подписантов» вышеупомянутого соглашения на основании специального правительственного документа. Для уникального места нужны уникальные решения. Возможно, в ведение этой структуры не попадет все множество субъектов Академгородка, но все равно она займет важнейшее место «главного игрока», которое столетия принадлежало СО РАН.

— Но ведь идея особого управляющего органа для Академгородка уже высказывалась неоднократно: общественный совет, самоуправление... Теперь ожидаются поправки в федеральный Закон, которые позволят избирать депутатов районного уровня...

— Поймите, все такие собрания, самой разной легитимности и состава, имеют одно общее свойство. Это отсутствие каких-либо ресурсов, кроме, разве что, собственной зарплаты и денег на канцелярию. Академгородку нужен не парламент, а распорядитель. Орган, который будет сохранять и развивать научно-инновационный, инфраструктурный, жилищный, экологический комплекс не на словах, а на деле.

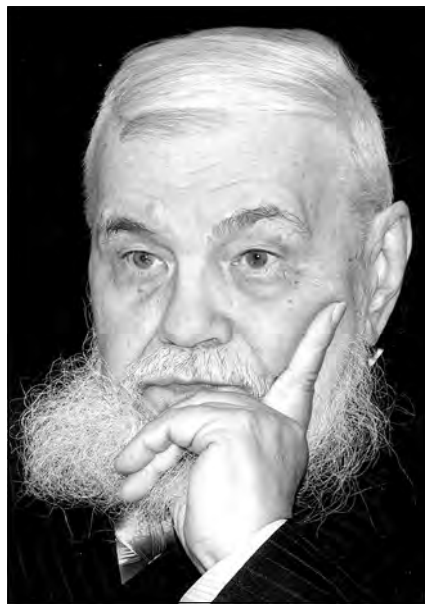
— Насколько высока вероятность реализации вашего предложения? Сначала соглашение очень разных по своей природе субъектов, затем продвижение правительственного решения об управляющей компании...

— Политика есть искусство возможного. Для начала надо искать и убеждать потенциальных союзников. Новый мэр Новосибирска А.Е. Локоть в прямом смысле «повернулся лицом к науке»: через несколько дней после вступления в должность посетил Академгородок и выступил на заседании Президиума СО РАН с программным заявлением. С руководством НГУ у Сибирского отделения налажено, по понятным причинам, хорошее взаимопонимание. Многое будет зависеть от местного органа ФАНО: не только и не столько от личности руководителя, сколько от уровня его полномочий. Но если ничего не предпринимать, то в итоге мы и получим Ничто.

Андрей Соболевский

Он был открыт вызовам времени

Памяти академика Николая Николаевича Покровского



Два дня проходила в Институте истории СО РАН научная конференция «Актуальные проблемы отечественной истории, источниковедения и археологии», посвященная памяти академика Николая Николаевича Покровского. Выбор даты неслучаен — в этом году, двадцатого июня, ему исполнилось бы 84 года.

Ученый, энциклопедист, учитель

Мы беседуем с членом оргкомитета конференции, главным научным сотрудником сектора археологии и источниковедения ИИ СО РАН, доктором исторических наук Натальей Дмитриевной Зольниковой — одной из многих, для которых Н.Н. Покровский стал учителем — в науке и не только. «Когда ушел из жизни Николай Николаевич, — рассказывает она, — мы сразу приняли решение провести конференцию, посвященную его памяти. Но на грант подать уже не успевали, так что пришлось справиться своими силами, многие коллеги приехали за счет собственных средств, чтобы представить результаты научных изысканий, охватывающих лишь некоторые сферы того, чем занимался академик Покровский».

Именитый исследователь и известный российский историк, он ушел из жизни прошлой осенью. Ученый, энциклопедист, учитель (в самом широком значении этого слова) — так в нескольких словах можно было бы охарактеризовать Николая Николаевича, и за каждым из этих слов — многое: научные труды, научная школа и — ученики, а также ученики учеников, разбросанные, в буквальном смысле, по всему миру. Кстати, на прошедшей конференции присутствовали два японских исследователя, имеющих к академику Покровскому,

так сказать, косвенное отношение. Это Цутому Цукада и профессор Хидэаки Сакамото, которые выступили с докладами о староверах, эмигрировавших в свое время из СССР в Маньчжурию и Бразилию. Они воспитанники старого знакомого и коллеги Николая Николаевича, профессора Ёсикадзо Накамура.

В докладе Хидэаки Сакамото «Брак и семья в русской старообрядческой деревне» особое внимание уделялось изучению семейных отношений в деревне Романовка, вопросам заключения свадебных контрактов, их разновидностям. Он давно занимается данной проблемой, им выпущена книга по этой тематике.

В целом же, на научный форум собралось около сорока ученых из городов России, где работают коллеги и соавторы Н.Н.Покровского, с которыми он тесно сотрудничал многие годы. Прежде всего, конечно, из Института истории СО РАН, а также из Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Томска. Доклады распределились по двум секциям, охватывающим источниковедческие аспекты; первая представляла религиозно-исторические доклады по периоду с 15 до 20 века, а вторая освещала социально-экономические и политические процессы, начиная с 17 века до современности.

Воспоминания о коллеге

В первый день на пленарном заседании выступили со словами благодарности и личными воспоминаниями как представители руководства Сибирского отделения, так и коллеги, работавшие с Н.Н.Покровским на протяжении многих лет — председатель СО РАН академик Александр Леонидович Асеев, директор ИИ СО РАН член-корреспондент Владимир Александрович Ламин, а также директор Института археологии и этнографии СО РАН академик Анатолий Пантелеевич Деревянко, представитель Уральского археологического центра кандидат исторических наук Виктор Иванович Байдин, доктор богословия, протоирей церкви Всех святых, в земле Российской просиявших, Борис Пивоваров. Последние годы сотрудничество Николая Николаевича с православной гимназией Академгородка стало особенно активным. Он регулярно читал курсы как для представителей старших, так и средних классов, которые, несмотря на серьезность материала (например, история письменности или древнерусского искусства и архитектуры), интересовались предлагаемой тематикой. Более того, на основе одного из курсов о русской церкви и власти Н.Н.Покровский написал учебное пособие, которое вышло из печати незадолго до его смерти, и он успел поддержать книгу в руках.

Труд оказался очень востребованным и уже разошелся — не только по целевой аудитории (православной гимназии), но и по другим учебным заведениям. Им интересуются преподаватели педагогических вузов Сибири и центральной России, школьные учителя: половину объема занимает иллюстративный материал, темы изложены четко, образно. По словам коллег, академик вообще был удиви-

тельным человеком — он умел просто говорить о сложном. И объясняют это, прежде всего, заложенными когда-то еще в родительском доме традициями. Он воспитывался в очень интеллигентной семье, с превосходным владением русским языком, и его речь никогда не была засорена ни «новоязом», ни даже специальными терминами. А это — признак ученого высочайшего класса. Ведь далеко не каждый способен сложнейшие вещи рассказывать всем, включая детей, доступно и без снижения уровня.

Очеловеченная история

На пленарном заседании прозвучали и сугубо научные доклады. Один из них — «Н.Н.Покровский как исследователь» представила Н.Д.Зольникова. Она проанализировала методологические подходы, свойственные ученому на протяжении всей жизни. Уже с 1970-х гг. он работал, опираясь на русскую традицию в тех направлениях, которые в западной историографии называются микроисторией, исторической антропологией, историей ментальности. «Академик был открыт вызовам времени, — подчеркнула Наталья Дмитриевна, — над ним никогда, даже в «самые советские» времена, не довлела марксистская теория общественно-экономических формаций. Книги и статьи Николая Николаевича были полны выразительных портретов персонажей реальной истории, и он много внимания уделял поведению социальных групп».

Доктор исторических наук Алексей

о слоне. Реальный комментарий к посланию Андрея Денисова». Казалось бы, какое отношение имеет слон к источниковедению и археологии? Оказывается, всё просто. За основу исследования было взято реальное событие. Петр I, как известно, очень любил всякие раритеты, и иностранные государи, зная об этом, присылали ему разные диковинки (кстати, старообрядцы тоже неоднократно делали подарки, пытаясь завоевать его расположение). А персидский шах дважды посылал ему слона, которого вели долго и издалека, собирая на улицах толпы зевак и обставив действо весьма торжественно. Один из крупных старообрядческих писателей начала 18 века Андрей Денисов — человек, казалось бы, со взглядом, обращенным в прошлое, тоже описал в своих воспоминаниях это событие. Именно его послание, сравнивая Е.М. Юхименко с документами из архива, посвященными этому посольству со слонем. Ведь когда официальная бумага накладывается на личностное послание, это много говорит о восприятии действительности современниками.

Старообрядцы — предприниматели?

Вот такой неожиданный доклад был представлен В.И. Байдиным в первый день заседания. Назывался он «Братья Гавриил и Никифор Семеновы (Украинцевы), иностранцы и тайный сереброплавильный завод А.Н.Демидова». Суть (и интрига!) в следующем. Братья Семеновы — крупные фигуры в ис-



Владимирович Сиренов из Санкт-Петербурга выступил с сообщением о вкладе Н.Н. Покровского в изучение и издание Степенной книги царского родословия. Проследив общую историю исследования этого первого обобщающего труда по истории России, к которому обращались многие известные отечественные историки, докладчик отметил, что именно Николаю Николаевичу удалось выявить ранний этап создания этого монументального сочинения, написанного в эпоху правления Ивана Грозного (конец 50-х — начало 60-х гг. 16 века).

Через призму науки

Конференции в Институте истории и раньше, при Н.Н. Покровском, всегда тщательно продумывали и организовывали. Июньский форум доказал — планка всё так же высока, уровень не снизился.

Внимание многих участников привлек доклад музыковеда, сотрудницы отдела редкой книги Государственной научно-технической библиотеки СО РАН Татьяны Генриховны Казанцевой — она представила рукопись из общинной библиотеки прихода русской православной старообрядческой церкви города Кызыла. Впервые в Институте истории излагалась типология совершенно не исследованных музыкальных рукописей под названием «Трезвоны». Докладчица сумела типологизировать и ввести в научный оборот музыкальные тексты.

Другое сообщение, скорее, забавное, хотя и вполне научное, было сделано сотрудницей Московского государственного исторического музея Еленой Михайловной Юхименко и называлось «Ещё раз

тории старообрядчества, староверы. Однако в результате научных исследований они предстали совершенно с другой стороны... Дело в том, что братья осуществляли тайную и не совсем законную плавку серебра. Конечно, речь не идет о чеканке монет, что совсем уже не вяжется с образами аскетов-староверцев, но вот выплавка серебра на свои нужды, на свой обиход, для домашней утвари имела место (это подтверждается документально). Были обнаружены новые, ранее не известные факты биографии братьев, указывающие на их участие в создании сереброплавильного демидовского завода. Кроме того что старообрядцы ратовали за сохранение незыблемости прошлого, они были неплохими предпринимателями, так как им часто приходилось рисковать. Они выживали, спасаясь от преследования, уходили в самые сложные места. Так сформировался совершенно новый тип человека — смелого, не очень считающегося с законом, живущего по своим правилам.

Конференция завершилась, в планах коллег и учеников сделать ее традиционной, возможно, расширив, изменив формат, внеся некоторые коррективы. И это особенно важно, поскольку следующая дата юбилейная — 85 лет со дня рождения академика Н.Н. Покровского.

Ю. Александрова

На фото:

— В секторе археологии и источниковедения ИИ СО РАН, д.и.н. Н.Д. Зольникова (фото автора и из архива института) — Н.Н. Покровский в окружении сотрудников сектора.



СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

УРОКИ БАМА

Ровно 40 лет назад, 8 июля 1974 г. ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «О строительстве Байкало-Амурской железнодорожной магистрали». Дорога оказалась нерентабельна, но сегодня ведется активное освоение месторождений северных регионов. Правительство РФ выделит на модернизацию БАМа и Транссиба 260 млрд рублей.

За сумму, в которую обошелся в царское время Транссиб — полтора миллиона царских рублей золотом (золотой рубль содержал около 0,77 грамма чистого золота) — сегодня не сделали бы даже проектно-сметную документацию на дорогу. Полную программу реконструкции Транссиба в наши дни специалисты оценивают в шестьсот миллионов долларов.

В конце 60-х годов XX века в СССР происходило движение производительных сил на север и восток страны для развития периферийных регионов. Из-за интенсивного освоения природных ресурсов в Сибири и на Дальнем Востоке появилась необходимость вывозить больше грузов, требовалось увеличение пропускной способности Транссибирской железнодорожной магистрали. БАМу выпала роль дополнительной дороги для перевозок в осваиваемые районы, чтобы разгрузить Транссиб на участке Тайшет — Волочаевка, обеспечивая 35 млн тонн в год. Цели строительства БАМа корректировались неоднократно, но важность сооружения магистрали для развития Сибири и Дальнего Востока и ее экономическая целесообразность сомнению не подвергались.

Обострение советско-китайских отношений во второй половине 1960-х годов временно определяло назначение БАМа то как военно-стратегической железной дороги, то как нефтевозной в страны АТР. Война с Китаем, к счастью, не состоялась, а в Западно-Сибирском нефтегазовом комплексе к моменту ввода БАМа в эксплуатацию не оказалось тех запасов нефти, которые сделали бы дорогу рентабельной.

Самый нищий регион

На фундаментальное (комплексное) решение проблем в нашей институциональной системе всегда не хватало средств. Во второй половине 1970-х годов общая тенденция снижения инвестиций в полной мере коснулась и БАМа, хотя в народно-хозяйственном плане СССР его финансирование предусматривалось отдельной строкой. Директивно установленные сроки открытия

движения по магистрали (1982 г.) и ее сдачи в эксплуатацию (1983 г.) не могли быть выполнены. В 1977 г. в Совет Министров СССР была подготовлена докладная записка, в которой доказано, что при установленных объемах финансирования открытие движения может состояться только в 1985 г., а для организации временной эксплуатации БАМа потребуются увеличение капвложений. Тогда установили новые сроки открытия сквозного движения по магистрали в 1984 г., а ввод в постоянную эксплуатацию — в 1986 г. Но тенденция урезания капвложений продолжалась.

Отсутствие полноценной социально-бытовой инфраструктуры на БАМе не позволяло привлечь квалифицированных специалистов. Текучесть старших кадров составляла 60%. Из уволившихся 65% выехали за пределы БАМа, это вдвое больше, чем из других районов нового освоения. В расчетах проектировщики предусматривали среди строителей БАМа 80% холостых работников, из прибывших 75% составляли лица моложе 30 лет. Образование новых семей и повышенная рождаемость сорвали наметки проектировщиков и обострили дефицит социально-бытовых объектов. Средств на эти цели выделялось в 2,5 раза меньше, чем в среднем по стране, и в 3 раза меньше, чем на другие крупные стройки страны. Но даже эти минимальные вложения не осваивались. Обеспеченность жильем строителей БАМа была в 3 раза хуже общесоюзной. В стране не было региона с таким низким уровнем обеспечения населения. Даже сегодня в ветхом и аварийном жилье во многих поселках трассы БАМа еще проживают бывшие строители магистрали.

Взрыв на Северо-Муйском

На всем протяжении магистрали располагались тоннели. Их значение — не только транспортное. Это был крупномасштабный полигон для испытания новых образцов отечественной и зарубежной техники для горно-проходческих работ и закрепления грунтов — проблем, актуальных не



только для БАМа. Опыт строительства в обрушающихся породах многолетней мерзлоты, плавинах и неустойчивых грунтах затем был использован на строительстве объектов Атоммаша, уникального 30-ти километрового тоннеля в Протвино и через главный Кавказский хребет, на строительстве космодрома в Амурской области. Сегодня в России на исследование методов закрепления и проходки различных типов горных пород ежегодно выделяют сотни миллионов рублей. Новые технологии, разработанные и апробированные на БАМе, позволяют уверенно проектировать и строить дороги, тоннели и порты в экстремальных природно-климатических условиях Арктики.

На БАМе стало правилом детально изучать район освоения до начала строительства. Экономия средств на геологические изыскания тоннелей приводила к авариям и задержкам путеукладчика. Так было на Байкальском, Нагорном, Кодарском, Северо-Муйском и на мысовых тоннелях вдоль Байкала. В результате укладка главного железнодорожного пути осуществлялась в обход тоннелей.

Типичные ошибки при проектировании и изыскании трассы были сделаны при сооружении Северо-Муйского тоннеля. Из-за сложности рельефа инженерно-геологические исследования на семикилометровом центральном участке вообще не были выполнены. При выборе трассы тоннеля был нарушен основной принцип, по которому вначале производится геологическое изыскание перевала, намечается трасса тоннеля с наиболее благоприятными горно-геологическими условиями, а затем к порталам подводится ветка железной дороги. Здесь же все было сделано наоборот. По долинам рек проложили железную дорогу к Северо-Муйскому хребту с запада и востока, и порталы соединили прямой линией, которая и стала осью подземного участка.

Предполагалось, что его центральная часть, как и порталы, состоит из твердых гранитов. Уже при строительстве изучили ось прокладки тоннеля, и выяс-

нилось, что он расположен в активной сейсмической зоне, проходит вдоль первоначального разлома и пересекает многочисленные региональные разломы. При прохождении тоннеля буровзрывным способом с западного портала гранитная стена рухнула, и в забой хлынул селевой поток. За считанные секунды в штольне обрушилось под огромным давлением 12 тыс. куб. км воды, песка и камней. Скрытый водяной столб в хребте достигал 140 метров.

Два года не велись работы в забое западного портала, шли поиски способов преодоления преграды. По оценкам сейсмологов высока вероятность тектонических деформаций Северо-Муйского тоннеля при его эксплуатации в десятибалльной сейсмической зоне. Чтобы не прерывать движение поездов по БАМу в случае выхода тоннеля из строя решили строить его открытый обход длиной 35 км и уклоном 18%.

Расчет стоимости Северо-Муйского тоннеля все эти факторы не учитывал. В результате она выросла в 1,5 раза, а сроки сооружения затянулись на годы. Удорожание строительства всех подземных путей при дефиците инвестиций составило 30-40%.

Дорога в никуда

С началом политических и экономических преобразований интерес государства к БАМу резко упал. Чиновники забыли о дороге и живущих вокруг нее людях, а журналисты называли ее «дорогой в никуда», сделав из БАМ символ эпохи застоя. Строившаяся как высоконагруженная магистраль БАМ оказался малодеятельной железной дорогой. До 1994 г. рентабельность работы БАМа составляла 26%. Затем начали сворачиваться предприятия в регионе, что привело к хронической убыточности дороги. Убыточен ли БАМ только за счет уменьшения объемов перевозок? Впервые, он просто очень дорог: основные фонды БАМа равны стоимости фондов Забайкальской и Дальневосточной дорог вместе взятых. Туда входят и не эксплуатируемые опоры примерно пяти сот мостовых переходов, требующие



— Члены Научного совета АН СССР по проблемам БАМ осматривают крупнотоннажную технику на Нерюнгринском угольном разрезе



— Члены Научного совета АН СССР по проблемам БАМ на строительстве Нагорного тоннеля (фото В. Новикова)

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

ПАМЯТЬ

постоянного ухода и ремонта. Если бы Госкомимущество РФ разрешило снять их с баланса РЖД, БАМ резко сократил бы размеры убытков. Во-вторых, более трети всех расходов приходилось на содержание вспомогательных предприятий, которые должны находиться на балансе муниципалитетов, но на БАМе муниципальные функции выполняет опять же дорога. Ни одна железная дорога, кроме БАМа, не содержала 59 городов и поселков с полным комплексом социально-бытовых услуг (плюс налоги на жилье).

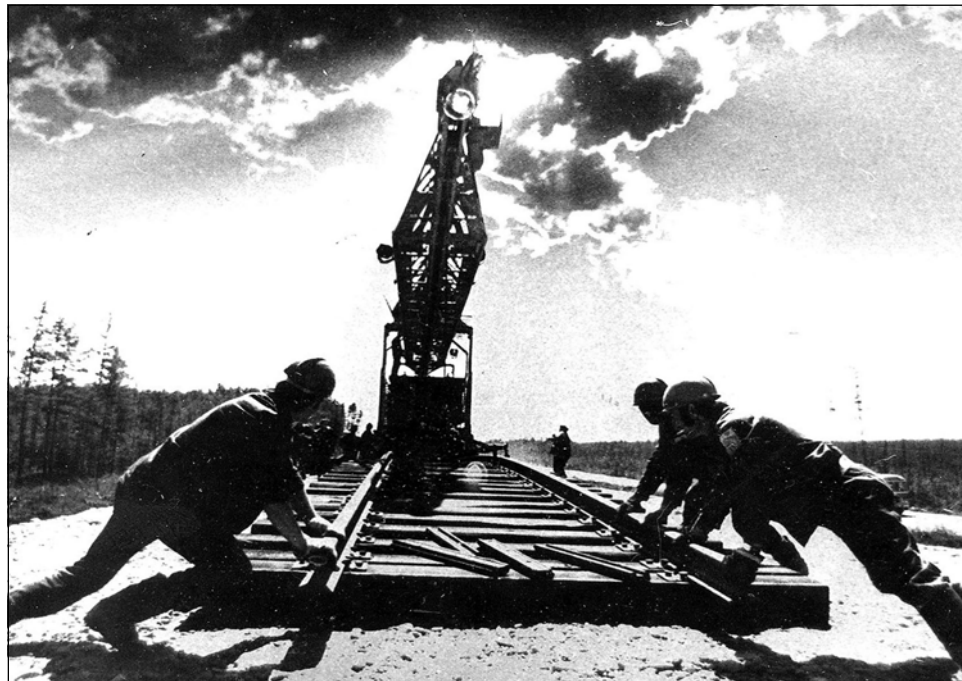
Есть много других факторов, снижающих эффективность использования БАМа. В частности, дорогу вынудили установить объединению «Якутуголь» льготный тариф на перевозки экспортного угля Нерюнгри, чтобы предприятие не было убыточным. Хронические неплательщики за предоставленные услуги вынуждали БАМ для выплаты зарплаты брать кредиты в коммерческом банке. Все это повышало себестоимость перевозок.

Без интенсивного хозяйственного освоения прилегающей к магистрали территории БАМ не станет рентабельным никогда. Но для международного транзита магистраль закрыта с двух сторон: на западе узкое место — это «Тайшетская горловина», на востоке — слабость участка от Комсомольска-на-Амуре, по-

веро-Муйский тоннель, который тоже «упал» на баланс ВСЖД.

«Золотое звено» для сквозного проезда уложено ровно 30 лет назад. А с экономической точки зрения создана малодейственная железная дорога, проложенная через так и не освоенные территории. Адаптироваться организационно-хозяйственный механизм БАМа не сумел. Сотысячная армия железнодорожных строителей постепенно самораспустилась. В лихие 90-е рельсы разобрали и перебросили на ремонт путей Транссиба, а частично продали в Китай. В настоящее время по направлению Тайшет — Тында — Комсомольск-на-Амуре дорога не имеет резервных путей. Протяженность узких мест магистрали — отсутствие развязок и разъездов — составляет более 4 тыс. км.

К 2020 г. объем перевозок грузов в северном регионе прогнозируется до 58,1 млн тонн. Освоение Чинейского месторождения позволит ежегодно вывозить около 4 млн тонн руды (а в перспективе — более 10 млн) в порты Дальнего Востока и на металлургические предприятия Кузбасса. Ведется разработка Куранахского титано-магнетитового месторождения. Завершено строительство подъездного пути к Эльгинскому угольному месторождению. Строят-



строенного по временным нормативам военного времени, и плохое состояние портов в точках выхода к Тихоокеанскому побережью.

Нужен вход в АТР

Что изменилось за последние 40 лет с начала нового этапа строительства БАМа в 1974 году? Масштабное освоение природных ресурсов прилегающих территорий не состоялось. Не завершены ни комплексные изыскательские работы, ни опытно-промышленная эксплуатация, ни технико-экономические обоснования по месторождениям зоны БАМа. Кроме завершения магистрали, построили подъездную дорогу к Чинейскому месторождению, но она не востребована, — забыли выяснить, кому нужны добываемые там уникальные полиметаллические руды. Отечественные металлурги не готовы работать с новым сырьем, а зарубежные опасны как конкуренты. Ничем не закончилась и суэта вокруг проекта прямого железнодорожного сообщения материка с Сахалином, который обещал превратить остров в полуостров и привязать его к России. При должном развитии проекта он предполагал соединение с Сахалинской железной дорогой и выход на железнодорожную сеть Японии через тоннель под проливом Лаперуза.

Таким образом, ни одна из причин убыточности БАМа не ликвидирована: магистраль по-прежнему не имеет прямых выходов в мировую железнодорожную сеть, отсутствуют в нужных объемах транзит и внутренняя погрузка. Единственное, что сделано — построен Се-

ся шахты и разрезы на Денисовском и Чульмаканском месторождениях. Разработаны технико-экономические обоснования строительства горно-обогатительного комбината на железорудном месторождении Таежное, Удоканского меднорудного месторождения, Апатского месторождения каменного угля и Тарынахского железорудного месторождения. Активизация добычи ресурсов в зоне БАМа, имеющих спрос на мировом и внутреннем рынках, сможет обеспечить полную загрузку дороги.

Опыт 70-х показал, что без точной оценки запасов полезных ископаемых нельзя планировать развитие инфраструктуры, примыкающей к БАМу. Для увеличения пропускной и провозной способности участков БАМа и Транссиба ОАО «РЖД» разработало технико-экономическое обоснование «Освоение перспективных объемов перевозок на участке Тайшет — Комсомольск-на-Амуре — Советская Гавань до 2020 года». Реконструкция станций и развязок на всем протяжении БАМа, строительство вторых путей на западном участке магистрали и ввод в эксплуатацию нового Кузнецкого тоннеля позволят к 2020 г. передавать до 65 млн тонн в год. К 2030 г. планируется специализация БАМа для пропуска тяжеловесных поездов. Но чтобы это стало рентабельно, необходимо расширить сеть российских железных дорог в страны Азиатско-тихоокеанского региона для международных транзитных перевозок: соединить Транссиб и Транскорейскую магистраль, а материк — с Сахалином и Хоккайдо.

Анатолий Александрович Кин, к.э.н. ИЭОПП СО РАН

В новосибирском Академгородке открыта мемориальная доска, посвященная академику Михаилу Михайловичу Лаврентьеву



Она закреплена на здании Института математики им. С.Л. Соболева СО РАН, где Михаил Михайлович проработал более 30 лет, 16 из которых — директором. В открытии приняли участие руководители СО РАН и института, ученики и соратники Михаила Михайловича Лаврентьева.

Во вступительном слове директор Института математики член-корреспондент РАН **Сергей Савостьянович Гончаров** отметил, что М.М. Лаврентьев, один из первых сотрудников института, стал значительной фигурой для мировой математической науки.

Чл.-корр. РАН, зав. лабораторией ИМ СО РАН, руководитель научной школы М.М. Лаврентьева **Владимир Гаврилович Романов**: «Он очень рано начал заниматься математикой, первые его опыты появились еще в студенческие годы. В 1957-м он защитил кандидатскую диссертацию и переехал сюда. Надо отметить, что уже в вышеозначенной работе были заложены основы новой теории некорректно поставленных задач, которая потом начала интенсивно развиваться».

Рассвет его научной деятельности пришелся на работу в Вычислительном центре СО АН СССР, там он создал большой научный коллектив, начавший развивать не только те наметки, которые касались некорректных задач, но и теорию задач обратных, имеющую многочисленные приложения в самых разных сферах. В первую очередь, это геофизика, там много разных проблем, которые приводят к тому, что нужно решать подобные вещи. Как это делать и было показано Михаилом Михайловичем».

О высоких достижениях М.М. Лаврентьева в своем выступлении говорил и председатель СО РАН академик **Александр Леонидович Асеев**: «М.М. Лаврентьева мы все помним не только как сына отца-основателя нашего Академгородка Михаила Алексеевича Лаврентьева. Даже на фоне последнего Михаил Михайлович был яркой личностью, выдающимся ученым. Яркость выражалась в том, что уже в 30 лет он был удостоен Ленинской премии за результаты в области математической физики. Его результаты в области обратных задач математической физики и некорректных задач являются классическими — имя М.М. Лаврентьева вписано в историю мировой математики. Он основал новые направления, связанные с применением математических методов в геофизике. Мы помним его работы, связанные с томографией, с решением обратных задач в сейсмометрии и многих других областях. За годы он воспитал целую плеяду последователей, и мы очень гордимся им».

Ректор Новосибирского государственного университета доктор физико-математических наук **Михаил Петрович Федорук**: «Конечно, свою основную жизнь Михаил Михайлович Лаврентьев связал с двумя научными институтами, но практически с самого начала деятельности в Академгородке он стал преподавать в НГУ и прошел там все ступени — от профессора до

заведующего кафедрой и декана механико-математического факультета».

Декан механико-математического факультета НГУ **Михаил Валентинович Фокин**: «Самое главное — исключительная доброта и желание помочь людям. На портретной доске нашего факультета есть изображения всех деканов и написано, какими они были. Про Михаила Михайловича указано: «Самый корректный». Это не значит, что другие таковыми не были, но он действительно был готов помочь любому студенту, до максимума терпел, чтобы не случилось чьего-либо отчисления, если имелись какие-то понятные причины для недостаточной успеваемости. Тогда существовала такая традиция: соревнование «Догони декана». На пятикилометровой лыжне Михаил Михайлович стартовал, а затем, через пять минут, выдвигались все остальные желающие. Кому удалось достигнуть и опередить Лаврентьева, тот получал зачет «автоматом»».

Директор Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН академик **Михаил Иванович Эпов**: «Так сложилось, что лекции Михаила Михайловича я впервые услышал, учась в девятом классе физико-математической школы. Тогда я очень мало что понял».

Потом получалось, что в нашем направлении науки было довольно много людей, которые любили «рисовать», с точки зрения геологов, избыточное количество формул. Когда таких теоретиков-геофизиков «обижали», их всегда отстаивал Михаил Михайлович, поэтому его вклад не ограничивается только теорией обратных и некорректных задач — он защищал тех, кого впоследствии их математика привела к практическим геологическим результатам».

Заместитель председателя СО РАН академик **Николай Петрович Похиленко** добавил, что Михаил Михайлович Лаврентьев — знаковая фигура, золотыми буквами вписанная в историю Академгородка: «Такие люди, как он — это честь и слава нашего научного центра».

Директор Института систем информатики им. А.П. Ершова СО РАН доктор физико-математических наук **Александр Гурьевич Марчук**: «Под руководством Михаила Михайловича я защитил кандидатскую диссертацию. Надо отдать ему должное, он работал с аспирантами потрясающе. В те годы у него их было очень много. В зависимости от силы того или иного человека — либо одобрял продвижение, либо давал точные формулировки. Рассказывают такую историю: один из не очень самостоятельных молодых людей записывал результаты общения с Михаилом Михайловичем в толстую тетрадку, а потом она куда-то пропала. Юноша носился по зданию и кричал: «Где моя диссертация?!»».

Директор Института гидродинамики им. М.А. Лаврентьева СО РАН доктор физико-математических наук **Анатолий Александрович Васильев**: «В 1979-м году была открыта планета, названная Лаврентиной. Причем, именование она получила не только в честь Михаила Алексеевича Лаврентьева, но и Михаила Михайловича. Это еще один дополнительный аргумент, что последний — человек заслуженно признанный, и это стало понятно уже много лет назад».

Ведущий научный сотрудник ИМ СО РАН доктор физико-математических наук **Михаил Михайлович Лаврентьев**:

«Я хотел бы сказать одно слово, характеризующее отца: щедрость. Я беседовал со многими невыпускниками мехмата, которых он отчислил как декан, и все они сохранили к нему самые теплые чувства. Второй случай: у нас в доме месяца три обитал один человек из Рериховского общества, которому нигде было жить».

Завершая торжественную церемонию, М.М. Лаврентьев-младший выразил благодарность авторам барельефа — Анатолию Ивановичу Назарову и его помощникам — за точно переданный образ его отца.

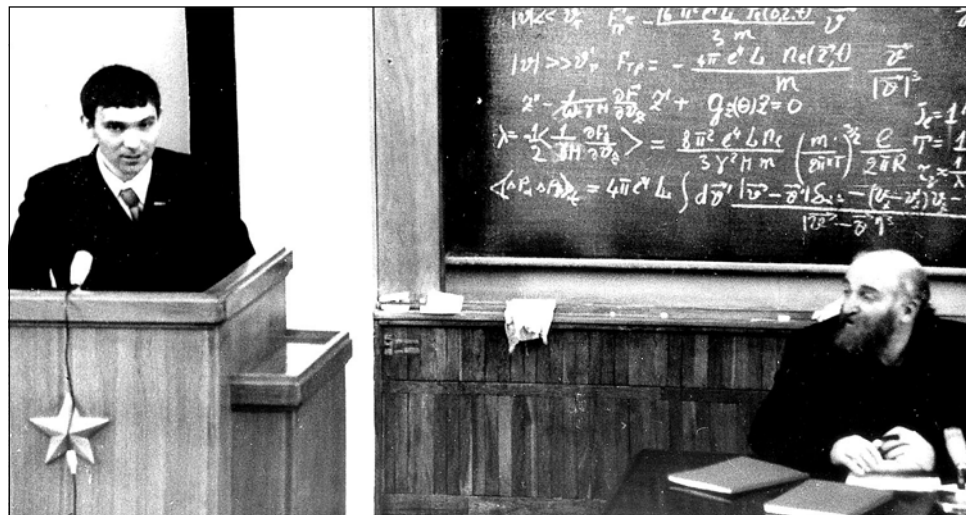
Екатерина Пустолякова, Павел Красин
Фото Е. Пустоляковой

УЧЕНИКИ ОБ УЧИТЕЛЕ

Выпускники НГУ о Будкере

21 июня 2014 г. в Большой физической лаборатории НГУ состоялась встреча выпускников физфака, поступивших в университет в 1964 году. К ней подошли основательно. Так, более 50 бывших студентов написали свои воспоминания о годах учебы в университете, на основе чего был создан проект будущей книги.

Вспоминали выпускники не только себя и однокурсников, но и своих преподавателей, и больше всего, пожалуй, одного из наиболее ярких лекторов НГУ того времени — академика Герша Ицковича (Андрея Михайловича) Будкера (01.05.1918–04.07.1977), создателя и первого директора Института ядерной физики СО РАН. Ниже приведена подборка фрагментов этих воспоминаний.



Василий Пархомчук,
чл.-корр. РАН, ИЯФ СО РАН:

«Первая премия по физике, подписанная Будкером и Ляпуновым, открыла мне возможность учиться вначале в ФМШ, а затем и на физфаке НГУ.

Учеба в университете открывала другой мир — мир точной науки и законов природы. В эти годы шло быстрое развитие науки и, особенно, ядерной физики. В нашей группе преподавателем был И.Н. Мешков, который привлек меня к работам в Институте ядерной физики. На первом курсе Будкер пришел принимать экзамен по электродинамике и спросил Игоря Николаевича, есть ли у него достойный студент. Я сильно заволновался, когда Будкер подсел ко мне и стал спрашивать по билету. Правда, довольно быстро мы переключились на более общие вопросы физики, и я даже немного удивился, что все закончилось пятеркой.

Позднее, работая в ИЯФе, я почувствовал тягу к перемене мест и съездил в Иркутск, где создавался новый научный центр. Когда вернулся обратно, меня вызвали в кабинет Будкера. Он грозно спросил: «Тебе что, нечего делать в институте?». Услышав жалкий лепет об интересной физике Солнца, он отправил меня заниматься электронным охлаждением, чем я и занимаюсь до сих пор.

В 70-е годы Будкер заболел и был направлен в санаторий в Коктебель. Там ему показалось скучно. Меня вызвали в дирекцию и говорят: «Ты ведь был аспирантом Будкера, вот и отправляйся к нему для научных бесед». Был сентябрь, и народу в Крыму было немного. Рано утром я отправлялся на пляж санатория, где Будкер обсуждал со мной проект протон-антипротонного коллайдера с электронным охлаждением в Серпухове. Результатом бесед стал препринт на эту тему, доработанный позднее в ИЯФе с участием более опытных ученых до реального предложения. Однако экономические проблемы не позволили его реа-

лизовать в России. Но в Америке, благодаря мозгам и рукам выходцев из нашего института, он заработал.

Первые удачные эксперименты по электронному охлаждению открыли серию защит. Моя кандидатская диссертация называлась без затей: «Первые эксперименты по электронному охлаждению». На фото с моей защиты (1975 г.) видно, что Будкер был очень доволен тем, что его предложение реализовано, и в институте получен такой первоклассный научный результат. Ему все время казалось, что я выступаю недостаточно вдохновенно, и он непрерывно комментировал мой диссертационный доклад более эмоциональными выражениями».

Владимир Чуприянов,
к.ф.-м.н., ИЯФ СО РАН:

«Представьте себе, Будкеру не было и 40 лет, когда он начал строить ИЯФ. Построил и дал такой импульс, что и сейчас ощущается его влияние. Андрей Михайлович прилагал максимум усилий для создания, по возможности, лучших условий работы. ИЯФ — единственный из институтов СО АН — строил собствен-

ную устойчивость впервые наблюдали экспериментально. Казалось бы, на этом можно и успокоиться. Но Будкер не был бы Будкером, каким мы его знаем, если бы бросил эту задачу. Некрасивые решения — не для него. Была поставлена цель — стабилизировать неустойчивость. Специально для этого решили построить небольшой протонный накопитель, расчет магнитной системы которого и был моей дипломной работой. Так на многие годы я связался с этой задачей. К 1975 году она была успешно решена и убедительно подтверждена экспериментально. Будкер к тому времени был полон энергии, а институт — на подъеме. Жизнь налаживалась, и Андрей Михайлович решил строить большой протонный накопитель с компенсированным протонным пучком.

Мне была поставлена задача усовершенствовать систему стабилизации неустойчивости. Вот было время! Казалось, настал мой звездный час. И вот, когда уже был подготовлен доклад на первую в СССР крупную международную конференцию по ускорителям заряженных частиц (Серпухов, 1977 г.), куплены билеты на самолет, пришла БЕДА. Умер Андрей Михайлович Будкер. Оторвался тромб. Ему исполнилось только 59 лет! Институт был в шоке. Не было слышно громких разговоров. Думаю, что не было ни одного человека, кто бы остался равнодушен...

Будкер был очень жизнерадостным и жизнелюбивым человеком. Любил шутки, знал массу остроумных анекдотов. Советы, совещания и другие мероприятия с участием Будкера никогда не были скучными. Любил Андрей Михайлович красоту во всем, и было бы странным, если бы он обошел своим вниманием женскую. И, несмотря на то, что внешне он не походил на мачо (над чем сам постоянно подшучивал), вниманием женщин он обделен не был. Запомнилось одно его высказывание: «Нет ничего лучше хорошей жены и нет ничего хуже плохой жены».

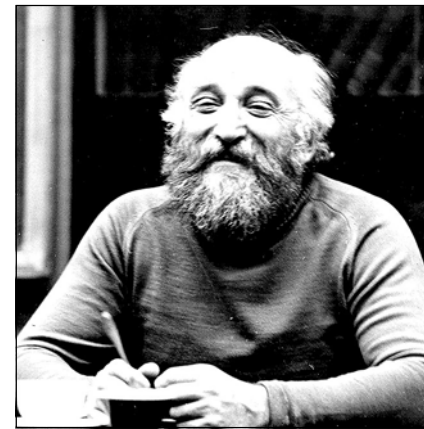
Думаю, что каждый из нашего выпуска помнит его лекции. Это, конечно, был не тот фундаментальный и прекрасно поданный курс, который нам, к примеру, читал, Зелевинский. Но после его лекций агитировать за физику необходимо не было. Он показывал ее красоту. Помните, как он, выписав уравнения Максвелла, половину лекции восторгался их совершенством».

Александр Гройсман,
к.т.н., США:

«На первой же лекции по физике академик Будкер ошарашил меня, сказав, что ему всех нас искренне жалко, поскольку он знает, как плохо преподают общую физику в советских школах. И откуда он только знал про нашу черновицкую школу?»

«А в университете нет возможности учить вас общей физике, — сказал Будкер, — поэтому мы сразу начнем с физики теоретической. И вам придется выплывать самим». И он открыл первый том курса теоретической физики Ландау и Лифшица. К лекциям, впрочем, Будкер не готовился. Тем более, сознавая, как он уже сказал выше, что бесполезно учить теоретической физике студентов, не прошедших нормальный курс общей физики. И он начинал рассказывать анекдоты из своей жизни еще времен Винницы или своего студенчества, когда он был капитаном волейбольной команды МГУ. Чтобы послушать Будкера, прибегали даже студенты гуманитарного факультета.

В Институте ядерной физики меня направили в сектор инъекции, которым руководил тогда еще кандидат наук, а сегодня член-корреспондент Г.И. Димов. Он же стал и моим первым научным руководителем. Когда Димов защищал свою докторскую диссертацию, приятно было видеть в ней графики, полученные и мной. После выступления на него напали присутствующие, обвиняя его в том,



что к физике его работа отношения не имеет. Но вступился Будкер, заявив, что без результатов Димова никаких ускорителей элементарных частиц в институте не было бы, а без исследований некоторых научных сотрудников и даже без них самих лично он, Будкер, мог бы спокойно обойтись. Защита прошла единогласно».

Владимир Варнек,
к.ф.-м.н., ИНХ СО РАН:

«Очень величаво, неторопливо и приятно читал нам стат. физику профессор Румер. Иначе воспринимались лекции по теории поля, которые читал импозантный профессор Будкер. Входил он в аудиторию неторопливо, словно на помост со штангой. Лекцию тоже начинал неторопливо, и одновременно рука его начинала писать на доске компоненты тензора электромагнитного поля. Но вскоре он переставал писать формулы, задумывался и, поворачиваясь к аудитории, спрашивал с виноватой улыбкой: «А нет ли у кого «Ландау?» «Ландау» в первых рядах всегда у кого-то находился, Будкер, глядя уже в учебник, продолжал свою лекцию. И удивительное дело: сверяя иногда лекцию с книгой, я видел, что в ней было все гораздо понятней, чем в учебнике. Приходилось при подготовке к экзамену сожалеть, что не все лекции Будкера имеются в тетради».

Семен Мушер,
д.ф.-м.н., проф., Москва:

«Второй семестр первого курса. Первая лекция по механике. Читать ее должен знаменитый Андрей Михайлович Будкер, лауреат Ленинской премии, директор легендарного ИЯФа. Большая физическая аудитория заполнена, но лектор опаздывает. Наконец он входит, бледный, рыжий, с изрядной лысиной, весь в черном. Вначале молча прохаживается взад-вперед у доски, поскрипывая черными блестящими туфлями с длинными носами, затем тихо начинает: «Когда я в 41-м году добровольно вступил в армию, добровольно выступить обратно я уже не мог. Так и вы с физикой...». Мурашки побежали по спине от необычности речи и от сознания неотвратимости своей «физической» судьбы.

На одной из лекций Будкер рассказывает про электрон и говорит, что у него спин может находиться только в двух состояниях: вверх или вниз. Потом решает, что понятие дискретности для нас вновь и полезно пояснить примером: «Спин — это как беременность. Женщина может быть либо беременной, либо нет. Немного беременной женщина не бывает».

В Институте ядерной физики были особые лаборанты, назывались РВК — рабочие высшей квалификации. Высшая каста. Возвращенные Будкером, они все могли. Пришел я на третьем курсе на практику в ИЯФ, в экспериментальную лабораторию. Решено было отметить приход «молодого». Вот тут я и получил первый урок «практической физики».

Андрей Тильга,
к.т.н., Астана:

«Есть знаменитый портрет, на котором Будкер энергично опирается одной рукой на стол, в зеркальной поверхности которого сам же и отражается. Я много занимался фотографией и хочу сказать, что портрет этот просто блеск — по композиции, экспрессии, светопередаче. Он отличался от всего, что было в те годы.

(Окончание на стр. 10)

На снимках
— А.М. Будкер;
— защита В.В. Пархомчука.

Реформа РАН: прошел год

Академия наук: год спустя после революции сверху

Так называется большая аналитическая статья зам. главного редактора НГ А. Ваганова. «... Сколько бы академики ни говорили, что принятый в прошлом году закон стал для них полной неожиданностью, «реформой-переворотом», власть фактически никогда не скрывала своих намерений сделать более прозрачными финансовые потоки, идущие через академические структуры (прежде всего — через Российскую академию наук, собственно РАН).

...С другой стороны, в Законе «О Российской академии наук...» закреплена давно лелеемая претензия РАН на статус «главного экспертного органа правительства России». Казалось бы, надо только радоваться. Но...

Совершенно неожиданно (или, наоборот, очень ожидаемо) Академию наук поделили не только от распределения средств из бюджетного потока (если не считать 4,5 млрд руб. на программы фундаментальных исследований Президиума РАН), но и собственно от науки. Функцию определения перспективных исследований, достойных финансирования, взяло на себя то самое ФАНО.

...Сегодня формально Академия наук — это 300 человек в Москве и около 200 в региональных отделениях. Мало того, уже абсолютно правомерно задать вопрос: научная ли организация — Российская академия наук? Академики, например, не имеют теперь никаких правоотношений с РАН, кроме получения стипендий за свои академические звания».

А. Ваганов цитирует исследование доктора экономических наук, заведующей сектором экономики науки и инноваций Института мировой экономики и международных отношений РАН И. Дежиной — «Реформа РАН: причины и последствия для науки в России», недавно опубликованное Французским институтом международных отношений. В этой работе, в частности, отмечается: «С этого момента (середина нулевых годов. — «НГН») закрепилось распределение позиций: Академию обвиняют — Академия защищается. В этом была системная проблема — вместо обороны Академия могла выбрать стратегию демонстрации лучших достижений на языке, понятном как государственным чиновникам, так и обществу». Увы, не выдала...

«В 2013 году в результате молниеносной реформы Академия прекратила свое существование в прежнем историческом виде, утратив основную часть своих функций и привилегий. Россия не входит в группу лидирующих стран по 100 наиболее перспективным научным направлениям» (НГ-Н, 25.06).

Почему горчат плоды академической реформы?

Выдержки из интервью члена Совета Федерации от Бурятии, директора Байкальского института природопользования СО РАН, чл.-корр. РАН А. Тулохонова:

«...То, что сейчас происходит, — это, конечно, никакая не реформа. Очевидно, что заявленная правительством цель — повышение эффективности академической науки — не может быть достигнута предложенными средствами.

Проведенные преобразования дали обратный эффект: ни за развитие фундаментальной науки, ни за внедрение достижений ученых в практику теперь, по сути, никто не отвечает. Оставшаяся без институтов РАН лишена возможности напрямую влиять на научную политику.

Объединение РАН, РАНХ и РАСХН — это абсолютно бессмысленное и даже вредное действие. Три академии решают совершенно разные задачи и, соот-

ветственно, не сравнимы по научному уровню. Многие новые действительные члены РАН, перешедшие из Академии сельскохозяйственных наук, имеют показатели публикационной активности на уровне докторов и кандидатов наук академических институтов.

Многие институты РАСХН и РАНХ не занимаются фундаментальными исследованиями, а решают практические задачи вроде обеспечения продовольственной безопасности страны и разработки новых методов лечения. Это необходимая работа, но по итогам оценки, если вести ее на общих основаниях, они окажутся «неэффективными».

Резко упала координация работы институтов и по научной линии, и в рамках регионов: ею просто некому заниматься. В академии сократили аппарат, да теперь она и не имеет к НИИ прямого отношения. Раньше наши институты решали большинство организационных вопросов в рамках Сибирского отделения РАН. Теперь мы вынуждены, как ректоры вузов, с любой проблемой ездить в Москву.

Сотрудники институтов, сужу по своим коллегам, встревожены и ничего хорошего не ждут. Мы же все прекрасно понимаем: мораторий кончится, и к нам придут за имуществом. В общем, ситуация плачевная. К сожалению, все мрачные предсказания сбываются.

Недавно Правительство РФ в нарушение всех регламентов утвердило новую редакцию госпрограммы «Развитие науки и технологий» на 2013-2020 годы без необходимых согласований. В сопроводительных документах к программе (Совет Федерации получил ее уже после утверждения) нет заключения Российской академии наук, которая, в соответствии с ФЗ №253, должна проводить экспертизу всех государственных документов и программ.

Составители программы уверены в том, что основным результатом научной деятельности являются публикации в зарубежных журналах. Им, вероятно, надо объяснить, что многие авторитеты мировой науки имеют не более десятка публикаций, в которых закреплены выдающиеся научные достижения. Если бы советские ученые вместо дела за статью гонялись, они не смогли бы обеспечить лидерство нашей страны в космосе и в создании ядерного щита.

Что касается структуры госпрограммы, она вызывает полное недоумение. Перечень подпрограмм выглядит странным и надуманным. Понять, почему выбраны именно эти, а не другие точки приложения усилий, совершенно невозможно. Меня возмутило и то, что из списка научных приоритетов исключена Федеральная целевая программа «Мировой океан». Убежден, что она должна быть восстановлена. Необходимо добиваться того, чтобы госпрограмма «Развитие науки и технологий» на 2013-2020 годы была коренным образом переработана. Она не решает поставленных задач, не соответствует приоритетам развития и модернизации страны. Ее делали неквалифицированные люди, для которых интересы государства — пустой звук. Стратегические документы такого уровня должны разрабатываться высококлассными специалистами, подобранными на конкурсной основе, проходить серьезную экспертизу, широко и открыто обсуждаться. Только в этом случае они смогут обеспечить России место в ряду мировых научных лидеров» (П №26, 27.06).

Председатель ОКП ННЦ СО РАН А. Попков: «Наука вообще очень живучая. Если уж мы пережили 90-е годы, годы ельцинизма, то и сейчас справимся с любыми проблемами. В последние годы хотя бы немного перешли к развитию, однако эта реформа опять все остано-

вила. В первую очередь удар пришелся по инфраструктуре. Десятилетиями складывалась система, когда Сибирское отделение само управляло собственностью, развивало инфраструктуру, само занималось научными исследованиями, и никто нам не мешал. Сейчас вся эта система разрушается.

В ФАНО сейчас профессиональных кадров нет. В итоге возникли проблемы с капитальным строительством, закупками, документооборотом. Казалось бы, можно просто взять за образец расчеты, оставшиеся с прошлого года, но брать за основу прошлые наработки они просто не хотят. Ломать легко, а восстанавливать, создавать что-то новое очень трудно» (www.ras.ru/news, 16.06).

Совет по науке при Минобрнауки

В середине июня состоялось очередное заседание Совета с очень насыщенной повесткой. Об этом рассказывала глава Совета, проректор МГУ А. Хохлов.

Первым был поставлен вопрос о необходимости разработки нового закона о науке, поскольку многие вопросы научной деятельности, требующие законодательного регулирования, не описываются действующим законом о науке, принятом в 1996 году. Совет готов принять активное участие в разработке нового документа и организовать открытую процедуру сбора предложений по комплексному развитию научной инфраструктуры России до 2025 года, их экспертной оценке и расстановке приоритетов, с широким привлечением российской научного сообщества.

Вторым стал вопрос о поправках в Трудовом кодексе (об этом см. ниже).

Участники заседания особо отметили важность выдвижения на позиции директоров научных организаций ученых, имеющих опыт научной работы, руководства научными коллективами и признанные научные достижения. Это принципиальная позиция совета. Отмечена и необходимость введения ограничения на замещение должностей директоров научных организаций: не более двух сроков по пять лет.

Обсуждался проект общероссийского конкурса на занятие высокооплачиваемых позиций «Федеральный профессор» и «Федеральный научный сотрудник» для российских ученых, работающих на мировом уровне. В январе такой конкурс был проведен в вузах, подведомственных Минобрнауки. Сейчас речь шла о том, как реализовать проведение такого конкурса не только в научных подразделениях вузов, но и более широко. Методические рекомендации для этого будут доработаны к осени.

Особое внимание на заседании совета было уделено обсуждению вопроса развития научной инфраструктуры в свете недавних инициатив по формированию экспериментальной базы научных исследований. Признано необходимым четче прописать правила коллективного пользования приборами и установками.

Рассмотрел Совет по науке и вопрос о мерах поддержки российских научных журналов. Требуется сделать все необходимое для придания ведущим российским журналам современного вида и подлинно международного характера. Это предполагает, в частности, издание журналов в электронном виде и непременно на двух языках: русском и одном из иностранных, наиболее востребованных в той или иной области знания.

Члены совета высказались за отказ от бумажных версий большинства журналов в области естественных наук, что позволит существенно упростить технологию издания и, как следствие, публи-

ковать статьи в течение нескольких недель после их принятия в печать, а не в течение нескольких месяцев или даже лет, как это происходит сейчас.

На следующем — сентябрьском — заседании Совет по науке планирует рассмотреть вопросы, связанные с экспертными советами ВАК, требованиями к конкурсу на занятие позиций «Федеральных профессоров», деятельностью ФАНО, в частности, с определенной «пробуксовкой» создания Научно-координационного совета этой структуры. (sovet-po-nauke.ru, www.ras.ru.news, 19.06).

О жизни Уставов РАН

Двадцать седьмого июня премьер-министр РФ Д. Медведев подписал устав Российской академии наук. Об этом глава правительства сообщил на встрече с главой РАН В. Фортовым, отметив, что это «важнейший внутренний документ, на основе которого академия действовала и будет действовать», и что «окончательный вариант в полной мере учитывает предложения как Академии наук, так и правительственных структур». Вместе с тем — «если жизнь будет создавать новые поводы... устав — это важный документ, но не «священное писание», и если потребуется, правительство готово обсуждать дальнейшие «новеллы».

В свою очередь В. Фортов отметил, что «он (Устав) является неким компромиссом, который даёт возможность развиваться и двигаться вперёд, даёт возможность опираться на те документы, которые сейчас сформулированы, с одной стороны, с другой стороны — на наше понимание места науки и перспектив науки в нашей стране. А также даёт возможность нам двигаться по той траектории, которая существует, а не той траектории, которую пытаются нам навязать люди не научные (www.ras.ru/news; http://government.ru.news, П №26, 27.06).

Чрезвычайно интересно ознакомится с видеозаписью пресс-конференции президента РАН В.Фортова, вице-президента РАН В.Козлова и заместителя президента РАН В.Иванова. Вот некоторые выдержки:

В.Фортов: «Документ проходил долгие согласования в Академии, а после того, как был принят Общим Собранием РАН, ещё несколько месяцев оставался предметом дискуссий в органах госвласти. В итоге принятая версия почти не отличается от той, за которую весной голосовали учёные. Отличия носят косметический характер, хотя дебаты, предшествующие принятию устава, были самые настоящие, — отметил Владимир Фортов. — Наши оппоненты говорили, что РАН не должна носить статус научной организации, но мы получили поддержку в Правительстве РФ и Администрации Президента РФ, и сохранили за собой право координировать науку.

В.Козлов: «Акцент в уставе как раз сделан на том, что Академия является научной организацией, продолжает проводить исследования и по сути руководит научной работой, а также осуществляет экспертные функции и продолжает заниматься издательской деятельностью.

В.Иванов: «На РАН возложено руководство научной работой в стране. В первую очередь это будет выражаться в определении научных приоритетов и оценке деятельности всех научных организаций вне зависимости от их собственника. При этом вырисовывается новая проблема — необходимость выстраивать отношения с органами власти, в подчинении которых находятся научные организации».

(Окончание на стр. 10)

ОБЗОР ПРЕССЫ

УЧЕНИКИ ОБ УЧИТЕЛЕ

В.Фортон: «Я бы погрешил перед истиной, если бы сказал, что все идёт хорошо. Каждый день возникают трудности, непонимания со всех сторон. По инициативе спикера Совета Федерации Валентины Матвиенко создана контактная группа, которая будет добиваться реализации всех новых принятых документов и правил таким образом, чтобы учёные не почувствовали перехода на другую систему управления» (www.ras.ru/news, 3.07).

Обсуждение Устава УрО РАН
Доклад на Общем собрании председателя комиссии по Уставу УрО члена-корреспондента РАН В.Руденко был посвящён особенностям рабочего варианта устава Отделения. Он отметил, что разработчики следовали за перипетиями изменений Устава РАН, но при этом в «уральском» тексте есть некоторые существенные особенности. Так, чтобы не допустить отрыва Академии от институтов, прежде всего от директорского корпуса, в Устав введено право включать в состав Общего собрания сотрудников институтов, действующих на территории региона. Есть очень важные положения о взаимодействии УрО РАН с научными организациями, подведомственными ФАНО, отсутствующие в Уставе РАН.

Профессор Челябинского государственного аграрного университета академик В. Бледных предложил включить в текст Устава положения об укреплении взаимодействия Отделения с региональными властями.

Собрание решило принять нынешний вариант Устава Отделения за основу, а после утверждения Устава РАН привести документ в соответствие с ним и отправить на утверждение без внеочередного созыва Общего собрания. На общем собрании УрО РАН 30 мая были выбраны председатели новых ОУСов. Объединённый учёный совет по медицинским наукам возглавил академик В. Черешнев, Объединённый учёный совет по сельскохозяйственным наукам — академик И. Донник (из сайта www.uran.ru, 18.06).

СО РАН приняло новый Устав
Первого июля в новосибирском Академгородке прошло первое Общее собрание объединённого Сибирского отделения РАН. Главным результатом мероприятия — это утверждения нового Устава СО РАН. В рабочем порядке в него будут вноситься коррективы, и финальная версия документа будет принята осенью. В Уставе предусмотрено существование объединённых учёных советов (ОУС) по разным наукам, в том числе и двух новых — по медицинскому и сельскохозяйственному направлениям. Их возглавили академики Л.Афтанас (СО РАМН) и А.Донченко (СО РАН), которые также стали заместителями председателя СО РАН по науке. Подробнее — на стр. 2 текущего номера и в электронной версии НВС www.sbras.info.

ФАНО и РАН приступили к формированию научно-координационного совета

Руководитель ФАНО России М.Котюков подписал приказ «О рабочей группе по вопросам формирования научно-координационного совета ФАНО». В её состав вошли члены РАН, учёные из подведомственных ФАНО научных учреждений, представители Совета молодых учёных и сотрудники Агентства. Руководителем рабочей группы стал глава ФАНО М.Котюков, заместителем — заместитель президента РАН В. Иванов.

Цель НКС — наладить эффективное взаимодействие Агентства и подведомственных ему научных учреждений с Российской академией наук. Предполагается, что в состав НКС войдут российские учёные, проводящие научные исследования на общепризнанном мировом уровне.

Первое заседание рабочей группы состоялось 27 июня (www.ras.ru/news, 27.06).

Новости ФАНО
Первым территориальным управлением ФАНО стало Уральское. Возглавил его И. Манжуров — ранее он занимал должность заместителя председателя Уральского отделения РАН (УрО РАН) по общим вопросам и капитальному строительству.

Советник руководителя ФАНО А. Цыкалов сообщил, что уже утверждается штатное расписание нового управления ФАНО — туда войдут 35 федеральных гражданских служащих, которые будут тщательно отбираться прежде всего из тех, кто высвободился при сокращении аппарата УрО РАН (www.fano.gov.ru, 24.06; www.ras.ru/news, 25.06).

Вторым создан Территориальный орган ФАНО России по Дальнему Востоку. Его руководителем назначен А. Аксенов. Ранее он занимал должность директора Инвестиционного агентства Приморского края.

А. Аксенов в 1981 году окончил Московский институт стали и сплавов, до 2009 работал там же, затем в Рособразовании и в Минобрнауки. Доктор технических наук, профессор (<http://fano.gov.ru>, 26.06).

Путь к директорскому креслу

В постановлении Правительства об утверждении «Положения» о том, как будут назначаться директора научных организаций, переданных в ФАНО (см. обзоры в НВС № 24, 19.06 и № 25, 26.06) сейчас появились новые подробности, главная из которых — что поправки в Трудовой кодекс, касающиеся возрастного ценза, уже принятые Правительством, должны быть ещё узаконены Госдумой.

Напомним, после процедуры выдвижения и согласования и после второго тура на финишную прямую должны выйти не менее двух претендентов. Они и будут бороться за директорскую должность в коллективах институтов. Там выборы будут проводиться по правилам, закреплённым в уставах организаций. По мнению членов Совета по науке при Минобрнауки, очень важно проведение полноценного конкурса на замещение соответствующей должности (П №26, 27.06). Последнее слово остаётся за ФАНО, которое утверждает выбранного директора.

Выборы на новых условиях, видимо, начнутся со следующего года, после окончания объявленного президентом страны моратория на принятие кадровых решений в отношении организаций, перешедших из РАН, РАМН и РАСХН в ведение ФАНО. Директорский корпус, по имеющимся оценкам, обновится на 70-80%. Это связано с готовящимся федеральным законом о принятии изменений в Трудовом кодексе РФ, которым вводится возрастной ценз в 65 лет для руководителей НИИ и их заместителей («Поиск» писал об этом документе в № 23). Законопроект внесен правительством в Госдуму и будет рассмотрен в ходе осенней сессии. Никто не сомневается в том, что он будет принят.

В Академии наук видят большую опасность в одномоментной смене руководящего состава исследовательских организаций. Обсуждая законопроект на недавнем заседании Президиума РАН, многие его члены заявили, что одновременный уход со своих постов большей части директоров академических НИИ и их замов может резко ухудшить ситуацию в отечественной научной сфере (www.ras.ru/news, 26.06).

Примечание.
В АиФ №27 опубликована реплика «65 лет — не старость», где невролог Г.Зиновьева и психолог Д.Воеводилов утверждают, что функции мозга, связанные с накоплением и использованием знаний, почти не стареют.

Наталья Притвиц
Сокращения: АиФ — «Аргументы и факты», НВС — «Наука в Сибири», П — «Поиск», НГ-Н — НГ-Наука.

Выпускники НГУ о Будкере

(Окончание. Начало на стр. 8)
Однажды в кинотеатре «Москва» задержали сеанс, включив свет после киножурнала. Зрители потихоньку роптали, потом разом обернулись. Будкер шел по проходу с молодой дамой в алом пальто невероятной формы. Прошли и сели в самом центре зала. Я думаю, что академики М.А. Лаврентьев или С.Т. Беляев не могли себе такого позволить. А Будкер позволял. Сейчас бы сказали: имидж, PR».

Константин Лобанов,
НИИЭФА, Санкт-Петербург:
«На лекциях Будкера в Большой физической аудитории (теперь — им. Будкера) многие стремились занять передние места, и как только помещение открывали, толпа вламывалась в него, выдвигая стеклянные панели дверей. Однажды это вполне удалось, и Будкер, увидев груды осколков, лишь довольно улыбнулся. Адоцент Валицкий, читавший мат. анализ после Будкера, с удивлением посмотрел на дверь и вошел в аудиторию, не открывая ее.

Еще один эпизод, произошедший, кажется, не на лекции Будкера в НГУ, а на семинаре в ИЯФе, показывает своеобразие его мыслей. В начале семинара Андрей Михайлович пообещал обязательно что-то обсудить, но время истекает, становится ясно, что его не хватит. Оправдываясь, Будкер говорит: «Мы не успеваем это обсудить, но мы не будем рабами своего слова. Вообще, не нужно быть рабом своего слова, а нужно быть его хозяином». Дискуссия, естественно, не состоялась.

Приведу два высказывания Будкера: 1. «Правительство нас поддерживает, как веревка поддерживает повешенного». 2. «Если смотреть на свое дело сквозь пальцы (показывает пальцы одной руки), то потом рискуете смотреть на мир вот так (скреживает пальцы обеих рук в виде решетки)».

Лев Рыбак,
программист, Израиль:
«На первом курсе во время одной из первых лекций А.М. Будкер сказал: «Я не буду учить вас физике, а буду учить жизни. Книжку Ландау вы сами прочтете». А на другой он объявил: «Шахматы — это игра не для физиков. Это все равно, как если бы грузчик пришел с работы и стал бы развлекаться гантелями». Но зато он объяснил нам, как играть в преферанс. И мы играли после этого два-три месяца, а потом интерес пропал. В армии Будкер был командиром части прожектористов, где частенько выписывал спирт «для протирки оптических осей». Первая лекция по теории поля на втором курсе, которую должен был читать Будкер, началась неожиданно. В аудиторию вошел В.Г. Зелевинский и сообщил, что Андрей Михайлович не помнит такого случая, чтобы второй курс не ездил в сентябре в колхоз, и поэтому он заболел. И первые две-три лекции Зелевинский читал нам «Введение в тензорный анализ». А потом уже курс теории поля стал читать Будкер.

Александр Писецкий,
Институт океанологии РАН, Геленджик:
«Из курсов лекций, прослушанных в университете, упомяну курс теоретической физики, прочитанный Будкером. Мы слушали его, открыв рот. Как же — академик, директор Института ядерной физики! А он, перескакивая с одного на другое, рассказывал что-то, на мой взгляд, не связанное с темой лекции. И вообще с темами физики. В конце спохватывался, быстро что-то говорил, писал несколько формул на доске; путался в них, стирал написанное чуть не рукавом. Много позже до меня дошло, что он донес до меня дух физики, что ли, атмосферу процесса исследований. Этого в учебниках не найдешь...

Материал подготовил В.А. Варнек

В ИЯФе открылась конференция «Синхротронное излучение-2014»

В ее работе принимают участие более 150 ученых России и мира, использующих в своих исследованиях синхротронное излучение (СИ). Данная конференция стала двадцатой по счету — в ИЯФ СО РАН она проходит с 1975 года. Большое внимание участники уделили недавно подписанному соглашению о членстве России в Европейском центре синхротронного излучения (ESRF). ESRF — самый мощный в Европе источник СИ, и вступление нашей страны в общество открывает для отечественных исследователей широкий доступ к оборудованию центра.

Сотрудник ESRF к.ф.-м.н. Анатолий Александрович Снигирев отметил, что российская доля в проекте — 6%. Теперь ученые РФ могут участвовать в экспериментах и проектах, которые проводятся под эгидой ESRF. Как подчеркнул заместитель директора ИЯФ СО РАН академик Геннадий Николаевич Кулипанов, институт ведет переговоры с Центром о поставках оборудования для нового кольца синхротрона, расположенного в Гренобле.

— Верхняя граница контракта — порядка 15 миллионов евро, — добавил Геннадий Николаевич. — Мы можем поставлять магнитные системы, вакуумные камеры, сверхпроводящие вигглеры и ондуляторы. В случае успешного выполнения контракта мы сможем модернизировать собственный источник синхротронного излучения. Его яркость увеличится в 10 тысяч раз, что позволит изучать процессы, происходящие при создании новых материалов — они требуют временного разрешения в наносекунды.

Чтобы обсудить планы сотрудничества, на конференцию прибыл заместитель директора ESRF профессор Пантелео Раймонди. По его словам, РФ вступила в сообщество в очень нужное время, и это может стать важным импульсом для создания нового источника излучения.



— Уже сейчас финансовые планы ESRF строятся с учетом того, что в проекте участвует Россия, с ее вкладом в науку и в технологии ускорения.

Зарубежные физики не сомневаются в том, что участие нашей страны в проекте принесет свои плоды. Заместитель директора проекта MAX-VI (источника СИ пятого поколения) профессор Дитер Анфильд высоко оценил деятельность ИЯФ.

— Ничего похожего на источник синхротронного излучения, работающий в ИЯФ СО РАН, в других мировых лабораториях нет. У института есть все необходимые компетенции и опыт, чтобы создавать новые высокоэффективные источники СИ.

Спектр применения синхротронного излучения необычайно широк. Это физика, химия, геология, биология, археология, медицина и другие отрасли науки. В Сибирский центр синхротронного излучения обращаются не только российские, но и зарубежные ученые со своими задачами по исследованию быстротекущих процессов вроде распространения детонационной волны, изучения структуры новых материалов и элементного состава структуры вещества и т.д.

Павел Красин
На снимке: — А.А. Снигирев и Г.Н. Кулипанов



Академгородок как кинематографический объект

В конце июня в Новосибирском академгородке работала съемочная группа киностудии «Лавр», одной из ведущих российских студий по производству научно-популярных фильмов. Ее новый проект при поддержке Министерства культуры РФ — цикл из пяти фильмов под названием «География российской науки». Четыре из них посвящены сибирским академгородкам — Новосибирскому, Иркутскому, Красноярскому и Томскому. Пятый фильм — о Дубне.

Цикл готовится для государственного телеканала RTVI, аудиторией которого являются и наши сограждане, и иностранные зрители. Планируется также показ фильма на телеканалах «Культура» и «Россия-24». Автор и режиссер картины Станислав Адамов, оператор Геннадий Морозов — опытные и успешные кинематографисты, лауреаты российских и зарубежных премий. Побывали в новосибирском Академгородке впервые. Он стал для них открытием, здесь многое их удивило и восхищало. Приехали на одну неделю, задержались на две — так увлеклись съемками. Да и фильм делается большой, около 50 минут, со всесторонним показом жизни ученых.

Съемочной группе повезло — в те дни выдалась прекрасная погода. И Академгородок предстал перед кинокамерой во всей своей летней красе — буйство зелени, цветы, аллеи, про-

низанные солнцем, веселые и любопытные белки, прыгающие прямо на съемочную площадку, — уют и комфорт города-леса. Его снимали с разных точек — с земли, с крыши многоэтажки и с высоты полета беспилотного летательного аппарата, предоставленного съемочной группе Институтом нефтегазовой геологии и геофизики. Этот аппарат взлетел для панорамной съемки Академгородка от памятника Михаилу Алексеевичу Лаврентьеву. Тем самым автор подчеркнул основную идею фильма — показать современный научный центр исходя из принципов, заложенных основателем. Взлет «от Лаврентьева» получился символическим.

Вообще, история Академгородка, с ее самых первых мгновений, очень интересовала кинематографистов. Поэтому съемка интервью академика В.М. Титова, одного из аборигенов Академгородка, ученика М.А. Лаврентьева, прово-

дилась приблизительно в том месте, где летом 1957 года для осмотра площадки под Академгородком М.А. Лаврентьев залез на высокую сосну. Эта сосна, как писали очевидцы, росла в районе Института автоматики и электрометрии или здания администрации района. На этом историческом месте Владимир Михайлович удивительно интересно рассказал о том, как здесь все начиналось, о Лаврентьеве и его соратниках.

Какое развитие получили идеи Лаврентьева, какой потенциал этого уникального научного образования, достижения институтов, перспективы, молодежь в науке — эти и другие вопросы задавал автор фильма своим собеседникам. А ими были крупные ученые — академики В.И. Молодин, Г.Н. Кулипанов, В.М. Фомин, М.И. Эпов, В.К. Шумный, Н.А. Колчанов, члены-корреспонденты РАН В.И. Бухтияров, А.В. Латышев, док-



го лет. Как отметил режиссер Станислав Адамов, «ученые восхитили своей влюбленностью в науку и горящими глазами». И именно они стали главными героями фильма.

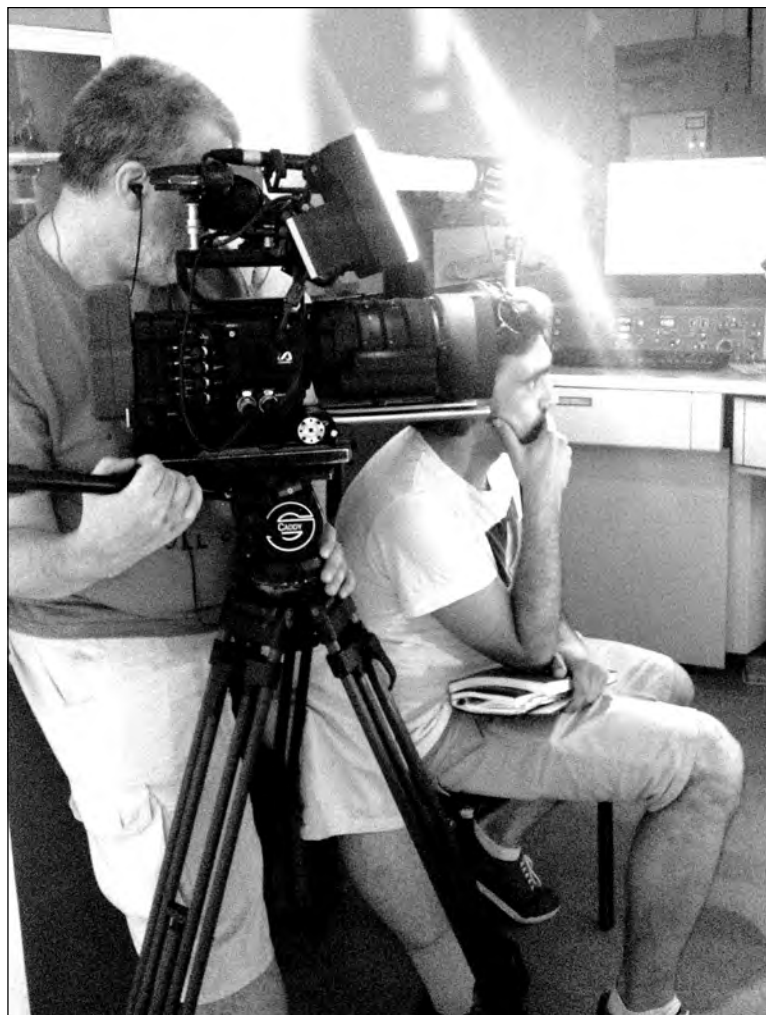
Съемки были проведены в девяти институтах, в виварии,

тельный и инновационный комплекс. Как это будет воплощено в фильме — увидим на премьере, которая состоится осенью.

А съемочная группа скоро вернется, у нее в планах работа над новыми фильмами — «Технологический прорыв» и «Мегасайенс».

О.В. Подойницина

На фото, предоставленных съемочной группой: — идет съемка: режиссер С. Адамов, оператор Г. Морозов; — Академгородок; — академик В.М. Титов рассказывает, как начинался Академгородок; — академик А.Л. Асеев в Институте физики полупроводников, в лаборатории нанодиагностики и нанолитографии; — беспилотный аэрогеофизический разведчик — прибор, разработанный в Институте нефтегазовой геологии и геофизики; — в пультовой комплекса ВЭПП-3 и ВЭПП-4 Института ядерной физики.



тора наук М.П. Мошкин, М.М. Лаврентьев, и конечно, серьезными собеседниками были молодые ученые. Две встречи состоялись с академиком А.Л. Асеевым — на его рабочем месте в Президиуме СО РАН и в Институте физики полупроводников, в лаборатории нанодиагностики и нанолитографии, где он состоялся как ученый и проработал мно-



го лет. Как отметил режиссер Станислав Адамов, «ученые восхитили своей влюбленностью в науку и горящими глазами». И именно они стали главными героями фильма.



ФГБУН Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН объявляет конкурс на замещение должностей на условиях срочного трудового договора, заключаемого с победителями конкурса по соглашению сторон: заведующего лабораторией ресурсов углеводородов и прогноза развития нефтегазового комплекса, кандидата наук по специальности 08.00.05 «экономика и управление народным хозяйством» — 1 вакансия; научного сотрудника лаборатории палеонтологии и стратиграфии мезозоя и кайнозоя — 1 вакансия. Требования к кандидатам в соответствии с квалификационными характеристиками, утвержденными постановлением Президиума РАН от 25.03.2008 г. № 196. Срок подачи документов — не позднее 2-х месяцев со дня публикации. Дата проведения конкурса: по истечении 2-х месяцев со дня выхода объявления, на ближайшем заседании конкурсной комиссии. Место проведения конкурса: ИНГГ СО РАН, г. Новосибирск, пр. Коптюга, д. 3, каб. 413. Заявление и документы направлять по адресу: 630090, Новосибирск, пр. Ак. Коптюга, д. 3. Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайте института <http://www.ipgg.sbras.ru>. Справки по тел.: 333-08-58 (отдел кадров).

Конкурс

ФГБУН Институт химии и химической технологии СО РАН объявляет конкурс на замещение должностей: научного сотрудника (кандидат наук) в лабораторию гидрометаллургических процессов по специальности 02.00.04 «Физическая химия» (1 ставка); младшего научного сотрудника в лабораторию гидрометаллургических процессов по специальности 02.00.04 «Физическая химия» (0,5 ставки). С победителями конкурса по соглашению сторон заключается срочный трудовой договор. Дата проведения конкурса: по истечении двух месяцев со дня выхода объявления, на ближайшем заседании Ученого совета. Место проведения: конференц-зал ИХХТ СО РАН. Документы направлять по адресу: 660036, г. Красноярск, ул. Академгородок, 50, строение 24. Справки по тел.: 205-19-23 (отдел кадров). Объявление о конкурсе размещено на сайте института (<http://www.icct.ru>).

ФГБУН Институт географии им.В.Б. Сочавы СО РАН объявляет конкурс на замещение следующих вакантных должностей на условиях срочного трудового договора: ведущего научного

сотрудника по специальности 25.00.23 «Физическая география и биогеография, география почв и геохимия ландшафтов» — 1 ставка; ведущего научного сотрудника по специальности 25.00.24 «экономическая, социальная, политическая и рекреационная география» — 1 ставка; научного сотрудника по специальности 25.00.23 «Физическая география и биогеография, география почв и геохимия ландшафтов» — 2 ставки; научного сотрудника по специальности 25.00.24 «экономическая, социальная, политическая и рекреационная география» — 3 ставки; научного сотрудника по специальности 25.00.36 «геоэкология» — 1 ставка. Требования к кандидатам в соответствии с квалификационными характеристиками, утвержденными постановлением Президиума РАН № 196 от 25.03.2008 г. Желательные принять участие в конкурсе представляют заявления и необходимые документы в конкурсную комиссию в течение двух месяцев со дня опубликования объявления. Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайтах СО РАН (<http://www.sbras.ru>) и института (<http://www.irigs.irk.ru>). Справки по тел.: 8 (3952) 42-69-95. Конкурс состоится 04 сентября 2014 г. в 14:00 по адресу: г. Иркутск, ул. Улан-Баторская, 1 (конференц-зал ИГ СО РАН).

В НАУЧНЫХ ЦЕНТРАХ СО РАН

ОБЪЯВЛЕНИЯ

Наука на полях

После реформирования РАН в ее состав вошли и институты двух других российских государственных академий — медицинских и сельскохозяйственных наук. В их числе — Сибирский научно-исследовательский институт сельского хозяйства и торфа (г. Томск), который входит в число лучших на территории нашего федерального округа.



— Наш институт — единственное в России научное учреждение, где развивается «северная» селекция, задачей которой является создание сортов сельскохозяйственных культур, адаптированных к сложным агроклиматическим условиям северных территорий, — рассказывает Николай Михайлович Белоусов, директор СибНИИСХиТ. — Это касается овса, озимой ржи, кормовых трав и картофеля.

В Государственный реестр селекционных достижений РФ внесено (это значит, что тот или иной сорт доказал свою эффективность и рекомендован к использованию) пять сортов овса, озимая рожь «Петровна», десять сортов картофеля томской селекции («Памяти Рогачева», «Кетский», «Солнечный», «Чая», «Юбиляр», «Югана» и т.д.).

Кроме того, ученые института создали девять сортов многолетних трав, которые применяются для полевого и лугового травосеяния, формирования газонов и покрытий стадионов, залужения откосов дорог и рекультивации земель.

Одним из национальных символов России всегда был лен. СибНИИСХиТ занимает прочные позиции в России в селекции и первичном семеноводстве льна-долгунца. Сейчас в Государственном реестре селекционных достижений РФ находятся 8 сортов томской селекции, из которых можно получать продукцию медицинского, текстильного, строительного назначения. Согласно данным ФГУ «Агентство «Лен», сорта «Томский 16», «Томский 17» и «Томский 18» являются самыми распространенными в России. По всей стране почти 40 процентов всех площадей, засеянных сортовым льном-долгунцом, заняты именно томскими. В самой Томской области 100% площадей засеяно местными сортами. Их также широко используют при создании новых сортов льна-долгунца в Голландии, Франции, Белоруссии, в регионах России.

Торф и его глубокая переработка — еще одно важное направление деятельности института, в рамках которого ведутся исследования как фундаментального характера, так и прикладного. Ученые выполняют многолетний комплекс работ на самом крупном в мире — Васюганском болоте. По этой тематике СибНИИСХиТ традиционно сотрудничает с Институтом мониторинга климатических и экологических систем СО РАН и Институтом химии нефти СО РАН. Важно отметить, что институт выиграл конкурс администрации Томской области по подготовке инвестиционного проекта по созданию торфяного кластера, в который вошли наиболее интересные и перспективные разработки местных ученых. Специалисты СибНИИСХиТ получили новый вид гуминовых препаратов из торфа, обогащенных макро- и микроэлементами (кальцием, селеном, йодом), дефицит которых наблюдается на территории области. Применение «Гумостима» позволяет повысить качество собираемого урожая — получить по-

стоящему экологически чистый продукт, а использование кормовой добавки «Гумитон» в животноводстве помогает повысить иммунитет животных, нормализовать обмен веществ.

В институте также создаются новые технологии для земледелия и животноводства.

Охватить целый комплекс направлений позволяет особенная структура учреждения. В его составе действует несколько подразделений: в Томске, поселках Богашево и Кисловка, на севере области — в г. Колпашево. СибНИИСХиТ имеет более 2500 гектаров пашни, где отрабатываются новые технологии, испытываются новые сорта сельскохозяйственных культур, производятся оригинальные и элитные семена не только для нужд Томской области, но и других регионов (41 наименование продукции сейчас поставляется в 22 субъекта Российской Федерации).

По инициативе института и при его активном участии создано и действует Некоммерческое партнерство «Центр инновационного развития АПК Томской области», в рамках которого ведется работа по созданию и продвижению инноваций в производство, закупается новое сельскохозяйственное оборудование и техника, создается центр коллективного пользования дорогостоящим оборудованием.

— В настоящее время одним из значимых является вопрос безопасности пищевых продуктов. Наш научный коллектив занимается решением этой проблемы: использование наших разработок — экологически безопасных препаратов из торфа — в земледелии и животноводстве позволяет получить экологически безопасную сельскохозяйственную продукцию. Интерес к этим результатам не только в России, но и за рубежом. Например, в Китае, в Тайване с большим вниманием относятся к нашим исследованиям, связанным с повышением качества урожая, — отмечает Николай Михайлович.

Половина бюджета института — это средства, заработанные в рамках грантов, хоздоговоров, реализации собственной продукции. Это обеспечивает его стабильное развитие. Важно, что даже в самые трудные годы сотрудники, и прежде всего, селекционеры, не прекратили свои исследования. Для того, чтобы получить новый сорт растения, необходимо почти четверть века, стоит сделать перерыв даже на год — и вся работа пойдет насмарку. Но этого не произошло, накопленный потенциал был сохранен в полном объеме, а сейчас СибНИИСХиТ готов к переходу на новые технологии — биотехнологические методы селекции, которые позволяюткратно сократить время на создание новых сортов, более эффективных и устойчивых к неблагоприятным факторам внешней среды и болезням.

Ольга Булгакова, ТНЦ

Конкурс

ФГБУН Институт мониторинга климатических и экологических систем СО РАН объявляет конкурс на замещение вакантных должностей на условиях срочного трудового договора, заключаемого с победителями конкурса по соглашению сторон: научного сотрудника (кандидата наук) по специальности 01.04.05 «оптика» — 1 ставка; научного сотрудника (кандидата наук) по специальности 03.02.08 «экология (по отраслям)» — 1 ставка. Требования к кандидатам в соответствии с квалификационными характеристиками, утвержденными постановлением Президиума РАН от 25.03.2008 г. № 196. Срок подачи документов — не позднее 3 сентября 2014 года. Дата проведения конкурса: 10 сентября 2014 года. Место проведения: ИМКЭС СО РАН, г. Томск, просп. Академический, 10/3, зал заседаний Ученого совета. Заявления и документы направлять по адресу: 634055, г. Томск, просп. Академический, 10/3. Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайте ИМКЭС СО РАН (<http://www.imces.ru>). Справки по тел.: 8 (382-2) 49-29-46.

ФГБУН Институт систем энергетики им. Л.А. Мелентьева СО РАН объявляет конкурс на замещение вакантных должностей: старшего научного сотрудника по специальности 08.00.05 «экономика и управление народным хозяйством (энергетика)» — 1; научного сотрудника по специальности 05.14.01 «энергетические системы и комплексы» — 1; научного сотрудника по специальности 05.14.02 «электрические станции и электроэнергетические системы» — 1. Требования к кандидатам предъявляются в соответствии с квалификационными характеристиками, утвержденными постановлением Президиума РАН № 196 от 25.03.2008 г. Информация об условиях конкурса и перечень необходимых документов опубликованы на сайте СО РАН (www.sbras.nsc.ru). Дата проведения конкурса — по истечении двух месяцев со дня выхода объявления на ближайшем заседании Ученого совета. Заявления и документы необходимо представить в конкурсную комиссию в течение месяца со дня опубликования данного объявления по адресу: 664033 г. Иркутск, ул. Лермонтова, 130 (отдел кадров). Справки по тел. (3952) 51-05-12, e-mail: info@isem.sei.irk.ru; sei.irk.ru.

ФГБУН Институт математики им. С.Л. Соболева СО РАН объявляет конкурс на замещение следующих вакантных должностей: заведующего лабораторией дискретной оптимизации в исследовании операций (доктор наук); заведующего лабораторией анализа данных (доктор наук). Срок подачи заявлений и необходимых документов — не позднее двух месяцев со дня опубликования объявления. Конкурс будет проводиться на заседании Ученого совета института 19 сентября 2014 г. в 15:00 в конференц-зале ИМ СО РАН. Требования к кандидатам — в соответствии с квалификационными характеристиками, утвержденными постановлением Президиума РАН от 25.03.2008 г. № 196. Документы направлять в конкурсную комиссию по адресу: 630090, г. Новосибирск, пр. Ак. Коптюга, 4. Справки по тел.: 333-25-93 (отдел кадров). Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайте института (www.math.nsc.ru).

ФГБУН Иркутский научный центр СО РАН объявляет конкурс на замещение должностей научных работников на условиях срочного трудового договора: младшего научного сотрудника (2 ст.) отдела региональных экономических и социальных проблем по специальности 08.00.05 «региональная экономика»; старшего преподавателя английского языка кафедры иностранных языков (2 ст.). Требования к кандидатам в соответствии с квалификационными характеристиками, утвержденными постановлением Президиума РАН от 25.03.2008 г. № 196. Конкурс состоится 09.10.2014 г. в 14:00 по адресу: 664033, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 134 (зал заседаний Президиума ИНЦ СО РАН). Заявления и необходимые документы направлять в конкурсную комиссию до 23.09.2014 г. по адресу: 664033, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 134. Справки по тел.: 8-(3952) 45-31-70 (отдел кадров). Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайте ИНЦ СО РАН (www.isc.irk.ru) и СО РАН (www.sbras.nsc.ru).

ФГБУН Институт проблем нефти и газа СО РАН объявляет конкурс на замещение вакантной должности заведующего испытательной лаборатории проблем коррозии и старения, доктора или кандидата наук по специальности 05.16.09 «материаловедение» (по отраслям) на условиях срочного трудового договора. Документы направлять по адресу: 677890, г. Якутск, ул. Октябрьская, 1, ИПНГ СО РАН. Справки по тел.: 8(4112) 39-06-20, 39-06-26. Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайтах СО РАН (www.sbras.nsc.ru) и института (www.ipng.ysn.ru).

Специализированный учебно-научный центр НГУ объявляет конкурс на замещение следующих вакантных должностей: кафедра физики ФФ и СУНЦ НГУ — 1 вакансия на должность старшего преподавателя; кафедра физики ФФ и СУНЦ НГУ — 1 вакансия на должность преподавателя; кафедра химии — 1 вакансия на должность доцента, 1 вакансия на должность старшего преподавателя; кафедра математических наук ММФ и СУНЦ НГУ — 2 вакансии на должность профессора, 2 вакансии на должность доцента, 4 вакансии на должность старшего преподавателя. Срок подачи документов — два месяца со дня опубликования объявления по адресу: 630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, 11/1; тел.: 330-30-11.

ФГБУН Институт автоматики и электрометрии СО РАН объявляет конкурс на замещение следующих вакантных должностей: 2 вакантные должности младшего научного сотрудника по специальности 05.13.18 «математическое моделирование, численные методы и комплексы программ»; 1 вакантная должность младшего научного сотрудника по специальности 01.04.05 «оптика». Срок конкурса — 2 месяца со дня публикации объявления. Документы направлять по адресу: 630090, г. Новосибирск, пр. Ак. Коптюга, 1, комн. 201. Справки по тел.: 333-28-33. Объявление о конкурсе и перечень необходимых документов размещены на сайте института (www.iae.nsk.su).

Президиум СО РАН с глубоким приговором сообщает, что 2 июля 2014 г. на 85-м году жизни скончался академик

Григорий Семенович ЯКОБСОН

Выдающийся ученый-патофизиолог, будучи в должности главного ученого секретаря Сибирского отделения Российской академии медицинских наук, долгие годы своей жизни посвятил организации медицинской науки в Сибири. Академик Г.С. Якобсон являлся одним из активных организаторов Сибирского филиала Академии медицинских наук СССР.

Председатель Сибирского отделения РАН академик А.Л. Асеев
Председатель Сибирского отделения РАМН академик Л.И. Афтanas



Администрация Института нефтегазовой геологии и геофизики СО РАН с глубоким приговором сообщает, что 28 июня 2014 года на 60-м году жизни, после тяжелой болезни скончался заведующий лабораторией палеонтологии и стратиграфии докембрия, кандидат геолого-минералогических наук, доцент Новосибирского госуниверситета

Анатолий Александрович ПОСТНИКОВ

Коллектив ИНГ СО РАН глубоко скорбит о кончине Анатолия Александровича и выражает соболезнования семье, родственникам и близким покойного в связи с постигшим их горем.



<p>Наука в Сибири УЧРЕДИТЕЛЬ — СО РАН И.о. редактора Е. ТРУХИНА</p>	<p>ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ «НВС» В НОВОСИБИРСКЕ! Любые номера газеты «НВС» можно приобрести или получить по подписке в холле первого этажа УД СО РАН с 9.00 до 18.00 в рабочие дни (Академгородок, Морской проспект, 2)</p>	<p>Адрес редакции: Россия, 630090, Новосибирск, Морской проспект, 2. Тел/факс: 330-81-58; тел: 330-09-03, 330-15-59. Корпункты: Иркутск 51-35-26 Томск 49-22-76 Красноярск 90-79-39 Стоимость рекламы: 50 руб. за кв. см</p>	<p>Отпечатано в типографии ЗАО «Бердская типография» 633011, г. Бердск, ул. Линейная, 5. Подписано к печати 09.07.2014 г. Объем 3 п.л. Тираж 1500. № заказа Редакция рукописи не рецензирует и не возвращает.</p>	<p>Рег. № 484 в Мининформпечати России Подписной инд. 53012 в каталоге «Пресса России» Подписка 2014, 2-е полугодие, том 1, стр. 146 E-mail: presse@sbras.nsc.ru © «Наука в Сибири», 2014 г.</p>
--	---	---	--	--